

Герцеговина в «Турецкой империи». Российский консул А. Н. Кудрявцев о жизни края в 1860-е годы

Мельчакова Ксения Валерьевна
Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Институт славяноведения РАН
119991. Ленинский проспект 32-А, Москва, Российская Федерация
E-mail: kmelchakova@mail.ru
ORCID: 0000-0002-6011-5841

Цитирование

Мельчакова К. В. Герцеговина в «Турецкой империи». Российский консул А. Н. Кудрявцев о жизни края в 1860-е годы // Славянский альманах. 2021. № 3–4. С. 50–75. DOI: 10.31168/2073-5731.2021.3-4.1.03

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Национального научного фонда Болгарии. Проект № 20-59-18004.

Статья поступила в редакцию 05.07.2021.

Аннотация

В статье производится обзор и анализ очерка об османской провинции Герцеговине. Он был составлен по заданию директора Азиатского департамента МИД российским дипломатом Алексеем Николаевичем Кудрявцевым, который в 1867–1868 гг. исполнял обязанности российского консула в Мостаре. Предположительно очерк должен был войти в состав книги «Турецкая империя». Сохранилось несколько свидетельств о существовании книги, но обнаружить ее пока так и не удалось. В очерке Кудрявцева речь идет о географии, этнографии и статистике, истории края, а также представлен общий обзор торговли, промышленности и путей сообщения в Герцеговине в 1866 г. Очерк хранится в фондах Архива внешней политики Российской империи и ранее не был опубликован. Из работы Кудрявцева можно узнать о положении Герцеговины и ее проблемах, в тексте дается краткая характеристика каждой нахии. Особую ценность представляет обзор торговых отношений региона. Консул приводит подробный перечень импортируемых и экспортируемых товаров с указанием их стоимости. Статья может быть инте-

ресна исследователям истории Боснии и Герцеговины, деятельности российского МИД, экономической истории и этнографии народов Балкан.

Ключевые слова

Российское консульство в Мостаре, МИД России, герцеговинцы, Боснийский вилайет.

1850–1870-е гг. стали временем знакомства России с миром османских провинций Боснии и Герцеговины. Задача по изучению региона была возложена на плечи дипломатов. Первые донесения из края¹ и первое русскоязычное сочинение о нем принадлежали перу российского консула в Сараеве А. Ф. Гильфердинга². Его работа до сих пор является одним из основных источников по изучению истории и этнографии Боснии и Герцеговины в середине XIX столетия и не обделена вниманием исследователей разных стран. В данной статье речь пойдет о другом российском дипломате, чьи донесения и наблюдения не менее заняты. В фондах Архива внешней политики Российской империи (далее — АВП РИ) хранится «Краткий очерк Герцеговины в географическом, статистическом, этнографическом, историческом и торговом отношении», составленный российским дипломатом Алексеем Николаевичем Кудрявцевым в 1867 г.³ Этот источник ранее не вводился в научный оборот и может быть интересен исследователям при изучении балканской политики России, российской консульской службы в XIX столетии и истории Боснии и Герцеговины.

Первое российское консульство в этом уголке Балкан открылось в главном городе Боснийского пашалыка Сараеве в 1857 г. В зону его ответственности попала и Герцеговина. Основная задача российских ди-

1 См.: Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1850–1864: Документы / отв. ред. Ю. А. Писарев, М. Экмечич. М., 1985; Архив внешней политики Российской империи (далее — АВП РИ). Ф. 180. Посольство в Константинополе. 1857. Д. 2119, 2321; Там же. 1858. Д. 2120, 2322.

2 Гильфердинг А. Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия. СПб., 1859.

3 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 15–36. Копия документа была получена в Отделе истории славянских народов Юго-Восточной Европы в Новое время Института славяноведения РАН (актуальный шифр в АВП РИ: Ф. 161/1. Оп. 181/2. Д. 621).

пломатов заключалась в защите прав местного православного населения. Однако практика показала, что они были не в силах следить за обстановкой одновременно в Боснийском пашалыке и в соседнем Герцеговинском санджаке (на тот момент времени это были разные административно-территориальные единицы. — К. М.). Консулам было затруднительно осуществлять длительные переезды по балканскому бездорожью, надолго оставляя Сараево. Ситуация накалилась до предела, когда в конце 1857 г. в Герцеговине разгорелось очередное восстание, следом начались волнения и в Боснии. В командировки в главный город санджака Мостар периодически отправляли секретаря и драгомана российского консульства в Сараево А. С. Ионина, но местные власти не воспринимали его как серьезную политическую силу. Герцеговинский паша даже несколько раз отказывал российскому дипломату в приеме⁴. Сложившаяся ситуация лишней раз убедила министерство иностранных дел (далее — МИД) в необходимости открытия самостоятельного консульства в Герцеговине, что и было сделано 30 августа 1858 г. Расположилось оно в Мостаре⁵. Там же работали дипломаты из Австрии, Франции⁶ и Англии (вице-консульство Англии закрывалось на период с 1864 по 1876 гг.)⁷.

К середине 1860-х гг. в Герцеговине на время утихли волнения. В 1865 г. она официально вошла в состав Боснийского вилайета. В это время в крае активно проводились модернизационные реформы⁸. В данной статье мы сосредоточим внимание на том, какой образ Герцеговины создал российский дипломат А. Н. Кудрявцев в 1867 г. на страницах очерка, позволяющего ознакомиться с состоянием дел этого края и уровнем его развития.

4 О работе А. С. Ионина в Мостаре см.: АВП РИ. Ф. 180. Посольство в Константинополе. Оп. 517/2. 1858. Д. 2322.

5 О работе российских консульств в Боснии и Герцеговине в XIX столетии см. подробнее: *Тенић И.* Босна и Херцеговина у руским изворима: (1856–1878). Сарајево, 1988; *Мельчакова К. В.* Босния и Герцеговина в общественно-политической жизни России в 1856–1875 гг. М., 2019. С. 113–125; *Пахомова Л. Ю.* Балканский лакмус. Австро-венгерская политика в Боснии и Герцеговине и российская дипломатия (1878–1908). М., 2021.

6 *Šljivo G.* Bosna i Hercegovina u XIX stoljeću u spisima stranjih izveštača. Tešanj, 2008. S. 7–95.

7 *Radušić E.* Bosna i Hercegovina u britanskoj politici od 1857. do 1878. godine — od branitelja i zaštitnika do tužioca i sudije. Sarajevo, 2013. S. 62.

8 См. подробнее: *Aličić S. M.* Uređenje Bosanskog ejaleta od 1789. do 1878. godine. Sarajevo, 1983; *Олюнин С. В.* Боснийский эялет в конце XVIII — 70-х гг. XIX столетия: османский опыт модернизации традиционного общества. М., 2006.

А. Н. Кудрявцев

В биографии российского дипломата Алексея Николаевича Кудрявцева (1836–?) много белых пятен. Его профессиональная деятельность частично реконструирована на основании материалов российских архивов боснийским историком Ибрагимом Тепичем в монографии «Босния и Герцеговина в русских источниках: 1856–1878»⁹. Кудрявцев окончил Лазаревский институт восточных языков, а затем поступил на службу в Азиатский департамент МИД. В 1858 г. находился при русской дипломатической миссии в Константинополе. Следующий год провел при российском консульстве в Сараеве. Затем занимал должность драгомана при российском посольстве в Константинополе. В 1862 г. вновь был направлен в Боснию и Герцеговину, где работал секретарем и драгоманом консульства в Сараеве, замещал должность секретаря консульства в Мостаре. В 1864–1867 гг. был консулом в Тулче. С сентября 1867 по май 1868 г. исполнял обязанности консула в Мостаре, затем до апреля 1877 г. занимал пост консула в Сараеве¹⁰.

Деятельность А. Н. Кудрявцева и его донесения представляют большой интерес для исследователей истории Боснии и Герцеговины. Из российских дипломатов, работавших в этих областях до австро-венгерской оккупации (1878 г.)¹¹, он провел в регионе наибольшее количество времени, работая в сараевском консульстве до момента его закрытия¹². В Сараеве дипломат жил с супругой. На Балканах у четы Кудрявцевых родилось четверо детей, а с 1868 г. с ними проживал и пожилой отец дипломата, Николай Федорович¹³.

9 *Tenuš I.* Босна... С. 41–51.

10 С 1878 по 1880 г. Кудрявцев был агентом российского МИД в Одессе, с 1883 г. — генеральный консул в Берлине, в 1889 г. был назначен на пост генерального консула в Стокгольме.

11 См.: *Пахомова Л. Ю.* Балканский лакмус...

12 В апреле 1877 г. Россия объявила войну Турции. В связи с этим все российские дипломаты были отозваны из Османской империи.

13 В браке с Марией Николаевной Никифоровой у Кудрявцева родилось четверо детей (1867, 1869, 1873, 1875 гг.). Старшая дочь София Алексеевна появилась на свет в Мостаре и была крещена в храме Рождества Богородицы. Восприемником Софии Алексеевны стал секретарь российского консульства в Мостаре В. С. Ионин. Николай Алексеевич родился в Сараеве. Его крестили в храме Михаила и Гавриила. Крестным отцом стал российский консул в Мостаре Н. А. Иларионов. Там же был крещен Владимир Алексеевич. Его восприемником стал австро-венгерский консул С. Тодорович. См.: *Генеалогия рода Кудрявцевых*, сост. Рын-

В Боснии консул освоил сербский язык. На досуге он занимался переводами русскоязычной детской литературы: в 1875 г. министерство просвещения Сербии напечатало переводы четырех книг издания М. О. Вольфа (изначально 30 тыс. экземпляров, в 1878 г. книги были переизданы. — *К. М.*). Кудрявцев также перевел на сербский язык былины «Илья Муромец», «Бова Королевич», «Еруслан Лазаревич» (в Константинополе вышел тираж этой былины и на турецком языке в его переводе. — *К. М.*) и ряд других произведений для детей¹⁴.

Алексей Николаевич Кудрявцев зарекомендовал себя как талантливый дипломат. Его донесения в Азиатский департамент МИД и российское посольство в Константинополе всегда отличались информативностью. Консул уделял большое внимание сбору статистических сведений о населении, состоянии вооруженных сил, торговле, строительстве школ, дорог и мостов в Боснии и Герцеговине. Также он активно сотрудничал с Московским славянским благотворительным комитетом, который в то время работал в связке с российским МИД¹⁵.

«Турецкая империя»

В 1867 г. Кудрявцев получил задание составить краткий очерк о Герцеговине. Вероятнее всего, он должен был войти в состав книги «Турецкая империя». Вопрос о том, что это за книга, остается открытым. Судя по донесениям российских консулов из Боснии и Герцеговины, материалы для этого издания пересылались в МИД с середины 1860-х годов. К примеру, в ноябре 1866 г. статистический очерк о Боснии был отправлен в Азиатский департамент МИД Николаем Александровичем Иларионовым (1844–?)¹⁶. На тот момент он занимал должность секретаря и драгомана консульства в Сараеве.

Самой книги с заглавием «Турецкая империя» обнаружить не удалось ни в библиотеках, ни в фондах АВП РИ. Вероятно, она была

дин И. Ж.: <https://62info.ru/history/node/10843> (дата обращения: 21.10.2018); Югословени и Русија. Документи из архива М. Ф. Рајевског. 40.–80. године XIX века / отв. ред. С. Терзић. Београд, 1989. Т. II. Књ. 1. С. 313.

14 Югословени... С. 319.

15 См.: *Никитин С. А.* Славянские комитеты в России в 1858–1876 годах / отв. ред. И. А. Федосов. М., 1960.

16 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 619. Л. 102–109. Копия документа была получена в Отделе истории славянских народов Юго-Восточной Европы в Новое время Института славяноведения РАН (актуальный шифр документа в АВП РИ: Ф. 161/1. Оп. 181/2. Д. 619).

опубликована в 1868 или 1869 г. Упоминания о ней встречаются дважды. В августе 1869 г. Н. А. Иларионов переслал в МИД «Записку со сведениями о географическом положении Герцеговины, ее населении, торговле и путях сообщения» (далее — записка). Этот документ хранится в АВП РИ и представлен в сборнике «Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия»¹⁷. В публикацию не вошло сопроводительное письмо к записке, в котором консул упоминает о том, что данный материал составлен в дополнение к книге «Турецкая империя», присланной из Петербурга 20 февраля 1869 г.¹⁸ Второе упоминание о книге принадлежит самому Кудрявцеву. Он говорит о ней в сопроводительном письме от 28 февраля 1870 г. к другому своему очерку «Босния в географическом, историческом, этнографическом, статистическом и торговом отношениях» (составлен в 1869 г.)¹⁹: «Получив при предписании от 20 февраля прошедшего года за № 630 книгу под заглавием “Турецкая империя” и отвечая предложению начальства проверить и дополнить сведения, касающиеся до вверенного управлению моему императорского консульства, имею честь препроводить при сем в Азиатский департамент составленный мной очерк»²⁰. Очерк Кудрявцева о Боснии был частично опубликован и введен в научный оборот В. Н. Кондратьевой²¹. Вероятно, сведения об этом крае в книге «Турецкая империя» представляют собой упомянутую выше работу Иларионова 1866 г.

17 Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1865–1875: Документы / отв. ред. Ю. А. Писарев, М. Экмечич. М., 1988. С. 193–200.

18 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 622. Л. 87. Копия документа была получена в Отделе истории славянских народов Юго-Восточной Европы в Новое время Института славяноведения РАН (актуальный шифр документа в АВП РИ: Ф. 161/1. Оп. 181/2. Д. 622). Здесь и далее даты в статье даются по старому стилю.

19 Там же. Ф. 180. Посольство в Константинополе. 1870. Д. 2332. Л. 49–87.

20 Там же. Ф. 161. Главный архив. Д. 813. Л. 13.

21 Кондратьева В. Н. Русские дипломатические документы об аграрных отношениях в Боснии и Герцеговине (60–70-е гг. XIX в.). М., 1971. С. 219–225. Также см.: Мельчакова К. В. Очерк «Босния в географическом, историческом, этнографическом, статистическом и торговом отношениях» российского консула А. Н. Кудрявцева / Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы конференции молодых ученых в рамках Дней славянской письменности и культуры. 21–22 мая 2019 г. / отв. ред. Е. С. Узенёва, О. В. Хаванова. М., 2019. С. 37–42.

Скорее всего и очерк о Герцеговине Кудрявцева 1867 г. вошел в состав «Турецкой империи». Совершенно точно он был доступен работникам военного министерства. Об этом свидетельствует материал «Очерки Герцеговины» за авторством подполковника (с 1878 г. генерал-майора) Георгия Ивановича Бобрикова, опубликованный в 1875 г. на страницах журнала «Военный сборник»²². Судя по содержанию статьи, отчасти она основывалась на труде Кудрявцева.

* * *

Работа А. Н. Кудрявцева носит название «Краткий очерк Герцеговины в географическом, статистическом, этнографическом и торговом отношении» и представляет собой 42 страницы рукописного текста²³. Создавалась она в период, когда дипломат временно заменял отбывшего в отпуск консула в Мостаре Иларионова (отпуск длился с сентября 1867 г. по май 1868 г. — *К. М.*). В фондах АВП РИ хранится сопроводительное письмо консула «По поводу Краткого очерка Герцеговины», составленное на имя директора Азиатского департамента МИД Петра Николаевича Стремоухова. Оно датировано 24 января 1868 г.²⁴ В нем Кудрявцев оправдывался: «Слабость труда этого очевидна, ибо предшественники мои не оставили в императорском консульстве, вверенном ныне моему управлению, никаких материалов, которые могли бы послужить исходной точкой для составления очерка более полного, интересного и во всех отношениях полезного»²⁵.

Никаких образцов и инструкций по созданию отчетов подобного рода не было. Кудрявцев при составлении очерка следовал традициям современной ему этнографии. Позже, уже в 1869 г., по поручению министра иностранных дел А. М. Горчакова была издана «Справочная книга для должностных лиц центральных и заграничных установлений министерства иностранных дел»²⁶. Это очень объемный (1014 страниц. — *К. М.*) и бесценный для исследователей истории МИД источник, в котором можно найти ответы на многие вопросы об орга-

22 Бобриков Г. И. Очерки Герцеговины // Военный сборник. 1875. Т. 105. № 10. С. 375–413.

23 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 15–36.

24 Там же. Л. 13–14.

25 Там же. Л. 13.

26 Справочная книга для должностных лиц центральных и заграничных установлений министерства иностранных дел. Составил по поручению министра иностранных дел М. Никонов. СПб., 1869. 1014 с.

низации работы российских консульств²⁷. В IV отделе книги «Разные правила делопроизводства и сношений центральных и заграничных установлений министерства иностранных дел» отдельно прописан пункт об обязанностях консулов по предоставлению сведений о торговле, промышленности и государственной экономии с приложением шаблонов отчетов²⁸. Однако отчетов из Боснии и Герцеговины, составленных именно по этим шаблонам, обнаружить не удалось. В книге также не упоминается об обязанностях консулов предоставлять очерки о географии, истории и этнографии вверенных им краев.

Очерк Кудрявцева был составлен в Мостаре и датирован 24 ноября 1867 г. Он разделен на три части: 1) география, этнография и статистика; 2) история; 3) общий обзор торговли, промышленности и путей сообщения в Герцеговине в 1866 году.

География, этнография и статистика

В этой части очерка Кудрявцев говорит о географическом положении и природных особенностях региона. Он описывает реки, горы и равнины, климат, почвы, фауну и флору. Особое внимание консул уделяет важнейшему вопросу о плодородности почв. Неурожаи и голод в Герцеговине были частым явлением и служили поводом к возникновению народных волнений²⁹.

Наиболее интересно Кудрявцев описывает местных жителей. Он приводит статистические данные. Согласно его сведениям, население Герцеговины составляло около 240 000 человек: 110 000 — православных, 81 000 — мусульман, 49 000 — католиков³⁰. Непонятно, откуда Кудрявцев взял эти цифры. В 1864–1865 гг. комиссаром Порты Джевдет-эфенди проводилась перепись населения края³¹. Она грешила массой

27 О работе российских консульств в XIX столетии см.: *Григорьев Б.* Повседневная жизнь царских дипломатов в XIX веке. М., 2010; *Кудрявцева Е. П.* Министерство иностранных дел России во второй четверти XIX века. М., 2019.

28 Справочная книга... С. 99–104.

29 Уже в декабре 1867 г. А. Н. Кудрявцев направил Н. П. Игнатьеву донесение о неурожае и распространении эпидемии холеры в Герцеговине. См.: Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1865–1875. С. 105–106.

30 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 17.

31 См.: *Pasko Vasa-efendija.* Bosna i Hercegovina za vreme misije Dževdet-efendije. Banja-Luka, 2011.

неточностей. Вслед за ней появились сведения австрийских военных Тёммеля и Роскевича. Они все также противоречат друг другу. Данные, предоставленные Кудрявцевым, отличаются от официальной статистики, сведений иностранных агентов, а также цифр, указанных в записке 1869 г. Иларионовым.

Таблица 1. Статистические данные о населении Боснии и Герцеговины в 1860-е гг.

категория населения	официальная перепись 1865 г. ³²	Кудрявцев 1867 г. ³³	Тёммель до 1868 г. ³⁴	Роскевич до 1868 г. ³⁵	Иларионов 1869 г. ³⁶
Мусульмане	22 154 мужчин	81 000	56 000	55 000	70 070
Католики	72 255	49 000	49 217	42 000	40 600
Православные	мужчин	110 000	101 348	130 000	96 250
Евреи	39 мужчин	—	65	500	105
Цыгане	—	—	1 340	2 500	2 415
Всего	188 896	220 000	207 970	230 000	209 440

«Жители Герцеговины, — сообщает Кудрявцев, — славянского происхождения, чистые сербы³⁷ <...> Аристократия страны, чтобы не потерять своих поместий и богатств, отреклась от православия и приняла Коран»³⁸. Герцеговинских мусульман он также именует сербами. Местное население описывает следующим образом: «Герцеговинцы ростом велики, сильны, храбры и мужественны. Они сохранили самые строгие нравы, точно так же как сохранили святыню предания своего воинственного происхождения. За веру, закон и честь они го-

32 Военно-статистический сборник на 1868 год. Вып. II: Италия, Испания, Португалия, Швейцария, Бельгия, Голландия, Дания, Швеция с Норвегией, Греция, Турция и вассальные владения. СПб., 1868. С. 192–194.

33 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 17.

34 Там же. С. 194.

35 Там же.

36 Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1865–1875. С. 194–195.

37 Так в тексте.

38 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 16об.

товы страдать и умереть. Они могут переносить и голод, и холод, и невыносимую жару, и самые тяжелые работы, которые не обходят их благодаря системе и политике оттоманского управления. Взамен этих качеств они очень суеверны, беспрестанно в своих изречениях употребляют брань и ругательства»³⁹.

Далее консул ведет речь об устройстве Герцеговины. С 1865 г., после проведения административной реформы, она вошла в состав Боснийского вилайета в качестве одного из санджаков, во главе с мутесарифом (губернатором. — *К. М.*) под высшим начальством вали (генерал-губернатора). Стольным городом Герцеговины являлся Мостар. В составе санджака было 10 нахий (уездов). Во главе всех нахий, кроме Требиньской (управлялась каймакамом), стояли мудирь. Кудрявцев дает краткое описание каждой нахии и ее особенностей.

Сомнительно, что консул мог лично посетить все уголки Герцеговины. Для совершения таких поездок ему было бы необходимо заручиться специальным разрешением российского МИД. Скорее всего, нужные сведения он получил в Мостаре. Представим основные данные о герцеговинских нахиях в форме таблицы.

Таблица 2. Герцеговинские нахии в 1866–1867 гг.

нахия (уезд) / главный город	рассто- яние от Мостара	границы	условия для земле- делия	население	примечания
Мостар- ская / Мостар	–	Столац- кая, Лю- бушская нахии, Босния (Дувнян- ская нахия)	Есть пло- дородные поля. Вы- ращивают виноград, рис, смокву, гранаты, оливки, табак	Право- славные, католики, мусульмане (в Мостаре ок. 20 000 чел.)	В Мостаре находятся: губернатор, начальник войск со шта- бом, военно- судная ко- миссия, пра- вославный митрополит, католический епископ, муфтий и кади,

39 Там же. Л. 17.

					российское консульство, австрийское вице-консульство, французское агентство. Монастырь Житомир-личи
Столацкая / Столац	6 часов езды	Далмация, Требиньская и Мостарская нахии	Есть несколько плодородных полей	Православные, мусульмане, католики	–
Любушская / Любушки	6 часов езды	Далмация, Мостарская нахия, Босния (Ливнянская, Дуванская нахии)	Горы и долины	1 181 православных домов. 200 мусульманских домов в Любушках	Православные монастыри Завала и Добричево
Требиньская / Требине	18 часов езды	Далмация, Столацкая, Невесиньская, Никшицкая нахии	Гориста и неплодородна	3 000 человек в Требине	Православные монастыри Дужи и Косиерово
Невесиньская / Невесине	6 часов езды	Требиньская, Мостарская, Столацкая нахии	Покрыта скалами, неплодородна	Православные, немного мусульман. 383 православных дома в нахии. 150 мусульманских и несколько православных домов в Невесине	–

Никшичская / Никшич	28 часов езды	Требиньская, Невесиньская нахии, Черногория, Скутарский вилайет	Покрыта каменными горами, неплодородна	Преобладает православное население. 835 православных домов	–
Гаточская / Гацко	17 часов езды	Черногория, Албания	–	Мусульман меньше, чем православных. 1 885 православных домов	Православные монастыри: Пива, Биела. Племена: рудинцы, пивляне, дробняки, шаранцы (не признают власти османской империи)
Колашинская / Колашин	–	Гаточская, Фочанская нахии, Черногория	Гориста и неплодородна	Преобладает православное население	Православный монастырь Доволя
Фочанская / Фоча	24 часа езды	Колашинская нахия, Босния (Сараевская, Чайницкая, Вышеградская нахии)	плодородна	Православные, мусульмане. 10 000 жителей в Фоче	4 церкви, православная школа
Неретвинская (Коницкая) / Кониц	12 часов езды	Мостарская, Фойникая нахии, Босния (Рамская нахия)	–	–	–

Все представленные в очерке сведения явно были ориентированы на широкого читателя. Большое внимание консул уделяет тяжкому положению православных жителей края и при любой возможности пытается подчеркнуть их духовную и историческую связь с Россией. Например, говоря о Мостаре, он упоминает о мужской и женской школах, основанных на русские деньги, а также о строящейся в городе православной церкви, «на которую в России монахом Чокорилом⁴⁰ (Чокорило. — К. М.) было собрано до 10 тысяч рублей»⁴¹. Относительно мужской школы Кудрявцев немного лукавит. Она работала много лет и основана была стараниями местной православной общины. О миссии же Прокопия Чокорило хорошо известно. В 1858–1860 гг. он находился в России, и ему удалось собрать значительную сумму денег для строительства большого православного собора Святой Троицы в Мостаре⁴². О неудачах в реализации проекта в очерке Кудрявцев умалчивает. Об этом мы узнаем из его донесения 1867 г. российскому послу в Константинополе Н. П. Игнатьеву⁴³. Чокорило неграмотно распорядился средствами, их хватило лишь на возведение стен, при строительстве которых была допущена конструкторская ошибка. «На горé ныне величественно стоят четыре стены, указывая народу на его несостоятельность, бессилие, невежество», — сообщал консул в донесении начальству⁴⁴. Кроме того, Кудрявцев упоминает еще об одной деревянной церквушке, воздвигнутой в здании женской школы на средства, пожалованные русской императрицей Марией Александровной. Говоря о монастыре Житомысличи (Мостарская нахия), консул отмечает, что он известен в России благодаря настоятелю Серафиму Перовичу, который в 1865 г. совершил поездку в Москву и Санкт-Петербург для сбора средств на постройку нового храма и открытие семинарии⁴⁵. Несколько раз упоминаются события начала XIX в., связанные с русско-турецкой войной 1806–1812 гг.: осада черногорцами и русскими войсками крепости Никшич⁴⁶, кровопролитный бой у крепости Клубук (Гаточская

40 Так в тексте документа.

41 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 17об.

42 Подробнее см.: Мельчакова К. В. Босния... С. 207–216.

43 АВП РИ. Ф. 180. Посольство в Константинополе. Оп. 517/2. 1867. Д. 2053. Л. 73–75.

44 Там же. Л. 73об.–74. Строительство храма удалось завершить в 1873 г.

45 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 18об.–19. Подробнее о поездке С. Перовича в Россию см.: Мельчакова К. В. Босния... С. 216–221.

46 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 20.

нахия) в 1806 г.⁴⁷ Есть также сведения о пожаловании Александром I средств монастырю Пива (Гаточская нахия)⁴⁸.

История

Самая маленькая часть очерка — «История». Слабость этого раздела консул объясняет отсутствием источников, особенно это касается периода между 1483 и 1830 гг. Причиной этого, по мнению консула, послужили «магометанская беспечность, беспорядок и отсутствие всякого понимания в ведении и сохранении писем и исторических преданий»⁴⁹.

Для описания доосманского периода истории Герцеговины (до 1482 г.) Кудрявцев использовал труды Константина Багрянородного и Мавро Орбини. Говоря о периоде 1483–1831 гг., консул лишь отмечает, что Герцеговина была соединена с Боснией и подчинялась травницкому паше. Затем повествование продолжается с 1832 г. В очерке кратко изложена история борьбы за независимость Герцеговины, упоминается о деятельности Али-паши Ризванбеговича и умирении края Омер-пашой Латасом в 1850 г. Завершается раздел краткой характеристикой современного консулу положения: «История последних годов известна. Герцеговина орошалась кровью и заодно с Черногорией пережила тяжкую эпоху в своем существовании. Она, ныне, при разорении и опустошении своем, при всех неправдах, которые не иссякают вследствие многих и весьма известных причин, живет верой и надеждой в лучшее будущее. Если не славяне-мусульмане, то, конечно, все христиане, православные [и] католики, с трепетом радости и бьющегося сердца, усматривают восходящую зарю зардевшего славянского солнца»⁵⁰.

Примечательно, что Кудрявцев практически ничего не говорит об османской политике в Герцеговине. А ведь именно в это время в регионе проводились реформы⁵¹.

Общий обзор торговли, промышленности и путей сообщения в Герцеговине в 1866 г.

Это последняя и самая большая часть очерка. Здесь выделяется несколько подразделов: а) торговые отношения; б) пути сообщения; в) ввоз; г) вывоз; д) заключения.

47 Там же. Л. 20.

48 Там же. Л. 20об.

49 Там же. Л. 21–21об.

50 Там же. Л. 24.

51 *Aličić S.A. Uređenje...*

В сопроводительной записке Кудрявцев обращал внимание начальства на недостатки обзора: «Слабость и, может быть, не совсем полная и отчетливая передача и группировка сюжетов в торговом отделе проистекает более оттого, что мы, русские консулы, не имеем перед собой ни печатных, ни литографированных торговых отчетов и рапортов, представляемых в императорское министерство»⁵². При французском и итальянском МИД ежегодно издавался журнал с торговыми рапортами консулов. Кудрявцев предлагал ввести такую же практику и в России.

Консул отмечает, что торговля в Герцеговине самая незначительная и нет никаких условий для ее развития: народонаселение разбросано небольшими «кучками», промышленность отсутствует, земледелие ведется по «допотопной системе», а «скотоводство, составляющее самое главное богатство страны, представляется в том самом виде, какой оно должно было иметь во времена библейские»⁵³.

Цифры в очерке Кудрявцев приводит то в рублях, то в пиастрах. По его данным, на 1866 год торговый оборот составил 1 458 898 руб.: ввезено товаров было на сумму — 873 773 руб., а вывезено — 585 125 руб. Ввозная торговля стала превышать вывоз только в 1857 году, когда Порта увеличила число своих войск в Герцеговине⁵⁴.

Так как данные, собранные Кудрявцевым, могут представлять интерес для исследователей, приведем их в форме таблиц.

Таблица 3. Торговые отношения Герцеговины в 1866 г.

торговые партнеры	ввоз из Герцеговины	вывоз в Герцеговину
Триест	кожи, шерсть и воск	колониальные товары, мука, спиртные напитки, мануфактура и др. предметы европейской промышленности
Далмация	скот, немного зернового хлеба, сено и солома, молоко, фрукты и дрова	соль, оливковое масло, соленая рыба, инжир (винная ягода)

52 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 13об.

53 Там же. Л. 24об.

54 Там же.

Босния	вино, табак, фрукты, свежие овощи, сафьяновая кожа, стальные изделия из Фочи	зерновой хлеб, выделанные железо и медь, свинец, мужская и женская обувь, позументы, седла, хомуты, уздечки, константинопольские и румелийские изделия
Черногория (самая незначительная торговля)	дрова, фрукты, овощи, молоко	выделанное железо, зерновой хлеб, табак

Основными торговыми центрами Герцеговины являлись Мостар, Фоча, Столац, Кониц, Любушки, Требине и Никшич. Местные купцы торговали только мелкими товарами. В регионе не было ни иностранных торговцев, ни маклеров, ни банкиров. «Большая часть герцеговинских купцов неграмотна, — сообщает Кудрявцев, — редкие из них читают и пишут; самые образованные едва знают написать торговое письмо и как вносить в реестровую книгу актив и пассив своих торговых дел»⁵⁵. По сообщениям консула, промышленность в регионе была самая ничтожная — водяные мельницы производили крупную муку низкого качества. Также в Мостаре, Фоче, Столаце и Конице располагались небольшие кожевенные заводы. На изготовлении стальных изделий специализировались мастера Фочи. В основном это были ножи, кинжалы и ятаганы, выполненные в восточном стиле. Эти товары вывозились в Боснию, Сербию, Валахию и Египет. Практически в каждом доме располагался ткацкий станок, который местные женщины использовали для семейного потребления. В Боснию и Далмацию вывозились ковры, одеяла и шерстяные попоны, выполненные мастерицами Фочи, Гацко и Мостара. В зажиточных городских домах изготавливали простое мыло из известкового пепла с салом для собственных нужд.

Пути сообщения в Герцеговине также не были развиты. По большей части они представляли собой узкие, извилистые, неровные горные тропинки, пройти по которым были способны лишь местные коренастые лошади. Кудрявцев рассказывает о попытках правительства наладить инфраструктуру. Три года как в вилайете шло сооружение дорог. К 1866 г. было окончено строительство нескольких участков: из Мостара в Любушки — время в пути 6 часов, из Мостара в Столац — 6 часов, из Мостара в Меткович — 8 часов. Строилось главное шоссе из Сараева в Мостар, путь по нему длился бы 24 часа. «Если бы этот участок был сооружен, то с ним началась бы для торговли эра обо-

⁵⁵ Там же. Л. 25об.

гашения и благосостояния», — замечает консул⁵⁶. Перевозка людей и тяжестей осуществлялась на вьюках. Только в 1864 г. стали ездить несколько телег между Мостаром, Столацем и Метковичем.

Как уже говорилось выше, в Герцеговине преобладала ввозная торговля. В основном поставлялись товары австрийских фабрик, на которых производились даже фески, популярные у всех жителей края. Бóльший объем торговли шел через Триест.

Таблица 4. Предметы ввоза в Герцеговину за 1866 г.

товар	откуда	стоимость	примечание
Строевой лес	Триест	37 коп. за длинную доску; 62 коп. за длинную доску с учетом доставки в Герцеговину	В Герцеговине не было ни одной лесопилки
Зерновой хлеб	Босния, Триест, Константинополь, Салоники	270 833 руб. за 2 000 000 ок ⁵⁷ муки и 1 500 000 ок кукурузы, 1 500 000 ок ячменя, 500 000 ок пшеницы	В Герцеговине преобладали каменистые и неплодородные почвы, из-за чего не было возможности обеспечить хлебом все население региона, а также размещенные там правительственные войска
Рис	Италия	39 583 руб. за 315 000 ок	Закупки риса увеличились для содержания солдат (на каждого полагалось по 28 ок в год)

⁵⁶ Там же. Л. 260б. На 1869 г. строительство этого шоссе еще не было завершено. В упомянутой в тексте записке Н. А. Иларионова сообщается, что строительство путей сообщения продвигалось очень медленно, а их качество оставляло желать лучшего. К этому моменту были окончены работы над дорогами Мостар — Благай (8 часов пути) и Требине — Билеч (6 часов пути). См.: Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1865–1875. С. 199. Строительство дорог было тяжелой ношей для простого населения Герцеговины. См., например: Там же. С. 96–99.

⁵⁷ Окка или око — османская мера веса, равная примерно 1,3 кг.

Колониальные товары: свекловичный сахар, кофе, перец, корица, гвоздика, имбирь, швейцарский, итальянский и голландский сыры, сосиски и колбасы, маринованные оливки и сардины и другие консервы	Триест	Цены в Мостаре: сахар — 35–40 коп. за око; кофе — 68 коп. за око	Сыры и колбасы в основном покупали иностранцы и обеспеченные мусульмане
Хлопок из Манчестера (в виде шерсти и в прядах)	Триест	1 руб. 50 коп. — 2 руб. 50 коп. за око (пряди)	—
Белые и цветные ткани (английские фабрики)	Триест	105 000 руб. за год	—
Кожа	Сараево	—	—
Москательные товары (бытовая химия): квасцы, купорос, индиго, селитра, сандал	Триест	—	—
Свежие и сухие фрукты: лимоны и апельсины; смирский и коринфский (коринка) изюм, финики, инжир (винная ягода, смоква)	Триест, Далмация	10 000 руб. за 57 000 ок	—
Тесьма, золототканая лента (галуны и позументы)	Венские и моравские фабрики	3 000 руб. за 1866 г.	—
Оливковое масло	Далмация	7 500 руб. за 15 000 ок	—

Шерсть: кашемир, фланель, дамаск	–	1 575 руб. за 1866 г.	–
Сукно (зеленое, красное, синее и фиолетовое)	Австрийские фабрики	9 200 руб. за 1866 г.	–
Фески	Австрийские фабрики	54 000 руб. за 144 000 фесок	–
Металлы: английская и австрийская сталь, английское железо	Триест	3 500 руб. за 25 000 ок стали; 18 000 руб. за железо	Увеличение закупок в связи с постройкой укреплений
Выделанная медь	Триест, Сараево	7 560 руб. за 5 000 ок из Триеста и 2 500 ок из Сараева	–
Олово	Триест	450 руб. за 500 ок	–
Свинец	Сараево	150 руб. за 10 000 ок	–
Галантерея: серебряные браслеты, кольца, посуда, часовые цепочки	Доставка с австрийских, итальянских и швейцарских фабрик	2 500 руб. за 1866 г.	Для небольшой прослойки зажиточных жителей Герцеговины
Повозки и телеги: 1 карета и 6 телег	Триест	–	Для акционерного общества, намеревавшегося заменить вьючный транспорт. Дороги оказались непригодны. Курсировали лишь две телеги между Метковичем и Мо-старом ⁵⁸
Глиняная посуда: фаянс и фарфор	Триест	–	Покупалась османскими чиновниками и иностранцами
Бумага: белая, серая, оберточная, папиросная	Австрийские фабрики	1 500 ок за 1866 г.	–

58 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 30об.

Соленая рыба: треска, сардины (сардели)	Триест, Далмация	2 руб. 40 коп. за бочонок в 100 фунтов (45 кг). 2 500 ок. за 1866 г.	—
Мыло (кандийское)	Триест	35–40 коп. за око. В 1866 г. закуплено на 32 000 ок	—
Соль	Далмация	2 руб. 40 коп. за 1 000 ок. В 1866 г. закуплено 1 200 000 ок	—
Стеклопосуда	Австрийские заводы	3 500 руб. за 30 000 ок	—
Спиртные напитки: ром, водка	Триест	87 500 руб. за 350 000 ок	В основном водка закупалась мусульманами ⁵⁹

Что касается экспорта, то он был небольшим. Значительная часть товаров отправлялась в Далмацию, Боснию и Черногорию. Особенно ценились маленькие, но крепкие, легко переносящие холод и жару герцеговинские лошади. На рынке Триеста в ходу были герцеговинский воск и шкуры лесных зверей. Штучным и необычным товаром являлся герцеговинский шелк. Об этом неожиданном промысле консул писал следующее: «Женщины разводят незначительное количество шелковичного червя, считая это занятие скорее развлечением, соединяющим приятное с полезным, чем прибылью и доходом»⁵⁹. Остальные данные о вывозной торговле, собранные Кудрявцевым, представим в виде таблицы.

Таблица 5. Предметы вывоза из Герцеговины за 1866 г.

товар	куда	всего в Герцеговине	прибыль
Крупный рогатый скот	Далмация	60 000 голов	200 000 руб. за 10 000 голов
Овцы и козы	Далмация	600 000 голов (250 000 — козы, 350 000 — овцы)	1/5 часть на продажу. 1 коза /овца – 2 руб.

⁵⁹ Там же. Л. 32об.–33.

⁶⁰ Там же. Л. 31об.

Лошади, ослы и мулы	Далмация, Черногория	14 000 лошадей, 500 мулов и 15 000 ослов	25 000 руб. за 550 голов. Средние цены: вьючная лошадь — 50 руб.; мул — 75 руб.; осел — 10 руб.; верховая лошадь — 75–150 руб.
Зерновой хлеб и рис	Далмация, Черногория	Ощущается недостаток этих товаров в самой Герцеговине	Из пограничных округов вывезено 70 000 ок (рис, кукуруза, пшеница)
Воск	Триест	14 000 ок приготовлено в 1866 г.	12 000 ок Стоимость в Мостаре: 1 руб. 50 коп. за око
Кожи	Босния	17 000 ок выделано в 1866 г.	Продано 5 000 ок
Свежие фрукты	Босния	—	Продано 400 000 ок
Шерсть	Триест	300 000 ок произведено в год	37 500 руб. за 100 000 ок
Сырые воловьи, козы и бараньи кожи	Триест	255 000 ок произведено в 1866 г.	17 000 руб. за 150 000 ок
Звериные кожи: заячьи, лисичьи, волчьи, медвежьи и куньи	Триест	—	20 000 руб. за 2 500 ок
Шелк	Далмация	Добыто 600 ок	130 ок продано
Вино	Босния	2 560 000 ок произведено за 1866 г. в Конице, Любушках, Требине, Мостаре, Столаце	250 000 ок продано
Табак ⁶¹	Босния	1 520 000 ок произведено за 1866 г.	25 000 ок вывезено. Стоимость в Мостаре: 1 руб. за око

⁶¹ Требиньский табак считался одним из лучших в Османской империи.

В заключении к этому разделу Кудрявцев делает три очевидных вывода⁶²:

1. Монархия Габсбургов держит в руках всю герцеговинскую торговлю.

2. Герцеговина в торговом отношении очень отсталая область, но обладает большим потенциалом (скотоводство, лес, виноградарство и шелководство).

3. В Герцеговину не проникают никакие русские товары, ибо русский торговый флаг не виден на Адриатике.

* * *

Таково основное содержание очерка А. Н. Кудрявцева. Исходя из представленных консулом материалов о Герцеговине, можно предположить, что книга «Турецкая империя» была адресована широкому кругу читателей в России и должна была поведать о тяжком положении родственных славянских народов. В каком виде были опубликованы собранные Кудрявцевым сведения, неизвестно. Тем не менее доступный исследователям архивный материал представляет большой интерес и может быть особенно полезным при попытках разобраться в причинах многочисленных волнений в Герцеговине. Перед консулом стояла достаточно сложная задача, так как за короткий срок требовалось собрать большое количество сведений о крае, перемещение по которому было достаточно затруднительным. Не имелось у него и опыта в составлении работ такого жанра. Безусловно, очерк часто грешит необъективностью. Кудрявцев рисует довольно положительный образ православных герцеговинцев, что противоречит его собственным суждениям во многих официальных донесениях. Оценки же османского управления краем исключительно негативные. Однако можно констатировать, что дипломату удалось составить краткую справку о регионе, в которой отражены его проблемы и достоинства. Завершить статью хотелось бы строками самого Кудрявцева из сопроводительного письма к очерку: «Я должен сознаться, что при желании моем дойти если не до безукоризненного, то до терпимого выполнения сего труда я постоянно находился в распре с робостью и неопытностью»⁶³.

62 АВП РИ. Ф. 161. Главный архив. V–A2. Д. 621. Л. 33об.–34.

63 Там же. Л. 13об.–14.

Источники и литература

Архив внешней политики Российской империи (АВП РИ)

Бобриков Г. И. Очерки Герцеговины // Военный сборник. 1875. Т. 105. № 10. С. 375–413.

Военно-статистический сборник на 1868 год. Вып. II: Италия, Испания, Португалия, Швейцария, Бельгия, Голландия, Дания, Швеция с Норвегией, Греция, Турция и вассальные владения. СПб.: В Военной тип., 1868. 312 с.

Гильфердинг А. Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия. СПб.: В Тип. Имп. Академии наук, 1859. 694 с.

Григорьев Б. Повседневная жизнь царских дипломатов в XIX веке. М.: Молодая гвардия, 2010. 519 с.

Југословени и Русија. Документи из архива М. Ф. Рајевског. 40.–80. године XIX века / отв. ред. С. Терзић. Т. II. Књ. 1. Београд: Институт историје, 1989. 376 с.

Кондратьева В. Н. Русские дипломатические документы об аграрных отношениях в Боснии и Герцеговине (60–70-е гг. XIX в.). М.: Наука, 1971. 236 с.

Кудрявцева Е. П. Министерство иностранных дел России во второй четверти XIX века. М.: МГИМО-Университет, 2019. 590 с.

Мельчакова К. В. Босния и Герцеговина в общественно-политической жизни России в 1856–1875 гг. М.: Индрик, 2019. 432 с.

Мельчакова К. В. Очерк «Босния в географическом, историческом, этнографическом, статистическом и торговом отношениях» российского консула А. Н. Кудрявцева / Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы конференции молодых ученых в рамках Дней славянской письменности и культуры. 21–22 мая 2019 г. / отв. ред. Е. С. Узенёва, О. В. Ханова. М.: Институт славяноведения РАН, 2019. С. 37–42.

Никитин С. А. Славянские комитеты в России в 1858–1876 годах / отв. ред. И. А. Федосов. М.: Издательство Московского университета, 1960. 362 с.

Олюнин С. В. Боснийский эялет в конце XVIII — 70-х гг. XIX столетия: османский опыт модернизации традиционного общества. М.: Академия гуманитарных исследований, 2006. 130 с.

Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1850–1864: Документы / отв. ред. Ю. А. Писарев, М. Экмечич. М.: Наука, 1985. 495 с.

Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1865–1875: Документы / отв. ред. Ю. А. Писарев, М. Экмечич. М.: Наука, 1988. 467 с.

Пахомова Л. Ю. Балканский лакмус. Австро-венгерская политика в Боснии и Герцеговине и российская дипломатия (1878–1908). М.: Индрик, 2021. 288 с.

Справочная книга для должностных лиц центральных и заграничных установлений министерства иностранных дел. Составил по поручению министра иностранных дел М. Никонов. СПб.: Тип. Ретгера и Шнейдера, 1869. 1014 с.

Тенић И. Босна и Херцеговина у руским изворима: (1856–1878). Сарајево: Веселин Маслеша, 1988. 586 с.

Алић С. А. Uređenje Bosanskog ejaleta od 1789 do 1878 godine. Sarajevo: Orijentalni Institut u Sarajevu, 1983. 199 s.

Pasko Vasa-efendija. Bosna i Hercegovina za vreme misije Dževdvetefendije. Banja-Luka: Besjeda, 2011. 103 s.

Радушић Е. Босна и Херцеговина у британској политици од 1857. до 1878. године — од бранитеља и заштитника до туџиоца и судије. Сарајево: Институт за историју, 2013. 259 с.

Џливо Г. Босна и Херцеговина у XIX стољећу у списима страних извештача. Тешанј: Планџах, 2008. 764 с.

References

Aličić, S. A. *Uređenje Bosanskog ejaleta od 1789 do 1878 godine*. Sarajevo: Oriental Institute in Sarajevo, 1983, 199 p.

Grigoriev, B. *Povsednevnaia zhizn' tsarskikh diplomatov v XIX veke*. Moscow: Molodaia gvardiia, 2010, 519 p.

Kondratieva, V. N. *Russkie diplomatičeskie dokumenty ob agrarnykh otnosheniakh v Bosnii i Gertsegovine (60–70-e gg. XIX v.)*. Moscow: Nauka, 1971, 236 p.

Kudriavtseva, E. P. *Ministerstvo inostrannykh del Rossii vo vtoroi chetverti XIX veka*. Moscow: MGIMO-Universitet, 2019, 590 p.

Melchakova, K. V. “Očerok ‘Bosniia v geografičeskom, istoričeskom, etnografičeskom, statističeskom i torgovom otnosheniakh rossiiskogo konsula A. N. Kudriavtseva.” *Slavianskii mir: obshchnost' i mnogoobrazie. Tezisy konferentsii molodykh uchenykh v ramkakh Dnei slavianskoi pis'mennosti i kul'tury. 21–22 maia 2019 g.*, ed. by E. S. Uzeneva, O. V. Khavanova, Moscow: Institute of Slavic Studies of the RAS, 2019, pp. 37–42.

Melchakova, K. V. *Bosniia i Gertsegovina v obshchestvenno-političeskoj zhizni Rossii v 1856–1875 gg.* Moscow: Indrik, 2019, 432 p.

Nikitin, S. A. *Slavianskie komitety v Rossii v 1858–1876 godakh*. Moscow: Moscow State University Publ., 1960, 362 p.

Oliunin, S. V. *Bosniiskii éialet v kontse XVIII — 70-kh gg. XIX stoletia: osmanskii opyt modernizatsii traditsionnogo obshchestva*. Moscow: Academy of Humanitarian Studies, 2006, 130 p.

Pakhomova, L. Iu. *Balkanskiy lakmus. Avstro-venegerskaia politika v Bosnii i Gertsegovine i rossiiskaia diplomatiia (1878–1908)*. Moscow: Indrik, 2021, 288 p.

Pasko Vasa-efendija. *Bosna i Hercegovina za vreme misije Dževdvet-efendije*. Banja-Luka: Besjeda, 2011, 103 p.

Pisarev, Iu. A., Ekmechich, M., editors. *Osvoboditel'naia bor'ba narodov Bosnii i Gertsegoviny i Rossii. 1850–1864. Dokumenty*. Moscow: Nauka, 1985, 495 p.

Pisarev, Iu. A., Ekmechich, M., editors. *Osvoboditel'naia bor'ba narodov Bosnii i Gertsegoviny i Rossii. 1865–1875. Dokumenty*. Moscow: Nauka, 1988, 467 p.

Radušić, E. *Bosna i Hercegovina u britanskoj politici od 1857. do 1878. Godine — od branitelja i zaštitnika do tužioca i sudije*. Sarajevo: Institute of History, 2013, 259 p.

Šljivo, G. *Bosna i Hercegovina u XIX stoljeću u spisima stranjih izveštača*. Tešanj, Planjaj, 2008, 764 p.

Tepić, I. *Bosna i Hercegovina u ruskim izvorima: (1856–1878)*. Sarajevo: Veselin Masleša, 1988, 586 p.

Terzić, S., editor. *Jugosloveni i Rusija. Dokumenti iz arhiva M. F. Rajevskog. 40.–80. godine XIX veka*, vol. 2, iss. 1. Beograd: Institute of History, 1989, 376 p.

DOI 10.31168/2073-5731.2021.3-4.1.03

Melchakova K. V.

Herzegovina in the “Turkish Empire”.

The Russian Consul A. N. Kudryavtsev about the life of the region in the 1860s

Ksenia V. Melchakova

Candidate of History, senior research fellow

Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: kmelchakova@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6011-5841

Citation

Melchakova K. V. Herzegovina in the “Turkish Empire”. The Russian Consul A. N. Kudryavtsev about the life of the region in the 1860s // *Slavic Almanac*. 2021. No 3–4. P. 50–75 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2021.3-4.1.03

Received: 05.07.2021.

Acknowledgements

The study was funded by Russian Foundation for Basic Research and National Science Foundation of Bulgaria, project no 20-59-18004.

Abstract

The present article dwells upon an unpublished essay about the Ottoman province of Herzegovina in the 19th century. The author of this text is a Russian consul in Mostar Alexei N. Kudryavtsev. The essay was written in 1867 and probably should have been included into the book "The Turkish Empire". There are several evidences about the existence of this book, however it has not been found yet. Kudryavtsev's essay embraces a wide range of problems of Herzegovina in the 19th century. It deals with the geography, ethnography and statistics, history of the region, as well as provides a general overview of trade, industry and communication routes in Herzegovina in 1866. The text is stored in the Archive of Foreign Policy of the Russian Empire and is being published for the first time. Kudryavtsev's essay tells us about the situation in Herzegovina and its problems. The consul gives a brief description of each area of Herzegovina. The description of trade relations is particularly important. The Consul provides a detailed list of imported and exported goods with an indication of their value. The article might be of interest to researchers focusing on the history of Bosnia and Herzegovina, on the activities of the Russian Foreign Ministry, and on the economic history and ethnography of the Balkan peoples.

Keywords

The Russian Consulate in Mostar, the Russian Foreign Ministry, the Hercegovinians, the Bosnian Vilayet.