

## **Полтора столетия истории Сербии: уроки модернизации**

*Никифоров К. В.* От Сербии до Сербии. В поисках модернизации. Конец XIX — начало XXI в. — М.: Индрик, 2021. — 280 с.

Задорожнюк Элла Григорьевна  
Доктор исторических наук, зав. отделом  
Институт славяноведения РАН  
119991, Ленинский проспект 32-А, Москва, Российская Федерация  
E-mail: elzador46@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2328-810X>

### Цитирование

*Задорожнюк Э. Г.* Полтора столетия истории Сербии: уроки модернизации // Славянский альманах. 2021. № 3–4. С. 480–489.  
DOI: 10.31168/2073-5731.2021.3-4.7.03

Рецензия поступила в редакцию 12.06.2021.

### Аннотация

В ракурсе анализа модернизационных процессов и политических трансформаций в рецензируемой монографии К. В. Никифорова рассматриваются периоды тридцатилетней истории сербского государства (1878–1918), межвоенной и военной истории (1918–1945), титовской (1945–1991) и милошевичевской (сербско-черногорской) (1991–2006) Югославии, а также постмилошевичевской Сербии. Анализируются проблемы историографии, русско-сербских отношений, специфики социалистической Югославии, сербского варианта постсоциалистической модернизации на фоне восточноевропейской трансформации.

### Ключевые слова

*Сербия, югославский кризис, постсоциалистическая трансформация, «бульдозерная революция», полторапартийная система, имитационная модернизация, русско-сербские отношения.*

Сербия была, остается и будет страной с богатейшей, наполненной противоречивыми, а нередко драматическими и даже трагическими событиями историей. Об этом — очередная интересная монография

доктора исторических наук К. В. Никифорова, ведущего отечественного ученого-слависта. Хотелось бы отметить, что данное исследование, отличающееся оригинальностью постановок проблем, уникальностью исследовательских подходов и прогностическим потенциалом, вносит важный вклад в историческую науку. В монографии анализируются тридцатилетняя история сербского государства, титовская и милошевичевская (сербско-черногорская) Югославия, а также постмилошевичевская Сербия. Большое внимание уделено вопросам историографии, русско-сербским отношениям, специфике социалистической Югославии, сербскому варианту постсоциалистической трансформации.

К настоящему времени можно говорить о серии трудов К. В. Никифорова (они даже могут составить целую библиотеку), в которой представлены его исследования в широчайшем хронологическом и проблемном диапазоне<sup>1</sup>. По этим трудам можно изучать историю не только Сербии/Югославии, балканского региона, но и стран Центральной и Юго-Восточной Европы в целом. Характерная его черта как вдумчивого ученого — обогащение отечественной (да и зарубежной) историографии впервые вводимой в научный оборот терминологией: «трансформационные революции», «полуторапартийная система», «имитационная модернизация» — далеко не полный перечень его концептов, отражающих новаторские подходы к решению поставленных исследовательских и методологических задач, ряду же концептов он дает новые истолкования — например, концепту «бульдозерная революция». Нельзя не отметить и всестороннее исследование автором генезиса феномена современной информационной войны — неустранимого сопровождения агрессивных действий Запада в отношении Сербии сегодня и Югославии вчера. Труды К. В. Никифорова призывают тех, кто направляет подобного рода войны против России во втором десятилетии XXI в., осознать, что их контуры начали оформляться на Балканах еще в конце века XX.

Предельно важен вклад автора и в формирование документальной базы, включающей не только новый отечественный и зарубежный

---

<sup>1</sup> *Никифоров К. В.* Сербия в середине XIX в.: (начало деятельности по объединению сербских земель). М., 1995 (переведена на сербский язык); *Он же.* Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М., 1999 (переведена на сербский язык); *Он же.* Самопровозглашенные государства на территории бывшей Югославии. М., 2005; *Он же.* Сербия на Балканах. XX век. М., 2012 (переведена на сербской язык); *Он же.* «Начертание» Илии Гарашанина и внешняя политика Сербии в 1842–1853 гг. М., 2015 (переведена на сербский язык) и мн. др.

документальный материал, но и личный архив, ряд аналитических записок, рекомендаций и др., которые составлялись и активно использовались и используются им в научных трудах.

В своем новом монографическом исследовании автор пристально всматривается в вовлеченность Сербии в модернизационные процессы самой различной направленности и ее сопротивляемость разным вариантам этой вовлеченности. Его временной диапазон — с 1878 г., когда Сербское княжество по решению Берлинского конгресса стало независимым государством, и до нового появления Сербии как самостоятельного государства после ее длительного развития в рамках «трех Югославий». В книге читатель найдет детальную характеристику процессов модернизации, которые приняли сначала имитационный характер, потом — альтернативный (и даже альтернативный альтернативному), затем — вновь имитационный. Завершается исследование 2020 годом, когда в результате парламентских выборов в июне была достигнута победа Сербской прогрессивной партии А. Вучича, одержавшего за три года до этого победу на президентских выборах, набрав более 55 % голосов электората (с. 262).

Не прошло и месяца после подсчета голосов, как оппозиционные силы, в том числе и призывавшие к бойкоту выборов, 7 июля вновь вывели демонстрантов на улицы Белграда. Оценка итогов выборов при этом особым оптимизмом не отличается. «Если раньше, — читаем в книге, — оппозиция была представлена столь незначительно, что не могла реально ни на что влиять, то теперь ее нет вовсе. Роль парламентской оппозиции, скорее всего, придется брать на себя партии СПАС во главе с А. Шапичем. Одновременно отсутствие оппозиции в скупшине неизбежно увеличивает будущую активность противников режима вне стен парламента. Альтернатива здесь только одна: или, так сказать, классические институционализированные протесты, или стихия улицы. Третьего не дано» (с. 216). Тем самым автор констатирует — при всем предельно выраженном сочувствии судьбам народа и страны: Сербия входит в новое десятилетие текущего века во многом со старыми проблемами. Отягощенными пандемией коронавируса, преодоление которой при помощи России все же открывает для нее и новые возможности — страна явилась пионером в освоении наиболее эффективной вакцины против него.

Одно из достоинств монографии сводится к особой достоверности постулатов, анализа и оценок автора: в ряд процессов описываемой им истории он, можно сказать, вживался, являясь непосредственным участником событий в качестве представителя президента РФ как раз в Сер-

бии и формировавшейся Республике Сербской на территории Боснии и Герцеговины. Об этом написана рецензируемая книга, во многом об этом же и другие фундаментальные труды, в которых К. В. Никифоров выступал не только как автор ключевых статей, но и ответственный — во многих смыслах ответственный! — редактор<sup>2</sup>.

К. В. Никифоров — главный редактор созданной в Институте в 2020 г. серии «Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы». Курируемые им работы отличаются новизной поставленных и решаемых проблем. Рассмотрение процессов развития комплекса знаний о современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы представляет собой задачу историографии, решение которой имеет не только научное измерение. Системный подход и принципы ситуационной логики позволяют выявить происходившие в регионе глубинные процессы, так необходимые для выработки перспективных моделей политики России и в отношении балканских государств.

Действительно, вряд ли кто из других исследователей мог бы столь артикулированно обсудить феномен пяти самопровозглашенных государств: по одному — в Сербии и Хорватии и сразу три — в Боснии и Герцеговине, все с непростыми судьбами. «Республика Сербская Краина и Республика Западная Босния были уничтожены в ходе боев, Герцег-Босна — упразднена согласно Дейтонским соглашениям, а для Республики Сербской в тех же Дейтонских соглашениях был найден определенный статус. Наконец, албанскому населению Косово фактически был дан зеленый свет в обретении независимости, хотя юридически край остается в составе Сербии согласно резолюции СБ ООН № 1244», — утверждает автор (с. 159). Косоварам удалось во многом при содействии Запада создать свое государство, причем не

---

2 Югославия в XX веке: Очерки политической истории / отв. ред. К. В. Никифоров. М., 2011; Между Москвой и Брюсселем / отв. ред. К. В. Никифоров. М., 2016; Европа. Евразия. XXI век начинается / отв. ред. К. В. Никифоров. М., 2018; Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX — начало XXI в. / отв. ред. К. В. Никифоров. М.; СПб., 2020 (Серия: Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы. Вып. 1); Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 гг. / отв. ред. К. В. Никифоров. М.; СПб., 2021 (Серия: Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы. Вып. 2) и мн. др.

без прямого военного вмешательства извне. И когда автор пишет, что нигде Запад столь открыто не поддерживал данное самопровозглашенное образование, он знает, что говорит. Это повышает достоверность излагаемых событий и обоснование авторских выводов.

Помимо прочего, указанные достоинства — аргумент в пользу востребованности историографии страны со столь непростой судьбой. Разделы по ее проблематике составляют немногим меньше половины объема книги, и для автора самоочевидно, что хотя исследователями — отечественными и зарубежными — было сделано очень много для понимания сербской истории, включая ее 40-летний период до образования Югославии и почти 30-летний период после ее распада, — работа в этом направлении крайне важна. Ибо историография Сербии — своеобразное поле сражения контрарных интерпретаций, в рамках которых некоторые спекуляции принципиально недопустимы, при этом она же — неустранимое введение к пониманию того, что со страной происходит в окровавленном вчера и мало успокаивающем сегодня. «Переписывать» же историю Сербии, как это происходит с историей других стран региона по повелению их политических элит, совершенно невозможно. Жертвы, приносившиеся и приносящиеся этим славянским народом, этого не позволяют.

Итак, первая глава монографии — о новом времени для Балкан и Сербии. Оно наступало для региона несколько раз, пронизательно замечает автор, — и на рубеже XVII–XVIII вв., когда Балканы стали освобождаться от гнета Османской империи, и в результате Первого (1804–1813) и Второго (1815) сербских восстаний, когда возникло полунезависимое Сербское княжество, и, наконец, в 1878 г. Во второй главе отмечается, что до и после этих дат русские и сербы со всей тщательностью всматривались друг в друга. Включая, помимо прочего, фиксацию весьма живых деталей: так, русские оценивали сербское православие как «веселое», а сербы говорили о женах русских эмигрантов как «ленивых» (с. 31, 47). Остается добавить, что меткими наблюдениями самого автора наполнена вся книга, что делает ее легкой для восприятия — при всей фундаментальности поднимаемых для обсуждения вопросов.

Очередные главы — о русской эмиграции в Сербии и истории общерегиональных меньшинств на Балканах, в первую очередь о сербских меньшинствах, изгнанных из Хорватии, а затем из Косово, — тоже вызывают повышенный интерес.

Глава шестая посвящена сложнейшим траекториям оценивания советской и российской историографией титовской Югославии; в ней

подчеркивается всплеск публикаторской активности отечественных и зарубежных ученых (с. 106). Тема заключительной главы первой части монографии — «особый путь» социалистической Югославии, в основном титовской.

Во второй части книги внимание концентрируется на трансформационных революциях «по-сербски» в рамках восточноевропейских трансформаций. Приведем их взвешенную характеристику, релевантную для исследовательских задач в рамках текущей истории не только Сербии и не лишь Балкан, но и региона Центральная и Юго-Восточная Европа. Автор подчеркивает: «...сама трансформация означала во многом модернизацию, вернее — смену одного типа модернизации, проходившей в странах региона, на другой. Вместо окончательно выдохнувшейся модернизации социалистической, альтернативной классической европеизации, в этих странах после “бархатных революций” начался переход к модернизации имитационной, догоняющей, копирующей западные образцы. Не случайно именно в это время был так популярен призыв “возвращения в Европу”. Сегодня уже понятно, что странам региона вновь не удалось полностью “вернуться в Европу”. По крайней мере, разрыв в развитии со “старыми европейцами” преодолеть не удалось. Повторилась ситуация как периода между двумя мировыми войнами, так и периода “социалистического строительства”» (с. 127). Остается добавить: для Югославии, и в первую очередь Сербии, преддверие и ход Второй мировой войны характеризовались особой трагичностью, связанной с нежеланием осуществлять фальшмодернизацию по нацистским образцам. И завершение «социалистического строительства», заменившее еще одну фальшмодернизацию — советскую — другой, по заемным и силой навязываемым Западом образцам, тоже несет на себе следы трагичности. Уроки которой нелишни для усвоения и другим странам региона — так, некоторые из них «добровольно» и даже надменно отказываются от российской вакцины: что-де хорошее может приходить с «отсталого» Востока? Остается надеяться, что и эта ситуация станет предметом разработок автора данного труда, который во многих отношениях характеризуется мощным прогностическим потенциалом.

В начальных главах второй части монографии вопрос об удачах и неудачах процесса модернизации в Сербии на фоне происходящих там политических процессов поставлен во всем объеме и с особой тщательностью. Что не удивительно: Сербия была и остается детонатором взрывов, преобразующих не только лишь Балканы, даже не только Европу, но и весь мир.

Автор правомерно разделяет два «издания» трансформационных революций: первые в целом именуются «бархатными», вторые — «цветными», первые начались с 1989 г., вторые — с 2000. Самая первая из «цветных» произошла как раз в Сербии 5 октября 2000 г., когда: а) на улицы вышла в основном молодежь; б) организационные функции взяла на себя политизированная структура «Опора», подчеркивавшая, что она — вне политики; в) не скрывалась помощь Запада в ее проведении. По аналогичным лекалам прошли затем революции в Грузии и на Украине. Подобное течение — похожие итоги. Один из итогов всех трех — распад государственности, экономические неурядицы, наконец, территориальные потери.

В книге данные процессы изложены с должной тщательностью и убедительностью (с. 135–136), маркируясь авторскими концептами фашизации, советизации и натоизации (с. 133). Они были направлены против всей Югославии, но особо сказывались на судьбе Сербии. Последний процесс по отношению к ней так и не завершился; он приобретает зримые эмпирические корреляции в ходе анализа того, как натоизацию отстаивают некоторые сербские «гиперевропеизаторы».

Вступление в военно-политический блок НАТО предстает в их трактовке не просто безальтернативным — экономически выгодным. Случилось же это с Черногорией, а Сербия что, хуже? Так мыслят некоторые оппозиционеры, забывшие о бомбардировках столицы государства — Белграда, им подражают уже властные структуры в тех же Грузии и Украине. Глубокое понимание сути происходящего в Сербии — тоже несомненное достоинство книги, текста в лучшем смысле этого слова политизированного.

Автор подчеркивает необходимость всматривания в ход трансформационной революции по-сербски, которую можно назвать революцией перманентной — последняя по времени ее вспышка манифестировалась через бойкот парламентских выборов оппозицией в 2020 г. (с. 270). И высокие показатели победившей на выборах Сербской прогрессивной партии, и положительная динамика отношений с Россией, и ускоренный ход вакцинации от коронавируса в стране не сдерживают амбиций оппозиционеров продолжить революции в следующем, третьем десятилетии 21 века. Все успехи страны трактуются представителями этой «гиперпроевропейской» оппозиции как «затишье перед бурей».

Никифоров возможностей ее наступления не отрицает. Он констатирует: «Одним из главных препятствий модернизации на протяжении всего рассматриваемого периода были отсутствие демократии, политической конкуренции, кумовство и коррупция. Парламентаризм

в системе государственной власти и управления или не функционировал, или функционировал плохо, в лучшем случае принимая облик полуторпартийной системы. И сегодняшний надвигающийся авторитаризм в долгосрочной перспективе может иметь разрушительные последствия для задач модернизации Сербии» (с. 275).

Более глубокое знакомство с трудом показывает, что прошлое и настоящее Сербии не дает оснований для спокойных прогнозов. Страну изучать абсолютно необходимо как разгадку возможных исходов больших геополитических игр, можно даже сказать, как модель дисгармоничной сегментации и других государств.

Но вернемся к началу книги. В ней убедительно утверждается, что «сатанизация» Сербии на Западе имеет свои пределы (с. 9) — с учетом того, что самому автору приходилось справляться с немалыми трудностями в ее преодолении — в качестве наблюдателя событий в регионе. А рассматриваемые им уже в качестве исследователя поиски «особых путей» модернизации показывают: они не только заводят в тупик, но в ряде ситуаций открывают новые перспективы — и для Сербии, и для Балкан в целом. Анализируя сложные процессы и ход зачастую кровавых событий, К. В. Никифоров остается в рамках подлинного академизма, не теряя при этом убеждений гражданина России — страны, глубинными корнями связанной и с Югославией, и с Сербией.

Монография, наполненная идеями и креативными прогнозами, — достойное продолжение линии академически выверенной и похорошему ангажированной отечественной югославистики, в рамках которой научный анализ перемежается с тревогой ученых и ее представителей за судьбы югославянских народов. К. В. Никифоров тем самым призывает продолжить работу в данном направлении, а книга выступает своего рода отправной точкой нового цикла комплексных исследований исторических судеб и будущего как сербской государственности и стран региона, так и европейского континента в целом.

### Источники и литература

Европа. Евразия. XXI век начинается / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН, 2018. 496 с. DOI: 10.31168/0409-1.

Между Москвой и Брюсселем / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. 336 с.

*Никифоров К. В.* Сербия в середине XIX в.: (начало деятельности по объединению сербских земель). М.: Институт славяноведения РАН, 1995. 185 с.



*Никифоров К. В.* Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. 262 с.

*Никифоров К. В.* Самопровозглашенные государства на территории бывшей Югославии. М., 2005. 22 с.

*Никифоров К. В.* Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик, 2012. 176 с.

*Никифоров К. В.* «Начертание» Или Гарашианина и внешняя политика Сербии в 1842–1853 гг. М.: Индрик, 2015. 256 с.

Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX — начало XXI в. / отв. ред. К. В. Никифоров. М.; СПб.: Нестор-История, 2020 (Серия: Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы. Вып. 1). 464 с. DOI: 10.31168/2712-8342.2020.1.

Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 гг. / отв. ред. К. В. Никифоров. М.; СПб.: Нестор-История, 2021 (Серия: Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы. Вып. 2). 400 с. DOI: 10.31168/2712-8342.2021.2.

Югославия в XX веке: Очерки политической истории / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2011. 888 с.

## References

Nikiforov, K. V. *Serbiia v seredine XIX v.: nachalo deiatel'nosti po ob"edineniiu serbskikh zemel'*. Moscow: Institute of Slavic Studies of RAS, 1995, 185 p.

Nikiforov, K. V. *Mezhdū Kremlem i Respublikoĭ Serbskoĭ (Bosniĭskiiĭ krizis: zavershaiushchiiĭ ėtap)*. Moscow: Institute of Slavic Studies of RAS, 1999, 262 p.

Nikiforov, K. V. *Samoprovozglashennye gosudarstva na territorii byvsheĭ Iugoslavii*. Moscow: Institute of Slavic Studies of RAS, 2005, 22 p.

Nikiforov, K. V. *Serbiia na Balkanakh. XX vek*. Moscow: Indrik, 2012, 176 p.

Nikiforov, K. V. "Nachertanie" Ilii Garashanina i vneshniaia politika Serbiĭ v 1842–1853 gg. Moscow: Indrik, 2015, 256 p.

Nikiforov, K. V., editor. *Iugoslaviia v XX veke: Ocherki politicheskoiĭ istorii*. Moscow: Indrik, 2011, 888 p.

Nikiforov, K. V., editor. *Mezhdū Moskvoĭ i Briusselem*. Moscow: Institute of Slavic Studies of RAS, 2016, 336 p.

Nikiforov, K. V., editor. *Evropa. Evraziia. XXI vek nachinaetsia*. Moscow: Institute of Slavic Studies of RAS, 2018, 496 p. DOI: 10.31168/0409-1.

Nikiforov, K. V., editor. *Ocherki politicheskoi istorii stran Tsentral'noi i Iugo-Vostochnoi Evropy. Konets XX — nachalo XXI v.* Moscow, St Petersburg: Nestor-Istoriia, 2020, 464 p. DOI: 10.31168/2712-8342.2020.1.

Nikiforov, K. V., editor. *Transformatsionnye revoliutsii v stranakh Tsentral'noi i Iugo-Vostochnoi Evropy. K 30-letiiu sobytiĭ. 1989–2019 gg.* Moscow, St Petersburg: Nestor-Istoriia, 2021, 400 p. DOI: 10.31168/2712-8342.2021.2.

DOI 10.31168/2073-5731.2021.3-4.7.03

*Zadorozhnyuk E. G.*

### **One and a half century of the history of Serbia: The lessons of modernization**

Ella G. Zadorozhnyuk

Doctor of History, head of Department

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119991, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: elzador46@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2328-810X>

#### Citation

*Zadorozhnyuk E. G.* One and a half century of the history of Serbia: The lessons of modernization // *Slavic Almanac*. 2021. No. 3–4. P. 480–489 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2021.3-4.7.03

Received: 12.06.2021.

#### Abstract

The book under review focusses on the following periods of the history of Serbia: the period between 1878 and 1918, the interwar and military history (1918–1945), Tito rule (1945–1991), and Milošević rule (1991–2006) of Yugoslavia (Serbia and Montenegro), as well as Serbia after Milošević. The following problems are addressed in the book: historiography, Russian-Serbian relations, the specific nature of Socialist Yugoslavia, the Serbian version of post-socialist modernization against the background of Eastern European transformation.

#### Keywords

*Serbia, Yugoslav crisis, post-socialist transformation, “bulldozer revolution”, one-and-a-half-party system, imitational modernization, Russian-Serbian relations.*