

УДК 94

DOI 10.31168/2073-5731.2022.3-4.6.01

К. В. Никифоров**Сербия на пути к полной независимости**

Леовац Д. Србија и Русија за време друге владавине кнеза Михаила (1860–1868). – Београд: Службени гласник, 2015. – 338 с.

Никифоров Константин Владимирович
Доктор исторических наук, директор
Институт славяноведения РАН
119991, Ленинский проспект 32-А, Москва, Российская Федерация
E-mail: nikiforov@inslav.ru
ORCID: 0000-0002-4436-5074

Цитирование

Никифоров К. В. Сербия на пути к полной независимости // Славянский альманах. 2022. № 3–4. С. 448–454. DOI: 10.31168/2073-5731.2022.3-4.6.01

Рецензия поступила в редакцию 22.08.2022.

Аннотация

Сербская историография обогатилась книгой о важном периоде новой сербской истории, предшествовавшем обретению полной независимости. В то время Сербия получила внутреннюю свободу и начала создавать так называемый первый Балканский союз. Этот период уже привлекал к себе внимание историков. Книга Леоваца оказалась в одном ряду с такими известными и крупными работами сербской историографии, как книга С. Йовановича и монография Г. Якшича и В. Вучковича. В отличие от предыдущих работ, особенностью книги Д. Леоваца является то, что она базируется прежде всего на русских источниках. Автор делает обоснованный вывод, что именно Россия в тот период оказывала основную поддержку сербским интересам, а не Франция, как это часто отмечается в историографии.

Ключевые слова

Михаил Обренович, Илия Гарашанин, Балканский союз, русские консулы на Балканах, вывод турецких гарнизонов и выселение турок из княжества.

Несколько лет назад в Белграде в издательстве «Службени гласник» («Служебный вестник») вышла монография профессора Белградского университета Данко Леоваца «Сербия и Россия во время второго правления князя Михаила (1860–1868)». Эта книга интересна по многим причинам. Она освещает весьма важный период в истории Сербии, после которого автономное княжество приобрело внутреннюю независимость. В это время продолжилась начатая еще в 1840-е годы борьба княжества за соби́рание сербских земель и подготовку всеобщего восстания балканских народов против турок.

Нельзя сказать, что этот период не привлекал к себе интереса в предыдущей историографии. Более того, в каждую предшествующую эпоху сербской истории появлялось по крайней мере по одной значительной работе по указанной теме.

В период между двумя мировыми войнами, в 1923 г., в королевской Югославии (тогда еще Королевстве СХС) вышла книга известного сербского историка, правоведа и государственного деятеля Слободана Йовановича «Второе правление Милоша и Мнхаила», охватывающая период с 1858 по 1868 гг.¹ В этой большой работе основное внимание автор уделил внутренней политике князя Михаила.

В социалистической Югославии крупнейшим трудом стала книга сербских историков Гргура Якшича и Войислава Вучковича «Внешняя политика Сербии во время правления князя Михаила. Первый балканский союз»². Вторая часть книги прямо посвящена интересующей нас теме. Авторы детально разбирают все мероприятия сербского правительства по созданию Балканского союза, приводят тексты подписанных документов. Это не столько аналитическая, сколько фактологическая работа, что, впрочем, тоже важно. Монография написана на основе большого документального материала, проведена кропотливая работа в сербских архивах и в архивах ряда европейских стран, преимущественно Франции.

В СССР и постсоветской России главной работой до сих пор остается кандидатская диссертация Александра Викторовича Карасева «Россия и Балканский союз 60-х годов XIX века», защищенная им в Московском государственном университете в 1984 г. К сожалению, диссертация не напечатана отдельной книгой, опубликован лишь ее

¹ *Јовановић С.* Друга влада Милоша и Михаила (1858–1868). Београд, 1923.

² *Јакшић Г., Вучковић В. Ј.* Спољна политика Србије за владе кнеза Михаила. Први балкански савез. Београд, 1963.

автореферат³. А эта работа, на наш взгляд, в свое время вполне заслуживала публикации. Нельзя сказать, что диссертация А. В. Карасева сейчас полностью устарела, хотя, конечно, в ней чувствуется бытовавший тогда классовый подход ко всем историческим событиям. Необоснованно порой отмечаются якобы великосербские устремления сербского правительства.

И вот теперь появилась книга Данко Леоваца, которая в современной сербской историографии стала основной работой по второму правлению князя Михаила и первому Балканскому союзу. В основе книги Леоваца лежала защищенная им диссертация в Белградском университете. Причем, в отличие от своих предшественников Якшича и Вучковича, Леовац написал свое исследование главным образом на основании российских источников, преимущественно документов Архива внешней политики Российской империи, и прежде всего на донесениях русских консулов в Сербии – А. Г. Влангали и Н. П. Шишкина. В какой-то степени Леовац тем самым не только продолжил и дополнил исследования своих сербских предшественников, но и выполнил даже в какой-то мере работу за российских коллег.

Период, который освещает автор в своей монографии, является прямым продолжением периода 1840-х и начала 1850-х годов. Хотя династия поменялась, но цели внешней политики оказались сходными: закрепление у власти правящей династии (на этот раз династии Обреновичей) и выселение турок из княжества и их военных гарнизонов из крепостей (принцип: чем меньше турок, тем свободнее Сербия). Последняя задача была выполнена после бомбардировки турками сербских городов.

Однако, так же как и в 1840-е, в 1860-е годы наряду с официальной политикой существовала закулисная внутрибалканская политика. Ее возглавляли выдающийся сербский государственный деятель, главная фигура в истории автономной Сербии И. Гарашанин и его ближайший соратник Й. Маринович. Однако, если тогда князь Александр Карагеоргиевич мало вмешивался в деятельность по реализации программы «Начертание», теперь князь Михаил Обренович был непосредственным участником и одним из организаторов создаваемого в то время первого Балканского союза. Этот процесс больше связывается в историографии уже с его именем, а не с именем И. Гарашанина.

³ Карасев А. В. Россия и Балканский союз 60-х годов XIX века: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук: (07.00.02). М., 1984.

Главным же отличием от предыдущего периода стала ориентация внешней политики Сербии на Россию, хотя ранее она скорее противостояла ее влиянию. Причем если о «Начертании» в России лишь догадывались, получая сведения о нем главным образом от австрийцев⁴, то о Балканском союзе знали с самого начала и, в отличие от упомянутой программы, в целом поддерживали его идеи. Особенно важными посредниками при создании Балканского союза были русские дипломатические представители на Балканах – Н. П. Игнатъев в Константинополе, Н. П. Шишкин в Белграде и А. С. Ионин в Янине (с. 210).

Все это хорошо отражено в книге Д. Леоваца. Он делает важный вывод, что «Россия в 60-е годы была главной силой, которая поддерживала сербские интересы, а отнюдь не Франция, как это подчас утверждается в историографии» (с. 299).

В книге Леоваца получило отражение и то, что Сербия, как и раньше, была зажата между двумя самыми взрывоопасными регионами европейской Турции, Боснией и Болгарией, и часто давала приют бежавшим отсюда повстанцам. Для ведения в соседних регионах просербской пропаганды был в 1862 г. создан комитет с агентствами в Боснии, Герцеговине, Далмации, Хорватии, Славонии, Венгрии и Болгарии (с. 162). Все это опять очень напоминало деятельность по реализации «Начертания» И. Гарашанина и «Уставов политической пропаганды» на 1849/1850 и на 1850/1851 гг. В конечном итоге вся эта пропаганда и в начале 50-х, и в 60-е годы была направлена на подготовку общепалканского анти-турецкого восстания.

Кстати, о самом Балканском союзе, вопреки историографической традиции, у Леоваца сказано не так много. Фактически этому событию посвящена одна, с натяжкой – две главы. Как известно, задачи Балканского союза, как и программы «Начертания», не были осуществлены. Тем не менее деятельность по созданию Балканского союза не была напрасной. Данко Леовац считает, что «успех князя Михаила был, возможно, бóльшим в том, что у него получилось оживить дух балканского сотрудничества, а не в самом акте создания союза» (с. 210). Со времени Михаила Обреновича и его Балканского союза начал вырисовываться и принцип «Балканы балканским народам» (с. 301).

Это – важные наблюдения. Созданный через полвека новый Балканский союз сыграл уже большую роль в переустройстве

⁴ Подробнее см.: Никифоров К. В. «Начертание» Или Гарашанина и внешняя политика Сербии в 1842–1853 гг. М., 2015.

Юго-Восточной Европы. Речь идет о Балканских войнах, особенно первой из них, которая оказалась своего рода восточноевропейской Реконкистой, выдавливанием Турции и турецкого населения обратно в Азию. Малые балканские государства впервые в истории выступили вместе и самостоятельно, а не для поддержки тех или иных действий великих держав. Балканских союзников стали называть даже с известным преувеличением «седьмой великой державой».

Как уже упоминалось, отражена в книге и важнейшая веха сербской истории и главное достижение второго правления князя Михаила – вывод турецких гарнизонов из сербских городов и передача их властям княжества (с. 252–265). 6 мая 1867 г. последний турецкий военный покинул Сербию. Причем все это происходило мирным путем. После этого Сербия стала внутренне свободной страной. До полной независимости оставалось совсем немного – девять лет.

Получив фактически внутреннюю независимость, князь Михаил уже не хотел далее рисковать своими достижениями, связывать судьбу Сербии с другими балканскими народами. В конце своей жизни он размышлял больше о Боснии, на которую уже открыто нацелилась Австрия. Князь, по мнению Леоваца, изменил свой курс с южнославянского на сербский (с. 276). Так или иначе, но сербская ориентация (вопреки неясной южнославянской) отчетливо проявлялась и в 1840-е годы в программе «Начертание». Кстати, Леовац полагает, что в историографии преувеличено расхождение Михаила с Россией в последние два года своего правления (с. 302). Именно активность князя Михаила в Боснии, попытки ограничить свою балканскую политику сербским движением в этой провинции, «вероятно, стоили ему жизни» (с. 301).

Источники и литература

Карасев А. В. Россия и Балканский союз 60-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук (07.00.02). М., 1984. 22 с.

Леовац Д. Србија и Русија за време друге владавине кнеза Михаила (1860–1868). Београд: Службени гласник, 2015. 338 с.

Никифоров К. В. «Начертание» Или Гарашианина и внешняя политика Сербии в 1842–1853 гг. М.: Индрик, 2015. 256 с.

Јакшић Г., Вучковић В. Ј. Спољна политика Србије за владе кнеза Михаила. Први балкански савез. Београд: Историјски институт, 1963. Т. 2. 576 с.

Јовановић С. Друга влада Милоша и Михаила (1858–1868). Београд: Издавачка књиџара Геце Кона, 1923. 287 с.

References

Jakšić, G., Vučković, V. G. *Spoljna politika Srbije za vlade kneza Mihaila. Prvi balkanski savez*. Beograd: Istorijски институт, 1963, vol. 2, 576 p.

Jovanović, S. *Druga vlada Miloša i Mihaila (1858–1868)*. Beograd: Izdavačka knjižara Gece Kona, 1923, 287 p.

Karasev, A. V. *Rossija i Balkanskii soiuz 60-kh godov XIX veka*. Abstract PhD thesis. Moscow, 1984, 22 p.

Leovac, D. *Srbija i Rusija za vreme druge vladavine kneza Mihaila (1860–1868)*. Beograd: Službeni glasnik, 2015, 338 p.

Nikiforov, K. V. *«Nachertanije» Ilii Garashanina i vneshniaia politika Serbii v 1842–1853 gg*. Moscow: Indrik, 2015, 256 p.

DOI: 10.31168/2073-5731.2022.3-4.6.01

К. В. Никифоров

Serbia on its way towards full independence

Konstantin V. Nikiforov

Doctor of History, director

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119991, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: nikiforov@inslav.ru

ORCID: 0000-0002-4436-5074

Citation

Nikiforov K. V. Serbia on its way towards full independence // Slavic Almanac. 2022. No 3–4. P. 448–454 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2022.3-4.6.01

Received: 22.08.2022.

Abstract

The Serbian historiography has been enriched by a book about an important period in the new Serbian history before achieving full independence. During this period, Serbia gained internal freedom and started creating the so-called first Balkan Union. This period has already been in the scope of

the professional interest of several historians. The book by D. Leovac was on a par with such well-known and major works of Serbian historiography as the monographs of S. Jovanović, G. Jakšić and V. Vučković. Unlike previous works, a feature of Leovac's book is that it is based primarily on Russian sources. The author makes a reasonable conclusion that at that time the main support to Serbian interests was coming from Russia, and not from France, as is often noted in historiography.

Keywords

Mihailo Obrenović, Ilija Garašanin, Balkan Union, Russian consuls in the Balkans, withdrawal of Turkish garrisons and expulsion of Turks from the principality.

УДК 82.091

DOI 10.31168/2073-5731.2022.3-4.6.02

В. В. Старкова

Иван Цанкар сто лет спустя: сборник статей, посвященный 100-летию со смерти «рыцаря словенского слова»

V sanjah preleti človek stoletje: mednarodni zbornik ob stoletnici smrti Ivana Cankarja / uredil M. Kocijančič. – Ljubljana: Znanstvena založba Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, 2021. – 184 s.

Старкова Вероника Викторовна

Аспирант

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
119001, Ленинские горы, 1, Москва, Российская Федерация

E-mail: starkova.veronika2014@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-4922-0971

Цитирование

Старкова В. В. Иван Цанкар сто лет спустя: сборник статей, посвященный 100-летию со смерти «рыцаря словенского слова» // Славянский альманах. 2022. № 3–4. С. 455–462. DOI: 10.31168/2073-5731.2022.3-4.6.02

Рецензия поступила в редакцию 01.08.2022.

Аннотация

В рецензии представлен международный сборник статей, опубликованный в Словении, который посвящен столетию со дня смерти словенского писателя Ивана Цанкара. Сборник отражает состояние современного цанкароведения в некоторых странах Европы (Словения, Австрия, Хорватия, Венгрия, Россия), поднимает актуальные вопросы изучения поэтики писателя и намечает пути дальнейшего развития данного направления. Тематически статьи можно разделить на исследование философско-эстетических основ творчества Цанкара и изучение литературных связей и рецепции его творчества. Сборник снабжен оглавлением, введением и именованным указателем, каждая статья в отдельности – аннотацией и ключевыми словами на словенском и английском языке, а также списком литературы.

Ключевые слова

Иван Цанкар, юбилей, международный сборник, рецепция, теория литературы.