

Топос города в украинской литературе в исследованиях современных украинских литературоведов

Байдалова Екатерина Викторовна
Младший научный сотрудник
Институт славяноведения РАН
119334, Ленинский проспект, д. 32-А, Москва, Российская Федерация
E-mail: kbaydalova@yandex.ru
ORCID: 000-0001-6263-8358

Цитирование

Байдалова Е. В. Топос города в украинской литературе в исследованиях современных украинских литературоведов // Славянский альманах. 2023. № 3–4. С. 410–427. DOI: 10.31168/2073-5731.2023.3-4.21

Статья поступила в редакцию 21.08.2023.

Рецензирование завершено 01.09.2023.

Статья принята к публикации 12.09.2023.

Аннотация

Статья обращается к истории и современному состоянию изучения топоса города в современном украинском литературоведении (2000–2010-е гг.). Город и городское пространство относительно поздно вошли в украинскую литературу (вместе с прозой И. Нечуя-Левицкого, П. Мирного, И. Франко, В. Винниченко). Это произошло под влиянием индустриализации государства и общества в конце XIX – начале XX в., однако «городской текст» украинской культуры продолжал формироваться на протяжении всего прошлого столетия. В исследованиях украинских ученых, обращающихся к урбанистической тематике, основное внимание уделяется противопоставлению городского и рустикального дискурсов, исследованиям топоса города в отдельных направлениях, явлениях, произведениях, творчестве того или иного писателя, а также главным национальным городским текстам – киевскому и львовскому, их связям с историей этих городов и развитием разных национальных литератур, обращающихся к данным текстам: австрийской, польской, еврейской, русской, украинской. Ведутся исследования «текстов» и других городов (Полтавы, Екатеринослава (Днепропетровска / Днепра), Одессы, Донецка, Харькова и др.), в том числе

провинциальных городков, являющихся неотъемлемой частью украинской культуры. Теоретическим проблемам посвящено относительно небольшое количество работ. В основе методологии изучения топоса города, как правило, лежит структуралистский подход с опорой на достижения тартусско-московской семиотической школы.

Ключевые слова

Топос города, украинское литературоведение, киевский текст, львовский текст.

Город и городское пространство вошли в украинскую литературу относительно поздно – лишь к концу XIX в. – вместе с прозой И. Нечуя-Левицкого, П. Мирного, И. Франко, однако уже в первой трети XX столетия урбанистический дискурс прочно занял свое место в творчестве украинских писателей: В. Винниченко, В. Пидмогильный, В. Домонтович, Ю. Яновский – все они и многие другие прозаики и поэты не только перенесли действие своих произведений в городское пространство, но и сами стали творцами «текстов» украинских городов, а города – полноправными персонажами их произведений. Городской дискурс появился в украинской литературе «как реакция на социальный фактор, которым стала индустриализация ответственного общества в конце XIX и в начале XX столетий»¹, однако сердцевиной украинской культуры долго оставалось село, в то время как город достаточно длительное время воспринимался как оппозиционно «чужой» и враждебный, поэтому практически весь XX век стал периодом становления и укрепления городского дискурса в рамках национальной культуры и литературы.

Среди работ современных украинских ученых (2000–2010-х гг.), посвященных топосу города, можно выделить следующие блоки: попытки теоретического осмысления топоса города; его исследование в каком-либо отдельном литературном направлении, явлении, произведении или творчестве писателя; «тексты» городов на территории Украины (Киева, Львова, Полтавы, Одессы, Донецка, Екатеринослава (Днепропетровска / Днепра) и др.), в том числе «малых»

¹ Пухонська О. Сучасна візія міста в поезії молодих авторів // Синопис: текст, контекст, медіа. 2013. № 3–4. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/stkm_2013_3-4_9 (дата обращения: 10.08.2023).

провинциальных городов как неотъемлемой части национальной истории и культуры. Труды, посвященные противопоставлению города и деревни, могут принадлежать к любому из вышеперечисленных блоков. Особый интерес исследователей к топосу города пришелся на 2000-е – начало 2010-х гг., косвенное подтверждение чему можно увидеть в составленной О. А. Дикуновой библиографии избранных монографий и статей по данной тематике «Украинская урбанистическая литература: эволюция, проблематика, поэтика» (2016)².

Работ, осуществляющих попытки теоретического осмысления топоса города в том или ином аспекте, в украинском литературоведении существует относительно немного. Фундаментом для них, как и для многих исследований из других блоков, служат труды тартусско-московской семиотической школы, и особенно работы Юрия Михайловича Лотмана (1922–1993) и Владимира Николаевича Топорова (1928–2005), в частности «Петербургский текст русской литературы» (2003) и статья «Текст города-девы и города-блудницы в мифологическом аспекте» (1987). Однако одна из наиболее значимых для украинского литературоведения и широко эрудированных исследователей топоса города Инна Семеновна Булкина (1963–2021), будучи воспитанницей тартусской литературоведческой школы³, в теоретической части своей диссертации «Киев в русской литературе первой трети XIX века: пространство историческое и литературное» (Тарту, 2010) опирается и на более ранние работы по теории города, а именно на исследования школы Ивана Михайловича Гревса (1860–1941), которые закладывались в его семинаре в Тенишевском училище Санкт-Петербурга, и работы его ученика Николая Петровича Анциферова (1889–1958), в первую очередь его книгу «Душа Петербурга» (1922). Уже в этих исследованиях в 1910–1920-х гг. XX в. город рассматривался как цельный социальный и духовный организм, синтез культуры и ее высшее выражение. Таким образом, текст города оказывался неотделим от его литературных

² Дикунова О. А. Українська урбанистична література: еволюція, проблематика, поетика. Рекомендаційний бібліографічний список літератури. Кривий Ріг, 2016.

³ Магистерская диссертация И. С. Булкиной, посвященная авторским сборникам Баратынского на фоне традиции русского поэтического сборника первой половины XIX в., написана в семинаре Ю. М. Лотмана; сама исследовательница была одной из последних учениц этого выдающегося ученого.

воплощений, а изучение литературы о городе так или иначе должно было соотноситься с его реальной историей и состоянием. В своей диссертации И. С. Булкина также вполне справедливо замечает, что изучение города в западной гуманитарной традиции гораздо менее литературоцентрично, тяготеет скорее к исследованиям социологии, психологии, антропологии города, а не литературных источников⁴. И здесь украинские исследователи чаще всего обращаются к таким известным работам, как «Город» М. Вебера и «Город как текст» М. Бютора.

Среди значимых теоретических работ украинских ученых можно выделить монографию Т. С. Возняка⁵ «Феномен города»⁶. Это исследование не столько литературоведческое, сколько культурологическое, однако его влияние можно проследить во многих трудах украинских литературоведов, особенно, конечно, тех, кто занимается «львовским текстом», поскольку значительная часть книги рассматривает Львов как особый феномен среди других городов Украины. Возняк противопоставляет два типа построения городов: деспотический, при котором «город-матрица» строится по определенному плану, и демократический, когда «город-дерево» растет и самоорганизуется естественным путем. В этой парадигме Львов – один из уникальных городов, чья история создания не пошла ни по одному из вышеназванных типов, поскольку он был построен «вольными строителями» как город свободы и одновременно выражение любви к ней. Рассматривая миф и ритуал в качестве основы для структурного построения, из которого вырастает единый текст культуры каждого города, исследователь ссылается не только на работы Топорова, но также и на труды Вячеслава Всеволодовича Иванова (1929–2017). Возняк в своей монографии

4 Этим объясняется то, что украинские литературоведы, в настоящее время больше ориентирующихся на американское и европейское литературоведение, когда пишут о топосе города, чаще обращаются к работам русских ученых.

5 Возняк Тарас Семенович (род. 1957) – украинский культуролог, политолог, генеральный директор Львовской национальной художественной галереи им. Б. Возницкого, основатель одного из наиболее интересных периодических изданий Украины – независимого культурологического журнала «Ї».

6 *Возняк Т.* Феномен міста. Львів, 2009. URL: http://www.ji.lviv.ua/ji-library/Vozniak/misto/semantychn_prostory_mista.htm (дата обращения: 16.08.2023).

аналізує як феномен самого явлення і поняття «город», так і морфологію городського пространства, семантичні пространства города, поняття «ідеального города», а також міфологему Ієрусалима – і все це на матеріалі літературних, історических, мемуарних свідельств о городах і городках Західної України, тому що це напаминання «о великих текстах пусть і провінціальных, но крайне своеобразных городков, являющихся позабытой составляющей нашей идентичности»⁷.

Останавливається Возняк і на протипоставленні рустикального і городського дискурсов в національній культурі, причем протипоставленіе главенствующему как в XIX в., так и в XX в. в українській літературі рустикальному дискурсу он видит еще в позднем творчестве Т. Шевченко, а также активной переводческой деятельности П. Кулиша і прослеживає его вплоть до современности («харьковский текст» С. Жадана). В целом этой тематике посвящено довольно много работ и других украинских ученых. Наиболее интересными среди них можно назвать следующие: «Топос города и литературный контекст раннего модернизма» Л. М. Демської-Будзуляк⁸, «Урбаністическое і рустикальное художественное пространство и его воплощение в современной украинской литературе» Р. С. Марыняк⁹, «Особенность оппозиции “деревня-город” в романе В. Домонтовича “Без почвы”» Г. В. Саган¹⁰, «Протипоставленіе урбаністической і деревенской украинской литературы в литературно-критическом дискурсе Н. Зборовской» М. А. Томченко¹¹ і др.

⁷ Ibid.

⁸ Демська-Будзуляк Л. Топос міста та літературний контекст раннього модернізму // Наукові праці. Серія «Філологія. Літературознавство». Миколаїв, 2009. Т. 118. Вип. 105. С. 11–16.

⁹ Марыняк Р. С. Урбаністичний і рустикальний художній простір та його втілення в сучасній українській літературі // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки». 2018. Вип. 26. С. 51–58.

¹⁰ Саган Г. В. Особливість створення опозиції «село – місто» у романі В. Домонтовича «Без ґрунту» // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 108–112.

¹¹ Томченко М. А. Протиставлення урбаністичної й селянської української літератури в літературно-критичному дискурсі Н. Зборовської // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 120–125.

Еще одной теоретической работой, на которую часто ссылаются современные исследователи украинской литературы, является монография В. Г. Фоменко «Город и литература: украинское измерение» (2007)¹². Пожалуй, в настоящий момент это единственное издание, в котором более-менее последовательно, однако с разной степенью глубины проникновения в материал (безусловно, крайне обширный) разрабатывается история зарождения и эволюции городской темы в украинской литературе и ее влияние на становление национальной литературы XX в. и современной. Это междисциплинарное исследование, в котором синтезируются исторический, социологический, культурологический, философский аспекты данной темы. В своей книге Фоменко утверждает, что город как социокультурный феномен зависит от процессов урбанизации, когда духовные, культурные и моральные составляющие начинают подчиняться происходящим процессам. Таким образом, переход к городскому дискурсу в украинской литературе становится закономерным процессом, при котором город и человек находятся в процессе взаимного влияния и постоянного обновления.

Диссертационная работа И. В. Вихор «Дискурс города в украинской поэзии конца XIX – первой половины XX столетия» (2011)¹³ стала теоретической основой для тех, кто исследует топоним города и городского пространства в украинских поэтических текстах. Автор систематизировала и обобщила основные научные подходы к теории городского текста и на их основе разработала понятие дискурса города как совокупности принципов и закономерностей художественной организации урбанистической семантики и поэтики. Это позволило описать основные типологические модели образа города в текстах украинской лирики обозначенного периода. В понятие «поэтический топоним города» исследовательница включает следующие разновидности: собственно урбанистический, индустриальный, архитектурный, пейзажный, историософский. Вихор рассматривает временную локализацию поэтического городского текста в четырех измерениях (исторического, календарного, суточного и метафизического времени), а пространственную локализацию – как во внешнем (географическое и геополитическое положение города), так и во внутреннем (архитектурная и пейзажная составляющая самого города). В семантизации поэтического топонима литературовед выделяет

¹² Фоменко В. Місто і література: українська візія. Луганськ, 2007.

¹³ Вихор І. Дискурс міста в українській поезії кінця XIX – першої половини XX століття. Автореферат дис. на здобуття наук. ст. канд. філол. наук. Тернопіль, 2011.

символическую и мифосимволическую модели и их разновидности. Как всякое аргументированно систематизирующее исследование, эта работа привлекает других ученых своей разработанной теорией и классификацией – многие из исследователей, занимающихся топосом города в украинской поэзии, в настоящее время опираются на этот труд.

Еще одна диссертационная работа, посвященная городскому топосу, обращается к современной украинской литературе (литературе начала 2000-х гг.) и опирается в методологии исследования на московско-гартусскую семиотическую школу. Это работа М. В. Штогрин «Урбанистические топосы современной украинской литературы: традиция и трансформация (2000–2014 гг.)»¹⁴. В ней автор рассматривает процесс создания образа города как текста-мифа и вводит в научный оборот как многие тексты современных авторов, так и понятие «малого города», который создает свой «текст» наравне с крупными, очевидно культурно значимыми городами. Некоторые положения данной работы (например, то, что воспоминания героев о реальных местах и действиях деконструируют урбанистический хронотоп, что способствует его мифологизации) полемичны, но это означает, что в современном украинском литературоведении есть поле и для дискуссии.

Самые многочисленные исследования – это работы по топосу города в некоторых литературных направлениях или явлениях (см., например, Л. Нежива «Образ города в украинской барочной литературе»¹⁵, С. Белоконь «Город как феномен сознания в интеллектуальном романе»¹⁶, О. Романенко «Город, который сам себя рассмешил: жанрово-стилевые особенности городского иронического романа в массовой литературе»¹⁷ и др.), или в творчестве какого-то отдельного

14 Штогрин М. Урбаністичні топоси сучасної української літератури: традиції та трансформації (2000–2014 рр.). Автореферат дис. на здобуття наук. ст. канд. філол. наук. Київ, 2016.

15 Нежива Л. Л. Образ міста в бароковій українській літературі // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. III. С. 88–93.

16 Білокінь С. О. Місто як феномен свідомості в інтелектуальному романі // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 12–18.

17 Романенко О. В. Місто, яке саме себе розсмішило: жанрово-стильові особливості міського іронічного роману в масовій літературі // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. III. С. 161–168.

писателя (см., например, О. Хамедова «Урбанистические топосы в произведениях Б. Антоненко-Давидовича: на пути от Охтырки до Киева»¹⁸, Д. Боклах «Художественное видение поэтического топоса города в творчестве Т. Шевченко»¹⁹, О. Шаф «Топос города в поэзии Сергея Жадана как маскулинизация мира»²⁰ и др.), либо еще более узко – топос города в отдельном произведении (см., например, В. Бирик «Киев в системе хронотопного комплекса “Повести без названия” В. Підмогильного»²¹, О. Красненко «Палимпсест города в романе П. Загребельного “Диво”»²², А. Бабенко «Урбанистическое пространство как деконструкция человечности в книге Сергея Жадана “Месопотамия”»²³ и др.). Литературоведы обращаются к самым разным историческим периодам развития украинской литературы, хотя, конечно, больше всего внимания уделяется литературе 1920-х гг., когда город становится не только местом действия, но и персонажем прозаических произведений, а будущее «нового человека» видится в парадигме индустриализации, связанной с неизбежной урбанизацией, – и литературе XXI в., которую сложно представить вне городского контекста.

Следующий, также довольно обширный блок – это обобщающие работы по «текстам» отдельных украинских городов. Отдельную проблему здесь представляют «одесский» и «донецкий» «тексты»

18 *Хамедова О.* Урбаністичні топоси в творах Б. Антоненко-Давидовича: на шляху від Охтирки до Києва // *Донецький вісник наукового товариства ім. Шевченка.* 2009. Т. 17. С. 232–243.

19 *Боклах Д.* Художня візія поетичного топосу міста у творчості Т. Шевченка // *Вісник університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки».* 2018. № 1 (15). С. 113–125.

20 *Шаф О. В.* Топос міста в поезії Сергія Жадана як маскулінізація світу // *Актуальні проблеми слов'янської філології.* 2010. Вип. XXIII. Част. 2. С. 411–417.

21 *Бірик В. Б.* Київ у системі хронотопного комплексу «Повісті без назви» В. Підмогильного // *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки.* 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 5–12.

22 *Красненко О. В.* Палимпсест міста в романі П. Загребельного «Диво» // *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки.* 2010. № 20 (207), жовтень. Част. IV. С. 121–125.

23 *Бабенко А.* Урбаністичний простір як деконструкція людяності у книзі Сергія Жадана «Месопотамія» // *Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія «Філологічні науки».* 2016. № 1. С. 20–26.

в контексте культуры «русского мира», поэтому и работ собственно украинских литературоведов на эту тему немного, хотя вообще исследование «одесского текста» имеет довольно обширную библиографию²⁴. Однако исследования топоса города главным образом все же концентрируются вокруг двух самых важных национальных городских текстов – киевского и львовского. Причем если в русской культуре противопоставляются два столичных города – Москва и Петербург, то в украинской – это столичный Киев и, вопреки ожиданиям столичного Харькова, не бывший никогда столицей Украины Львов.

Город Львов становился объектом изображения не только в украинской литературе, а и в других: русской («Синдром Петрушки» Л. Петрушевской, «Автохтоны» М. Галиной, «Случайному гостю» А. Гедеонова и др.), польской («Мой Львов» Ю. Витлина, «Львовские хроники» Я. Лема, «Высокий замок» С. Лема и др.), австрийской («Путешествие по Галичине» Й. Рота, «Богатый край бедных людей» К. Гауса, М. Поляка и др.), еврейской («Краков и Львов» Ш. Алейхома). «Львовский текст» в настоящее время – наиболее разработанный, отрефлексируемый «городской текст» украинской литературы. Возможно, потому, что он имеет довольно серьезную историю, изучению и осмыслению которой были посвящены в том числе работа известного украинского литературоведа, постоянно живущего в США, Григория Юльевича Грабовича «Мифологизация Львова: эхо присутствия и отсутствия»²⁵ и полемичная по отношению к ней статья Инны Семеновны Булкиной «Lemberg, Lwow, Львів: городской текст Львова»²⁶, а также монография Стефании Николаевны Андрусив, обращающаяся к определенному историческому периоду, «Модус национальной идентичности. Львовский текст 30-х гг. XX в.»²⁷.

24 См., например, *Ладохина О. Ф.* К вопросу о современном «одесском тексте» // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. 2015. № 2. С. 84–89; *Шеховцева Т. А., Юрченко С. П.* Одесский текст и одесский миф в русской прозе 1920–1930-х гг. // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Філологія». 2020. Вип. 86. С. 35–48; *Степанова А.* Одесский текст Исаака Бабеля: судьба человека в закатном городе // *Slavia Orientalis*. 2022. Т. LXXI. No. 4. С. 731–747.

25 *Грабович Г.* Мітологізації Львова: відлуння присутності та відсутності // Критика. Червень 2002. Рік VI. Число 7–8 (57–58). С. 11–17.

26 *Булкина І.* Lemberg, Lwow, Львів: міський текст Львова // Критика. Березень 2018. Рік XXII. Число 3–4 (245–246). С. 33–38.

27 *Андрусів С. Н.* Модус національної ідентичності. Львівський текст 30-х років XX ст. Львів, 2000.

Грабович понимает Львов как миф, текст, который невозможно до конца прочитать, поскольку его рецептивные возможности неисчерпаемы; при этом ученый считает, что украинский «текст» создается в противопоставление «Другому» (польскому) «тексту». Андрусив видит во «львовском тексте» текст-пространство, в котором важны оппозиции «свой – чужой» и для польской, и для украинской литературы, и текст-имя, поскольку для этого города важны мифы про демиурга и возникновение его названия. Для Булкиной наиболее важно для понимания специфики «львовского текста» то, что этот город – столица Галичины и вместе с тем литературный миф, город, «химерный» по своей сути, основным концептом для которого является присутствие отсутствующей реки²⁸. По мысли исследовательницы, на украинский «текст» города большое влияние оказали немецкоязычная (австрийская) и польская литературы, которым украинский «текст» не противопоставляется, а наследует созданные ими концепты, которые дальше трансформируются в произведениях украинской литературы. Однако при том, что Булкина отрицает противопоставление польских и украинских «текстов» Львова, она пишет о таком противопоставлении русских «текстов» украинским (в романах Галиной «Автохтоны» и Геденова «Случайному гостю»), подчеркивая, что в последнем актуализируется не украинское, а советское прошлое города, а первый является репликой на украинский «львовский текст».

«Киевский текст» появляется изначально в русской литературе и в XX в. формируется под влиянием обеих литератур. Существует целый ряд исследований, посвященных образу Киева, киевскому тексту в украинском литературоведении²⁹. Одной из наиболее фунда-

28 Река Полтва, приток Западного Бука. Протекала через центр Львова до конца XIX в., когда была заключена в пролегающий под центром города коллектор, после чего стала частью канализационной системы. Является одной из самых ярких мифологем Львова, принципиальных для украинской литературы. См., например, эссе Ю. Андруховича «Город-корабль».

29 См., например: *Гундорова Т.* Романс як архетип київського модерністського тексту // Київ і слов'янські літератури. Київ; Београд, 2013. С. 217–234; *Булкина И.* Признание в нелюбви. «Киевский текст» в новой украинской литературе // Новый мир. 2011. № 11. URL: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2011/11/priznanie-v-nelyubvi.html (дата обращения: 15.08.2023); *Бураго Е. Г.* Семиотика города: Киев как текст культуры // Вестник РУДН. Серия «Теория языка». Семиотика. Семантика. 2016. № 2. С. 35–40; *Левчицкий В. А.* Идея столицности в київському тексті 1910-х – 1930-х років // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні

ментальных работ является диссертация И. С. Булкиной «Киев в русской литературе первой трети XIX века: пространство историческое и литературное». Нужно сказать, что практически все исследователи обращаются к статье Георгия Петровича Федотова (1886–1951), ученика Гревса, «Три столицы» (1926), где автор представляет свою стольноградскую триалектическую историософию, в которой Киеву отводится роль возможной новой-старой столицы Российской империи. Вопреки мнению Федотова о том, что русская литература прошла мимо Киева, Булкина аргументированно доказывает ошибочность данного вывода, не только убедительно иллюстрируя свою точку зрения примерами из «Печерских антиков» Н. С. Лескова и поэзии Н. С. Хомякова, упомянутых Федотовым, но и прослеживая историю становления «киевского текста» от «Киевского синопсиса» и «Истории русов» через осмысление старокиевского пространства опер, сказок и баллад к произведениям В. Ф. Одоевского и Н. В. Гоголя. Однако, справедливо утверждает исследовательница, до конца XIX в. в литературных произведениях описывалось не реальное городское пространство, а пространство символическое: старокиевское, пространство сказок и былин. В литературе XX в., конечно, самым известным киевским текстом становится «Белая гвардия» М. А. Булгакова³⁰, в которой Киев представлен как город погибающей империи, однако, как отмечает Я. А. Полищук в значимой для украинского литературоведения статье «Культурное топографирование Киева»³¹, знаковыми становятся и другие тексты, в которых пространство Киева осмысливается либо как утраченное, но не имперское, а детское, домашнее, как в книге И. Г. Эренбурга «Люди, годы, жизнь», либо как вновь обретенное украинское, как в романе В. П. Пидмогильного «Город», в котором Киев как бы присваивается, завоевывается новой украинской интеллигенцией. Таким образом, Киев предстает символом коллективной

науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. IV. С. 18–23; *Кравченко О. А.* Київ у творчій свідомості М. В. Гоголя // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 65–71.

30 И здесь нельзя не упомянуть книги М. С. Петровского, в которых исследуется «булгаковский» Киев («Городу и миру. Киевские очерки» (1990), «Мастер и город. Киевские контексты Михаила Булгакова» (2001)).

31 *Полищук Я. А.* Культурное топографирование Киева // Актуальні проблеми слов'янської філології. Серія «Лінгвістика і літературознавство». 2010. Вип. XXIII. Част. 4. С. 144–152.

идентичности и предметом для конфликта интерпретаций и, соответственно, ключевой фигурой в дискуссиях о национальной идентичности, культурном наследии, исторических корнях.

В наиболее значимых работах украинских литературоведов основные национальные городские «тексты» – киевский и львовский – оказываются в первую очередь полем борьбы за национальную идентичность: русскую или украинскую в случае с Киевом, польскую, утраченную имперскую австрийскую, еврейскую или украинскую в случае со Львовом, однако «львовский текст» все же тяготеет к попыткам сохранения полиэтничности.

В целом топоним города в 2010-х гг. был в фокусе внимания украинских литературоведов, которые достигли определенных успехов как в теоретических трудах, изучении городского текста в творчестве отдельных авторов или литературных направлений, так и в исследовании «текстов» отдельных городов. Однако интерес к этой тематике не ограничивается 2000–2010-ми годами – периодически топоним города оказывается в центре научных интересов как молодых филологов, так и тех, кто уже давно в профессии. По-видимому, он станет одной из «вечных» тем в украинском литературоведении, как и сам город, в пространстве которого главным образом развивается современная жизнь не только Украины, но и многих других стран.

Источники и литература

Андрусів С. Модус національної ідентичності. Львівський текст 30-х років ХХ ст. Львів: Джура, 2000. 340 с.

Бабенко А. Урбаністичний простір як деконструкція людяності у книзі Сергія Жадана «Месопотамія» // Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія «Філологічні науки». 2016. № 1. С. 20–26.

Бібік В. Київ у системі хронотопного комплексу «Повісті без назви» В. Підмогильного // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 5–12.

Білокінь С. Місто як феномен свідомості в інтелектуальному романі // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 12–18.

Боклах Д. Художня візія поетичного топосу міста у творчості Т. Шевченка // Вісник університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки». 2018. № 1 (15). С. 113–125.

Булкина І. Lemberg, Lwow, Львів: міський текст Львова // Критика. Березень 2018. Рік XXII. Число 3–4 (245–246). С. 33–38.

Булкина І. Признание в нелюбви. «Киевский текст» в новой украинской литературе // Новый мир. 2011. № 11. URL: https://magazines.gorky.media/pouvi_mi/2011/11/priznanie-v-nelyubvi.html (дата обращения: 15.08.2023).

Бураго Е. Семиотика города: Киев как текст культуры // Вестник РУДН. Серия «Теория языка». Семиотика. Семантика. 2016. № 2. С. 35–40.

Вихор І. Дискурс міста в українській поезії кінця XIX – першої половини XX століття. Автореферат дис. на здобуття наук. ст. канд. філол. наук. Тернопіль, 2011. 20 с.

Возняк Т. Феномен міста. Львів: «І», 2009. 334 с. URL: <http://www.ji.lviv.ua/ji-library/Vozniak/misto/misto-zmist.htm> (дата обращения: 18.08.2023).

Грабович Г. Мітологізація Львова: відлуння присутності та відсутності // Критика. Червень 2002. Рік VI. Число 7–8 (57–58). С. 11–17.

Гундорова Т. Романс як архетип київського модерністського тексту // Київ і слов'янські літератури. Київ; Београд: Темпора–SlovoSlavia, 2013. С. 217–234

Демська-Будзуляк Л. Топос міста та літературний контекст раннього модернізму // Наукові праці. Серія «Філологія. Літературознавство». Миколаїв, 2009. Т. 118. Вип. 105. С. 11–16.

Дикуніна О. Українська урбаністична література: еволюція, проблематика, поетика. Рекомендаційний бібліографічний список літератури. Кривий Ріг, 2016.

Кравченко О. Київ у творчій свідомості М. В. Гоголя // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 65–71.

Красненко О. Палімпсест міста в романі П. Загребельного «Диво» // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. IV. С. 121–125.

Ладохина О. К вопросу о современном «одесском тексте» // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. 2015. № 2. С. 84–89.

Левицький В. Ідея столічності в київському тексті 1910-х – 1930-х років // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. IV. С. 18–23.

Мариняк Р. Урбаністичний і рустикальний художній простір та його втілення в сучасній українській літературі // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки». 2018. Вип. 26. С. 51–58.

Нежива Л. Образ міста в бароковій українській літературі // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. III. С. 88–93.

Полищук Я. Культурное топографирование Киева // Актуальні проблеми слов'янської філології. Серія «Лінгвістика і літературознавство». 2010. Вип. XXIII. Част. 4. С. 144–152.

Пухонська О. Сучасна візія міста в поезії молодих авторів // Синопис: текст, контекст, медіа. 2013. № 3–4. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/stkm_2013_3-4_9 (дата обращения: 10.08.2023).

Романенко О. Місто, яке саме себе розмішило: жанрово-стильові особливості міського іронічного роману в масовій літературі // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2010. № 20 (207), жовтень. Част. III. С. 161–168.

Саган Г. Особливість створення опозиції «село – місто» у романі В. Домонтовича «Без ґрунту» // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 108–112.

Степанова А. Одесский текст Исаака Бабеля: судьба человека в зкатном городе // Slavica Orientalis. 2022. Т. LXXI. No. 4. С. 731–747.

Томченко М. Протиставлення урбаністичної й селянської української літератури в літературно-критичному дискурсі Н. Зборовської // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22 (281), листопад. Част. II. С. 120–125.

Фоменко В. Місто і література: українська візія. Луганськ: Знання, 2007. 312 с.

Хамедова О. Урбаністичні топоси в творах Б. Антоненко-Давидовича: на шляху від Охтирки до Києва // Донецький вісник наукового товариства ім. Шевченка. 2009. Т. 17. С. 232–243.

Шаф О. Топос міста в поезії Сергія Жадана як маскулінізація світу // Актуальні проблеми слов'янської філології. 2010. Вип. XXIII. Част. 2. С. 411–417.

Шеховцева Т., Юрченко С. Одесский текст и одесский миф в русской прозе 1920–1930-х гг. // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Філологія». 2020. Вип. 86. С. 35–48

Штогрин М. Урбаністичні топоси сучасної української літератури: традиції та трансформації (2000–2014 рр.). Автореферат дис. на здобуття наук. ст. канд. філол. наук. Київ, 2016. 20 с.

References

Andrusiv, S. *Modus natsional'noi identychnosti. Lvivs'kyi tekst 30-kh rokiv XX st.* Lviv: Dzhura, 2000, 340 p.

Babenko, A. «Urbanistychnyi prostir iak dekonstruktsiia liudianosti u knyzi Serhiia Zhadana “Mesopotamiia”.» *Naukovyi visnyk Mykolaïvs'koho natsional'noho universytetu imeni V. O. Sukhomlyns'koho. Seriiia «Filolohichni nauky»*, 2016, no 1, pp. 20–26.

Bibik, V. «Kyïv u systemi khronotopnoho kompleksu “Povisti bez nazvy” V. Pidmohyl'noho.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2013, no 22 (281), lystopad, part II, pp. 5–12.

Bilokin', S. «Misto iak fenomen svidomosti v intelektual'nomu romani.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2013, no 22 (281), lystopad, part II, pp. 12–18.

Boklakh, D. «Khudozhnia viziia poetychnoho toposu mista u tvorchosti T. Shevchenka.» *Visnyk universytetu imeni Al'freda Nobelia. Seriiia «Filolohichni nauky»*, 2018, no 1 (15), pp. 113–125.

Bulkina, I. «Lemberg, Lwow, Львів: miskyi tekst Lvova.» *Krytyka. Berezen' 2018. Rik XXII, chyslo 3–4 (245–246)*, pp. 33–38.

Bulkina, I. «Priznanie v neliubvi. “Kievskii tekst” v novoi ukrainskoi literature.» *Novyi mir*, 2011, no 11. URL: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2011/11/priznanie-v-nelyubvi.html (accessed: 15.08.2023).

Burago, E. «Semiotika goroda: Kiev kak tekst kul'tury.» *Vestnik RUDN, seriiia «Teoriiia iazyka». Semiotika. Semantika*, 2016, no 2, pp. 35–40.

Dems'ka-Budzuliak, L. «Topos mista ta literaturnyi kontekst rann'oho modernizmu.» *Naukovi pratsi. Seriiia «Filolohiia. Literaturoznavstvo»*. Mykolaïv, 2009, vol. 118, issue 105, pp. 11–16.

Dykunova, O. *Ukrains'ka urbanystychna literatura: evoliutsiia, problematyka, poetyka. Rekomendatsiinyi bibliohrafichnyi spysok literatury*. Kryvyi Rih, 2016.

Fomenko, V. *Misto I literatura: ukrains'ka viziia*. Luhans'k: Znannia, 2007, 312 p.

Hrabovych, H. «Mitologizatsii L'vova: vidlunnia prysutnosti ta vidsutnosti.» *Krytyka. Cherven' 2002. Rik VI, Chyslo 7–8 (57–58)*, pp. 11–17.

Hundorova, T. «Romans iak arkhetyr kyïvs'koho modernists'koho tekstu.» *Kyïv I slov'ians'ki literatury*. Kyïv, Beohrad, 2013, Tempora–SlovoSlavia, pp. 217–234.

Khamedova, O. «Urbanistychni toposy v tvorakh B. Antonenko-Davydovycha: na shliakhu vid Okhtyryky do Kyieva.» *Donets'kyi visnyk naukovoho tovarystva im. Shevchenka*, 2009, vol. 17, pp. 232–243.

Krasnenko, O. «Palimpsest mista v romani P. Zahrebel'noho “Dyvo”.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2010, no 20 (207), part IV, pp. 121–125.

Kravchenko, O. «Kyïv u tvorchiï svidomosti M. V. Hoholia.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2013, no 22 (281), part II, pp. 65–71.

Ladokhina, O. «K voprosu o sovremennom “odesskom tekste”.» *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta*, 2015, no 2, pp. 84–89.

Levyts'kyi, V. «Ideia stolichnosti v kyïvs'komu teksti 1910-kh–1930-kh rokov.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2010, no 20 (207), part IV, pp. 18–23.

Maryniak, R. «Urbanistychnyi I rustykal'nyi khudozhnii prostir ta ioho vtillennia v suchasniï ukraïns'kii literature.» *Visnyk Khar'kivs'koho natsional'noho universytetu imeni V.N. Karazina. Seriiia «Istoriia Ukraïny. Ukraïnoznavstvo: istorychni ta filosof's'ki nauky»*, 2018, issue 26, pp. 51–58.

Nezhyva, L. «Obraz mista v barokovii ukraïns'kii literature.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2010, no 20 (207), part III, pp. 88–93.

Polyshchuk, Ia. «Kul'turnoe topohrafirovanye Kyeva.» *Aktual'ni problemy slov'ians'koï filolohii. Seriiia «Linhvistyka i literaturoznavstvo»*, 2010, vol. XXIII, part 4, pp. 144–152.

Pukhons'ka, O. «Suchasna viziiia mista v poezii molodykh avtoriv.» *Synopsis: tekst, kontekst, media*, 2013, no 3–4. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/stkm_2013_3-4_9 (accessed: 10.08.2023).

Romanenko, O. «Misto, iake same sebe rozsmishylo: zhanrovo-styl'ovi osoblyvosti mis'koho ironichnoho romanu v masovii literature.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2010, no 20 (207), part III, pp. 161–168.

Sahan, H. «Osoblyvist' stvorennnia opozytsii “selo – misto” u romani V. Domontovycha “Bez hruntu”.» *Visnyk Luhans'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filolohichni nauky*, 2013, no 22 (281), part II, pp. 108–112.

Shaf, O. «Topos mista v poezii Serhiia Zhadana iak maskulinizatsiia svitu.» *Aktualni problemy slov'ians'koï filolohii*, 2010, issue XXIII, part 2, pp. 411–417.

Shekhovtseva, T., Iurchenko, S. «Odesskii tekst i odesskii mif v russkoi proze 1920–1930-kh gg.» *Visnyk Khar'kivs'koho natsional'noho universytetu imeni V.N. Karazina. Seriiia «Filolohiia»*, 2020, issue 86, pp. 35–48.

Shtohryn, M. *Urbanistychni toposy suchasnoï ukraïns'koï literatury: tradytsii ta transformatsii (2000–2014 rr.). Avtoreferat dys. na zdobuttia nauk. st. kand. filol. nauk.* Kyïv, 2016, 20 p.

Stepanova, A. «Odesskii tekst Isaaka Babelia: sud'ba cheloveka v zakatnom gorode.» *Slavia Orientalis*, 2022, no 4, vol. LXXI, pp. 731–747.

Tomchenko, M. «Protystavlen'na urbanistychnoji j sel'ans'koji ukrajins'koji literatury v literaturno-krytychnomu dyskursi N. Zborovs'koji.» *Visnyk Lugans'kogo*

nacional'nogo universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Filologichni nauky, 2013, no 22 (281), part II, pp. 120–125.

Vozniak, T. Fenomen mista. Lviv: «І», 2009, 334 p. URL: <http://www.ji.lviv.ua/ji-library/Vozniak/misto/misto-zmist.htm> (accessed: 10.08.2023).

Vykhor, I. Dyskurs mista v ukraïns'kii poezii kintsia XIX – pershoï polovyny XX stolittia. Avtoreferat dys. na zdobuttia nauk. st. kand. filol. nauk. Ternopil', 2011, 20 p.

DOI: 10.31168/2073-5731.2023.3-4.21

E. V. Baydalova

**Topos of a city in Ukrainian literature:
contemporary Ukrainian scholarship**

Ekaterina V. Baydalova

Junior research fellow

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: kbaydalova@yandex.ru

ORCID: 000-0001-6263-8358

Citation

Baydalova E. V. Topos of a city in Ukrainian literature: contemporary Ukrainian scholarship // Slavic Almanac. 2023. No 3–4. P. 410–427 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2023.3-4.21

Received: 21.08.2023.

Revised: 01.09.2023.

Accepted: 12.09.2023.

Abstract

The article examines the history and current state of the study of the topos of the city in modern Ukrainian literary criticism (2000–2010s). The city and urban space entered Ukrainian literature relatively late (through the prose of I. Nechuy-Levitsky, P. Mirny, I. Franko, V. Vynnychenko). This happened under the influence of the industrialization of the state and society in the late 19th and early 20th centuries, but the “urban text” of Ukrainian culture continued to form throughout the last century. In the studies of Ukrainian scientists addressing urban topics, the main attention is paid to the opposition of urban and rustic discourses, studies of the topos of the city in certain literary directions, phenomena, works

of specific writers, as well as the main national “urban texts” – Kyiv and Lviv, – their connections with the history of these cities and the development of various national literatures referring to these texts: Austrian, Polish, Jewish, Russian, Ukrainian. Research is underway on “texts” of other cities (Poltava, Yekaterinoslav (Dnepropetrovsk / Днепр), Odessa, Donetsk, Kharkov, etc.), including provincial towns that are an integral part of Ukrainian culture. A relatively small number of works are devoted to theoretical problems. The methodology for studying the topos of the city is, as a rule, based on a structuralist approach based on the achievements of the Tartu-Moscow semiotic school.

Keywords

Topos of the city, Ukrainian literary study, Kyiv text, Lviv text.