

Западнополесское этнополитическое движение в оценках белорусских историков (1992 г.)

Казак Олег Геннадьевич
Кандидат исторических наук, доцент
Белорусский государственный экономический университет
220070, Партизанский проспект, д. 26, Минск, Республика Беларусь
E-mail: olegkazak90@tut.by
ORCID: 0000-0003-3859-8071

Цитирование

Казак О. Г. Западнополесское этнополитическое движение в оценках белорусских историков (1992 г.) // Славянский альманах. 2023. № 3–4. С. 456–470. DOI: 10.31168/2073-5731.2023.3-4.24

Статья поступила в редакцию 19.06.2023.

Аннотация

В публикации приводится текст протокола заседания Ученого совета Института истории Академии наук Беларуси от 3 марта 1992 г., на котором обсуждалась деятельность Общественно-культурного объединения «Полісьсе», и вынесенного постановления от 12 марта 1992 г. Данные документы важны для понимания различных оценок представителями белорусского научного сообщества феномена западнополесского этнополитического движения (вторая половина 1980-х гг. – первая половина 1990-х гг.).

Ключевые слова

Западное Полесье, западнополесское этнополитическое движение, Николай Шелягович, сепаратизм.

Активисты западнополесского движения, зародившегося в 1980-е гг. в Советской Белоруссии, отстаивали идею существования отдельного полесского (ятвяжского) этноса и добивались национально-культурной автономии для региона его проживания (Брестский, Жабинковский, Малоритский, Кобринский, Дрогичинский, Ивановский, Пинский районы Брестской области). Лидером движения являлся филолог,

поэт и публицист Николай Николаевич Шелягович (1956 г. р.), опубликовавший в 1985 г. первую подборку стихотворений на западнополесском говоре. В 1988 г. Н. Н. Шеляговичем и его единомышленниками было создано Общественно-культурное объединение «Полісьсе», которое до 1991 г. функционировало в качестве структурного подразделения Белорусского фонда культуры. Объединение имело свой печатный орган – газету «Збудінне» («Пробуждение»). Часть материалов издания публиковалась на западнополесском диалекте.

Общественно-культурное объединение «Полісьсе» находилось в постоянном поиске политических союзников. В период Перестройки объединение сумело наладить контакты с белорусскими и украинскими националистическими силами («Белорусский народный фронт», «Рух») на платформе критики советского строя и призывов к «национальному возрождению» всех народов СССР. Однако данный союз оказался непрочным, вскоре «Полісьсе» вступило в прямую конфронтацию с «Белорусским народным фронтом» и украинскими организациями в Белоруссии (в частности, с активистами «Украинского общественно-культурного объединения Брестской области», которые считали местных жителей не полешуками, а украинцами с «неразбужненным национальным самосознанием»). С 1992 г. Н. Н. Шелягович стал склоняться к тактическому союзу с общественно-политическими организациями, критиковавшими национально-культурную политику властей Белоруссии и выступавшими за придание русскому языку статуса второго государственного языка (Славянский Собор «Белая Русь», «Народное движение Беларуси» и др.). Попытка лидера западнополесского движения в 1994 г. создать партию центристского толка («Партия всебелорусского единства и согласия») завершилась неудачей. Движение, во многом являвшееся ответной реакцией на директивную белорусизацию конца 1980-х – первой половины 1990-х гг., практически сошло на нет после прихода к власти А. Г. Лукашенко и референдума 1995 г. Абсолютное большинство населения Белоруссии (в том числе Брестчины) высказалось за придание русскому языку статуса второго государственного языка (наравне с белорусским), тем самым выбрав более близкую для себя культурно-идентификационную модель¹.

¹ Казак О. Г. Институционализация западнополесского этнополитического движения в Беларуси: функционирование Общественно-культурного объединения «Полісьсе» (1988–1995 гг.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2022. № 4. С. 10–37.

Сразу после регистрации общества «Полісьсе» его лидеры начали бурную деятельность по составлению петиций, обращений, ходатайств, которые направлялись в различные властные инстанции. В данных документах указывалось, что в условиях белорусского культурного возрождения западные полешуки также должны были получить от государства возможности национально-культурного развития. Органы власти (Комиссия по национальной политике и международным отношениям Верховного Совета БССР (Республики Беларусь), Совет Министров, отдельные министерства) часто обращались за экспертными заключениями к ученым – в основном филологам и историкам. Кроме того, представители научного сообщества по своей инициативе готовили публикации с критикой западнополеского этнополитического движения.

Летом 1992 г. в республиканском издании «Народная газета» и брестской областной газете «Заря» было опубликовано открытое письмо докторов исторических наук, сотрудников Института истории Академии наук Беларуси П. Ф. Лысенко и В. А. Полуяна. Авторы материала считали несостоятельной «ятвяжскую теорию» Н. Н. Шеляговича и его единомышленников, согласно которой западные полешуки являлись потомками западнобалтского племени ятвягов. П. Ф. Лысенко и В. А. Полуян приводили научные аргументы (данные письменных источников и археологических находок), призванные доказать факт полной славянизации ятвягов уже в XIII в. и отсутствие постоянного проживания этого балтского племени на территории Западного Полесья. Ученые отмечали сепаратистский характер деятельности объединения «Полісьсе» и подозревали его лидеров в желании присоединить Западное Полесье к Украине. Анализ публикации П. Ф. Лысенко и В. А. Полуяна представлен в ряде научных статей².

Материал, подготовленный П. Ф. Лысенко и В. А. Полуяном, предварительно обсуждался на заседании Ученого совета Института

² Казак О. Г., Серета А. С. Западнополесское этнокультурное движение в оценках академического сообщества Беларуси (конец 1980-х – первая половина 1990-х гг.) // Культура Беларуси: реалии современности: сб. науч. ст. X Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 7 октября 2021 г. Минск, 2021. С. 142–146; Казак О. Г., Серета А. С. «Ятвяжская теория» как идейная основа западнополесского этнополитического движения (вторая половина 1980-х – первая половина 1990-х гг.) // Государства Центральной и Восточной Европы в исторической перспективе: сб. научн. ст. / Полес. гос. ун-т; под ред. В. И. Дуная [и др.]. Пинск, 2023. С. 171–174.

истории Академии наук Беларуси 3 марта 1992 г. Анализ протокола данного заседания, обнаруженного в фондах Центрального научного архива Национальной академии наук Беларуси, дает возможность констатировать отсутствие единого подхода в трактовке феномена западнополесского этнополитического движения у белорусских историков. Некоторые из них (Н. М. Забавский, М. М. Чернявский, В. П. Крук) оценивали деятельность Н. Н. Шеляговича как сепаратистскую, считали, что она была инспирирована властями СССР для «торпедирования» процессов белорусского национально-культурного возрождения. Другие же (А. Л. Киштымов) рассматривали постоянные нападки на Общественно-культурное объединение «Полісьсе» в республиканской прессе как проявление недостаточной демократизации общества, отсутствия в нем плюрализма мнений. Многие участники обсуждения считали некорректным давать политическую оценку деятельности объединения, а также не соглашались с безапелляционными трактовками П. Ф. Лысенко и В. А. Полуяна недостаточно изученных сюжетов ранней этнической истории Беларуси.

Ниже мы приводим текст протокола заседания Ученого совета Института истории Академии наук Беларуси от 3 марта 1992 г., а также постановления Ученого совета от 12 марта 1992 г. в нашем переводе с белорусского языка на русский. Стиль изложения авторов данных документов сохранен.

Протокол № 3
заседания Ученого совета
Института истории Академии наук Беларуси
от 3 марта 1992 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Бич М. О., Кошелев М. К., Марченко И. Я., Лысенко П. Ф., Штыхов Г. В., Чернявский М. М., Гурин М. Ф., Ксензов В. П., Вергей В. С., Сорокин А. Н., Полуян В. А., Вышинский В. И., Лойко П. О., Голенченко Г. Я., Спиридонов М. Ф., Кнатько Г. Д., Башко П. К. – члены Ученого совета, сотрудники Института. Всего 16 чел.

ПОВЕСТКА

1. Научный доклад В. А. Полуяна, П. Ф. Лысенко «К вопросу о национальной принадлежности населения Западного Полесья и позициях руководителей общества “Полісьсе”».

[...]

СЛУШАЛИ: Научный доклад «К вопросу о национальной принадлежности населения Западного Полесья и позициях руководителей общества “Полісьсе”».

ВЫСТУПИЛИ:

В. А. Полуян. – Доклад прилагается.

Докладчику заданы вопросы:

А. Л. Киштымов. – Как я понимаю, Шеляговичу предлагается сменить национальность?

В. А. Полуян. – Так вопрос не стоит, так как этой национальности нет. Это во-первых, во-вторых, лично он может считать себя пусть и ятвягом, но проводить на этой почве политику разъединения нельзя.

М. О. Бич. – Хочу добавить, что ему и его немногочисленным поклонникам оказывают поддержку некоторые государственные структуры, например, Пинский горисполком.

М. Ф. Спиридонов. – Каково количество ятвягов?

В. А. Полуян. – Теперь установить тяжело, но этой национальности никогда не было. Были племена до XIII в. Ни одна из переписей в Беларуси этих сведений не дает.

И. Я. Марченко. – Насколько многочисленна эта организация?

В. А. Полуян. – Точно не известно, однако имеется определенное количество сторонников.

В. П. Крук. – Есть сведения, что это «Збудінне» инспирировано Центральным Комитетом Коммунистической партии Белоруссии³. К тому же они своими действиями нарушают принципы соглашений о неприкосновенности государственных границ. В те места приехало для участия в строительных работах много жителей Западной

³ Подобная точка зрения была популярной среди представителей «национально ориентированной» белорусской интеллигенции. Так, при обсуждении западнополесской проблемы на заседании Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Верховного Совета БССР 20 мая 1991 г. депутат О. А. Трусов заявил: «В данном случае мы имеем дело не с внутренним направлением, но ситуация управляется “сверху”. В Беларуси существуют силы, которые заинтересованы в нагнетании напряженности, желании не выполнять “Закон о языках в БССР” (согласно данному закону, принятому в 1990 г., единственным государственным языком в БССР являлся белорусский язык. – О. К.)» (Национальный архив Республики Беларусь. Ф. 968. Оп. 1. Д. 4090. Л. 107).

Украины. Вот они и мутят воду. Дело тут не в ятвягах, которых теперь нет, речь идет о том, чтобы оторвать этот край от Беларуси.

П. К. Башко. – На какие источники опираются идеологи «Збудіння»?

В. А. Полуян. – Они опираются на высказывания некоторых ученых XIX в., которые представляли только отдельные мнения. Языковеды всегда давали отрицательный ответ относительно ятвягов как предков полешуков.

П. К. Башко. – Я все же не понял – речь идет об амбициях отдельных людей или все же это некое, пусть и ошибочное, движение? Необходимо в большей степени показать научную ошибочность этого движения.

В. А. Полуян. – Я об этом говорил. Научных оснований у них нет, есть политические амбиции.

Н. М. Забавский. – В свое время Шелягович показал мне стихотворения на языке, который он называл «ятвяжским». Вначале его нигде не поддерживали, а потом вдруг кто-то оказал большую поддержку. Видимо, так кому-то надо.

М. Ф. Гурин. – Это говорит о том, что мы недостаточно изучили раннюю историю Беларуси. Полешуки – это особый край, люди там имеют своеобразный язык, и говорить, что они белорусы, тяжело. С этим вопросом нужно разобраться, глубже изучать его.

М. О. Бич. – Речь идет не о том, чтобы все члены Ученого совета согласились с каждым словом доклада. То, что изложено, – дело авторов. Считаю, что мы должны дать общую оценку именно о том, что теперь самостоятельного ятвяжского этноса нет и отождествлять полешуков с древними ятвягами, которые были уничтожены крестоносцами в XIII в., нельзя. Мы можем дать и оценку политического аспекта этого вопроса.

В. П. Крук. – Поддерживаю выступление Полуяна и Лысенко. Но необходимо внимательно посмотреть текст. Там есть насчет «буржуазно-помещичьей Польши», «литвинов», «общерусской народности» – эти вопросы дискуссионные. Их нужно снять.

М. Ф. Спиридонов. – Предлагаю вопрос снять. Ученый совет, Институт не могут заниматься решением таких сложных вопросов голосованием. Обсуждать – пожалуйста. Выносить решения – зачем? Как специалист, могу сказать, что ятвяги были, но их этническое происхождение является спорным.

П. К. Башко. – В докладе много политических оценок. Необходимо давать их на конкретных исторических материалах. Пусть они занимаются культурно-просветительской деятельностью. Кто

может помешать им в этих делах? Должен быть исторический подход. А остальное должно основываться на Конституции, законах.

А. Л. Киштымов. – Иногда складывается впечатление, что СССР развалился и организуются десятки новых с теми же недостатками. Вот и сейчас мы должны дать справку – права или неправа эта организация. Перепутаны два вопроса – политический и научный. Было так в свое время (20-е гг. XX в.), когда белорусов предлагали считать кривичами, а язык – кривским. В XIX в. в целом ряде статистических изданий ятвяги проходят⁴.

А. Н. Сорокин. – С одной стороны хорошо, что представлен такой доклад. Но мне кажется, что нам вновь предлагается выработать коллективное мнение. Я против этого. Вопрос научно не изучен. Лучше направить внимание на белорусов, проживающих за рубежом, – их положение не лучше. Вопрос непростой, и на коллектив его перекладывать нельзя.

М. М. Чернявский. – Западное Полесье – это своеобразный регион. Беларусь не имеет значительных различий диалектов. В Латвии их, например, пять. И они друг друга тяжело понимают. Но никто не ставит вопрос о выделении отдельной нации и культуры⁵. Но это нации здоровые. Мы же больны в экономических, национальных и культурных отношениях. В таких условиях всегда наблюдается желание сохранить свое отличие. Дело не в том, как называться,

4 Согласно «Приходским спискам» (фактической переписи населения, которая была проведена приходскими священниками в 1857 г.), на территории Бельского, Брестского, Волковысского и Кобринского уездов Гродненской губернии проживали соответственно 3741, 1616, 2843 и 22725 человек, обозначенных как ятвяги. Известный белорусский этнограф П. В. Терешкович, подробно изучивший данный вопрос, призывает относиться к данным переписи с осторожностью. На его взгляд, на переписчиков-священников мог повлиять популярный в то время учебник польской истории Н. И. Павлищева, в котором содержались сведения о древних ятвягах и ядвигах – «народе сарматского происхождения, который жил по Нареву и Бугу в пределах позднейшего Подляшья». Других свидетельств существования этого этнонима в середине XIX в. нет (*Терешкович П. В. Этническая история Беларуси XIX – начала XX в.: В контексте Центрально-Восточной Европы*. Минск, 2004. С. 89–90).

5 С конца 1980-х гг. в Латвии наблюдается возрождение латгальской культуры и языка: возникли латгальские культурные общества, появились публикации на латгальском языке, в Резекне проводятся всемирные съезды латгальцев.

а в том, что это может разорвать большое тело нации в переломный момент. Я знаю, что их мечта – присоединение к Украине через автономию⁶. Они ошибаются. На Украине этой проблемы нет и никто их там не поддержит, их поглотит в целом здоровая украинская нация. По докладу предлагаю: политическую сторону приглушить, снять повторы, пересмотреть стиль изложения. Считаю, что Ученый совет может высказываться по научной части доклада.

Г. В. Штыхов. – Доклад излишне политизирован. Я рассчитывал на научное обсуждение. Понятно, у каждого свои мысли. Почему не пригласили специалиста по ятвягам – Я. Г. Зверуго? Он прекрасно знает эту проблему, знает литературу, в том числе изданную поляками. Ятвягов теперь нет. Об этом Я. Г. Зверуго пишет в своей книге. Тут написано так, что никого не убедишь. Например, о том, что тут были ятвяги, писал В. В. Седов и писал в нашей «Чырвонай змене»⁷ – вот и спорь с известным ученым.

В. И. Вышинский. – Я из краткого выступления Штыхова понял больше, чем из доклада. Он политизирован, необходимо научное обоснование.

П. Ф. Лысенко. – Видимо, нам с В. А. Полуяном не удалось донести то, что мы написали для слушателей. Ятвяги – это балты, полешуки – это славяне. Это факт, от него никуда не скроешься. Что тут

6 Лидеры западнополесского движения не заявляли о желании присоединить Брестскую область к Украине. Более того, с 1992 г. они выступили в средствах массовой информации с серией материалов, в которых утверждалось, что удовлетворение культурных запросов полешуков со стороны властей Беларуси может стать действенным инструментом борьбы с украинским влиянием в регионе. Например, в газете «Рэспубліка» в июле 1992 г. было опубликовано обращение объединения «Полісьсе», в котором утверждалось: «Противодействие сепаратистской и проукраинской тенденциям на Западном Полесье возможно и разумно только в виде учета национальных и культурно-языковых интересов западных полешуков, обеспечения их удовлетворения на государственном уровне, то есть путем законодательного признания факта существования западнополесского этноса с его особенными интересами, государственного обеспечения сохранения и развития западнополесской культуры, традиций и языка» (Западное Полесье – не подлесье... Заявление правления общественно-культурного объединения «Полісьсе» // Рэспубліка. 1 ліпеня 1992. С. 5).

7 «Чырвонай змене» («Красная смена») – газета, печатный орган Центрального комитета Ленинского коммунистического союза молодежи Белоруссии.

непонятного, что тут изучать? Говорят, слишком политизирован. Возможно. Но это просто снять. Письменные источники, археологические находки свидетельствуют, что на территории Западного Полесья ятвяжских памятников нет. Нет и все тут – это факт. Седов недостаточно изучал этот вопрос. Славянские находки он ошибочно отнес к ятвягам, что потом сам же и признал, отметив, что это – «славянизированные ятвяги». Но и в такой форме доказательств у него нет. Насчет польских археологов. Они отчетливо проводят границу, и мы об этом говорим. Можно привести и чешских археологов. Они также согласны, что находки Полесья не ятвяжские. Все данные являются научными и неопровержимыми. О языке. Диалекты есть в разных странах, и представители одной и той же нации почти не понимают друг друга. А у нас полесский говор, славянский, всем понятный, но немного отличается – уже не белорусский? Это смешно! Касательно деятельности этого общества. Как культурная работа – пожалуйста. Но когда речь идет о создании обособленной национальной единицы, то, извините, это уже политическая сторона и это не может нас не касаться. Людей оболванивают, а они слушают, потому что не знают фактов. Мы выразили свою мысль. Ученый совет пусть смотрит, как делят республику!

В. А. Полуян. – Нельзя легко подходить к этому вопросу. Речь идет о целостности Республики Беларусь. Научная сторона достаточно изучена. Мы не могли привести все сведения. Действительно, в конце XIX в. на современной территории основная часть признала себя белорусами. Это факт. Что тут непонятного? Некоторые не поняли, что речь может идти о нациях, которые сложились и существуют. Это бесспорно. Тут речь идет о придуманной нации, которой никогда не было. Племена ятвягов давно исчезли. Политическую сторону нельзя не замечать. М. М. Чернявский ее знает и говорит правильно.

М. М. Чернявский. – Уважаемые господа! Беларусь единственная среди бывших республик, которая не имеет разных «Карабахов». Так не надо их создавать искусственно!

М. О. Бич. – Обсуждение свидетельствует, что вопрос сложный. Проект решения роздан. Часть предлагает вообще не принимать постановления. Действительно, постановление для авторов не имеет значения. Оно не может запретить публикацию любых материалов в печати. Я считал, что согласие с основными, бесспорными моментами поможет общему делу, притормозит опасное явление. Кто за то, чтобы Ученый совет вообще принимал постановление по этому вопросу?

Результаты голосования: за принятие постановления – 10 членов Совета, против принятия – 6.

М. О. Бич. – Предлагаю упомянуть открытое письмо Н. С. Гилевича⁸, доработать постановление.

Результаты голосования: за – 16, против – нет.

ПОСТАНОВИЛИ: Для доработки постановления по обсужденному докладу создать комиссию в составе: М. О. Бича, В. А. Полуяна, П. Ф. Лысенко, М. М. Чернявского, М. Ф. Спиридонова.

8 Речь идет об открытом письме поэта Н. С. Гилевича депутатам Пинского городского Совета народных депутатов (февраль 1992 г.). Автор письма утверждал, что многие депутаты симпатизировали объединению «Полісьсе», что трактовалось им как «угроза единству и целостности Беларуси». Н. С. Гилевич призывал к сохранению культурных традиций региона, но считал недопустимым ставить вопрос о существовании отдельного полесского этноса (*Гілевіч Н.* Спыніць замах на адзінства і цэласнасць Беларусі // Пінскі веснік. 22 лютага 1992. С. 2). Анализ протоколов сессий Пинского городского Совета народных депутатов (1991–1995 гг.) позволяет утверждать, что опасения поэта были явно преувеличены. Депутатов волновали вопросы сложного социально-экономического положения в городе, западнополесская проблема упоминается в документах всего дважды. 20 февраля 1992 г. на сессии Совета выступал лидер пинской организации объединения «Полісьсе» К. Л. Удовидчик. Он сообщил о заседании правления пинской региональной гуртыны «Полісься» от 15 февраля 1992 г., где рассматривался вопрос «о ситуации, которая сложилась вокруг требований представителей национального белорусского движения на предмет введения в Пинске белорусского языка» (Зональный государственный архив г. Пинска (ЗГА г. Пинска). Ф. 200. Оп. 1. Д. 2944. Л. 26). В протоколе не было зафиксировано факта обсуждения выступления К. Л. Удовидчика. 22 января 1992 г. на сессии Совета выступала председатель пинской рады «Таварыства беларускай мовы» («Общества белорусского языка») С. В. Дмитриева, которая просила «выделить средства из местного бюджета на содержание одной единицы работника общества, а также обеспечить раду телефоном». Во время дискуссии депутат Ф. У. Кушнеревич «предложил не развивать в Пинске белорусский язык, так как население говорит на местном диалекте, который очень отличается от государственного языка, и его нужно тоже развивать» (ЗГА г. Пинска. Ф. 200. Оп. 1. Д. 2943. Л. 7). Предложение С. В. Дмитриевой не было реализовано.

Окончательный вариант постановления, выработанный комиссией, принят Ученым советом института 12 марта с. г. (прилагается).
[...]

ЦНА НАНБ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 962. Л. 26–31.

Постановление Ученого совета Института истории Академии наук Беларуси, 12 марта 1992 г.

Заслушав научный доклад заведующих отделами, докторов исторических наук П. Ф. Лысенко и В. А. Полуяна «К вопросу о национальной принадлежности населения Западного Полесья и позициях руководителей общества «Полісьсе»», принимая во внимание открытое письмо депутатам Пинского горсовета председателя Комиссии Верховного Совета Республики Беларусь по образованию, культуре и сохранению исторического наследия, народного поэта Беларуси, профессора Н. С. Гилевича, Ученый совет Института истории Академии наук Беларуси разделяет высказанную их авторами тревогу в связи с деятельностью общества «Полісьсе», направленную по сути на раскол белорусской нации по границам диалектно-этнографических групп.

Наличие различных диалектно-этнографических групп характерно не только для белорусской нации, но и для большинства европейских народов (литовцев, латышей, поляков, немцев, французов и др.). В нормальных условиях социально-экономической, политической и национально-культурной жизни, когда нация имеет возможности для развития своей исторической памяти, национального самосознания и языка, диалектно-этнографические группы гармонично консолидируются в этнические сообщества и обогащают палитру национальной культуры. Это происходит у названных и других народов. Для белорусской нации в результате неблагоприятных условий исторического развития и ассимиляционной политики разных властей, в том числе и в последние десятилетия, характерно сейчас широкое распространение национального нигилизма и невысокий уровень национального самосознания.

Именно в таких условиях у руководителей «Полісься» и возникла идея о существовании самостоятельного ятвяжского этноса, которая проявляется теперь в разных требованиях национально-культурного и политического характера, которые предусматривают даже создание в перспективе самостоятельного ятвяжского государства и возможного

его выделения из состава Республики Беларусь⁹. Обозначенная идея не имеет, однако, никакого научно-исторического обоснования и является полностью вымышленной. Население Западного Полесья в X–XIII вв. было преимущественно восточнославянским. Балтские племена ятвягов в то время являлись его северо-западными соседями и в XIII в. были почти полностью уничтожены в результате экспансии германских завоевателей, а частично ассимилированы. Попытки руководителей «Полісься» характеризовать безусловно восточнославянскую культуру как «ятвяжскую» нельзя оценить иначе как антинаучные, а их национально-политические требования – как сепаратистские, опасные для сохранения территориальной целостности Республики Беларусь.

Ученый совет Института истории Академии наук Беларуси отмечает необходимость самого позитивного отношения государственных органов и общественности республики к сохранению культуры, языка, традиций и обычаев, фольклора, народных промыслов и т. д. разных этнографических групп в Беларуси, в том числе и западнополесской, как составных частей единого белорусского этноса. Вместе с тем в целях преодоления тенденций распада нации по границам диалектно-этнографических групп необходимо оздоровление всех сторон жизни нашего общества, укрепление реальной государственности Республики Беларусь, полная реализация Закона о языках и Закона об образовании. Специалисты института должны активизировать и усилить деятельность по распространению в средствах массовой информации научных знаний о настоящем историческом прошлом Беларуси, в том числе Белорусского Полесья, идей белорусского национального возрождения и необходимости консолидации нации для успешного решения чрезвычайно сложных задач, которые стоят сегодня перед нашим Отечеством.

ЦНА НАНБ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 962. Л. 46–47.

⁹ Подобные идеи действительно озвучивались Н. Н. Шеляговичем в конце 1980-х гг.: «Ятвяжское (полесское) возрождение. Его перспективы. Это – утверждение и полнокровное развитие ятвяжских культуры, языка, народности в соответствии с собственными силами и потребностями. Возможно, даже до уровня нации, которая станет хозяином своей не только культурной, но и политической, экономической, социальной жизни, даже до уровня нации, которая будет иметь свою государственность – полностью независимую или автономную» (*Шеляговіч М.* Яцвяжскае (палесскае) адраджэнне // *Беларуская мова і літаратура ў школе.* 1989. № 12. С. 7).

Источники и литература

Зональный государственный архив г. Пинска (ЗГА г. Пинска)

Национальный архив Республики Беларусь.

Центральный научный архив Национальной академии наук Беларуси (ЦНА НАНБ).

Гілевіч Н. Спыніць замах на адзінства і цэласнасць Беларусі // Пінскі веснік. 22 лютага 1992. С. 2.

Западное Полесье – не подлесье... Заявление правления общественно-культурного объединения «Полісьсе» // Рэспубліка. 1 ліпеня 1992. С. 5.

Казак О. Г. Институционализация западнополесского этнополитического движения в Беларуси: функционирование Общественно-культурного объединения «Полісьсе» (1988–1995 гг.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2022. № 4. С. 10–37. DOI: 10.28995/2686-7648-2022-4-10-37.

Казак О. Г., Середа А. С. Западнополесское этнокультурное движение в оценках академического сообщества Беларуси (конец 1980-х – первая половина 1990-х гг.) // Культура Беларуси: реалии современности: сб. науч. ст. X Международный науч.-практ. конф., Минск, 7 октября 2021 г. Минск, 2021. С. 142–146.

Казак О. Г., Середа А. С. «Ятвяжская теория» как идейная основа западнополесского этнополитического движения (вторая половина 1980-х – первая половина 1990-х гг.) // Государства Центральной и Восточной Европы в исторической перспективе: сб. научн. ст. / Полес. гос. ун-т; под ред. В. И. Дуная [и др.]. Пинск, 2023. С. 171–174.

Терешкович П. В. Этническая история Беларуси XIX – начала XX в.: В контексте Центрально-Восточной Европы. Минск: БГУ, 2004. 223 с.

Шэляговіч М. Яцвяжскае (палесскае) адраджэнне // Беларуская мова і літаратура ў школе. 1989. № 12. С. 6–9.

References

Hilevich, N. «Spynits' zamakh na adzinstva i tselasnasts' Belarusi.» *Pinski vesnik*, 22 liutaha 1992, p. 2.

Kazak, O. G. «Institutsionalizatsiia zapadnopolesskogo etnopoliticheskogo dvizheniia v Belarusi: funktsionirovanie Obshchestvenno-kul'turnogo ob"edineniia «Polis'se» (1988–1995 gg.)» *Vestnik RGGU. Seriiia «EvrAziiskie issledovaniia. Istoriia. Politologiia. Mezhdunarodnye otnosheniia»*, 2022, no 4, pp. 10–37. DOI: 10.28995/2686-7648-2022-4-10-37.

Kazak, O. G., Sereda, A. S. «“Iatviazhskaia teoriia” kak ideinaia osnova zapadnopolesskogo étnopoliticheskogo dvizheniia (vtoraia polovina 1980-kh – pervaiia polovina 1990-kh gg.)» *Gosudarstva Tsentral'noi i Vostochnoi Evropy v istoricheskoi perspektive: sb. nauchn. st.*, ed. by V. I. Dunai [et al.]. Pinsk, 2023, pp. 171–174.

Kazak, O. G., Sereda, A. S. «Zapadnopolesskoe étnokul'turnoe dvizhenie v otsenkakh akademicheskogo soobshchestva Belarusi (konets 1980-kh – pervaiia polovina 1990-kh gg.)» *Kul'tura Belarusi: realii sovremennosti: sb. nauch. st. X Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 7 oktiabria 2021 g.* Minsk, 2021, pp. 142–146.

Shéliehovich, M. «Iatsviazhskae (pales'skae) adradzhénne.» *Belaruskaia mova i litaratura ŭ shkole*, 1989, no 12, pp. 6–9.

Tereshkovich, P. V. *Étnicheskaiia istoriia Belarusi XIX – nachala XX v.: V kontekste Tsentral'no-Vostochnoi Evropy.* Minsk: BGU, 2004, 223 p.

«Zapadnoe Poles'e – ne podles'e... Zaiavlenie pravleniia obshchestvenno-kul'turnogo ob"edineniia “Polis'se”» *Rěspublika*, 1 lipenia 1992, p. 5.

DOI: 10.31168/2073-5731.2023.3-4.24

O. G. Kazak

Western Polesie ethno-political movement in the assessments of Belarusian historians (1992)

Oleg G. Kazak

Candidate of History, associate professor

Belarus State Economic University

220070, 26, Partizanski av., Minsk, Republic of Belarus

E-mail: olegkazak90@tut.by

ORCID: 0000-0003-3859-8071

Citation

Kazak O. G. Western Polesie ethno-political movement in the assessments of Belarusian historians (1992) // Slavic Almanac. 2023. No 3–4. P. 456–470 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2023.3-4.24

Received: 19.06.2023.

Abstract

The publication contains the text of the minutes of the meeting of the Academic Council of the Institute of History of the Academy of Sciences of Belarus dated March 3, 1992, at which the activities of the Social and Cultural Association “Polis'se” were discussed, as well as the resolution of the Academic Council dated March 12, 1992. These documents

are important for understanding the various assessments by the representatives of the Belarusian scientific community of the phenomenon of the Western Polesie ethno-political movement (the second half of the 1980s – the first half of the 1990s).

Keywords

Western Polesie, ethno-political movement, Nikolai Shelyagovich, separatism.