

УДК 93/94

Л. В. Кузьмичева

DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.23

Долгое странствие Милорада Экмечича к постижению взаимосвязи югославизма и сербской национальной идеи

Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. – М.: Абрикос, 2023. – 1045 с.

Кузьмичева Людмила Васильевна

Кандидат исторических наук, доцент

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
119192, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, Москва, Российская Федерация

E-mail: kuzmicheva3@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-7671-6492

Цитирование

Кузьмичева Л. В. Долгое странствие Милорада Экмечича к постижению взаимосвязи югославизма и сербской национальной идеи // Славянский альманах. 2024. № 3–4. С. 454–472. DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.23

Рецензия поступила в редакцию 17.09.2024.

Аннотация

Книга известного югославского и сербского ученого Милорада Экмечича (1928–1915) впервые увидела свет в 2007 г. Она выдержала семь изданий в Сербии. На русский язык переведена впервые. Монография М. Экмечича посвящена ключевым событиям в истории сербского народа за пятьсот лет с 1492 по 1992 г. Автор предлагает оригинальную периодизацию сербской истории Нового времени и исследует причины образования и распада мультинационального югославского государства. Российское издание снабжено научными комментариями, хронологическими таблицами, картами, терминологическим словарем.

Ключевые слова

Милорад Экмечич, Сербия, Новая история Европы, Османская империя, Вторая мировая война, СФРЮ, распад Югославии.

Издание на русском языке монографии выдающегося сербского и югославского ученого Милорада Экмечича (1928–2015) «История сербов в новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала»¹ – безусловно, событие значимое. Отечественные издательства крайне редко обращались к публикации обобщающих трудов сербских, да и в целом югославских историков². Исключением стала, пожалуй, увидевшая свет в 2009 г. «История сербов» известного сербского историка Симы Чирковича³.

Рецензируемое издание стало достойным памятником вкладу замечательного историка в мировую историческую науку. Большой коллектив, трудившийся над изданием книги, – переводчики, научный редактор и автор комментариев Н. В. Бондарев, консультант по иллюстрациям А. Ю. Тимофеев, художники-иллюстраторы, редакторы, руководители и координаторы проекта – проделали огромную работу по изданию роскошного, богато иллюстрированного, снабженного подробными научными комментариями, хронологическими таблицами, терминологическим словарем и картами тома.

Открывает книгу, предваряя авторский текст, биографический очерк о М. Экмечиче, написанный Н. В. Бондаревым. В качестве *Предисловия* к книге представлена яркая, эмоциональная статья известного деятеля сербской и югославской культуры Эмира Кустурицы, в которой он говорит о своем преклонении перед эрудицией и гением Экмечича.

Напечатанная на прекрасной бумаге книга, насчитывающая 1045 страниц, помещена в изысканно оформленный футляр, на котором, так же как на обложке и на форзаце книги, помещены фрагменты самой известной сербской средневековой фрески – «Белый ангел» из монастыря Милешева (XIII в.). Это изящное издание, осуществленное компанией «Газпром нефть» как часть проекта российско-сербской программы социальных инициатив «Заједно», представляет собой, таким образом, шедевр полиграфического дела.

Думается, что академику Экмечичу никогда не приходилось видеть публикацию своих трудов в подобном роскошно-подарочном

1 Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. М., 2023.

2 Ряд трудов сербских, черногорских, словенских ученых опубликованы в России в последние несколько лет по инициативе и при непосредственном участии Института славяноведения РАН.

3 Чиркович С. М. История сербов. М., 2009.

виде. Конечно, это очень дорогое издание, что, по-видимому, определило его скромный тираж – 370 экземпляров. Безусловно, такая книга станет украшением любой библиотеки, а читать этот фолиант следует на пупитре, а еще лучше на высокой подставке-конторке, аккуратно переворачивая страницы, как это делалось в средневековых скрипториях. Хочется все же надеяться, что второе издание книги будет носить хотя полиграфически и более скромный, но более доступный широкому читателю характер.

М. Экмечич, несомненно, заслужил такой почет и уважение к его труду. Он был и остается одним из самых авторитетных и признанных югославских историков. Ему посвящены многочисленные статьи и рецензии, его творчество стало предметом диссертационного исследования⁴, в его честь названа одна из улиц Белграда. Рецензируемая книга была впервые опубликована в 2007 г.⁵ и выдержала в Сербии семь изданий. Она вошла в пятнадцатитомное собрание сочинений автора, увидевшее свет в 2021 г.⁶ В Сербии книга пользуется широкой популярностью, и во многих сербских домах она занимает почетное место рядом со столь же значимой «Историей сербов» Владимира Чоровича.

Переводчикам пришлось поломать голову над адекватным переводом названия книги. Эта цитата из работы И. Андрича, который, в свою очередь, взял ее из стихотворения литературоведа и писателя Перо Слиепчевича⁷ (1888–1964), буквально звучит приблизительно как «Долгое скитание среди бойни и пахоты». Название это символизирует трудный исторический путь сербского народа, сопровождающийся, с одной стороны, тяжелыми, кровавыми битвами и насилием многочисленных врагов над мирными жителями, а с другой стороны, непрестанным трудом сербского пахаря. Перевод, предложенный для российского издания, – «Долгий путь от меча до орала» – в целом

4 *Алексић Ј. Ј.* Живот и дело Милорада Екмечића (1928–2015). Докторска дисертација. Универзитет у Приштини. Филозофски факултет. Косовска Митровица, 2021.

5 *Екмечић М.* Дуго кретање између клања и орања. Историја Срба у Новом веку (1492–1992). Београд, 2007.

6 *Екмечић М.* Сабрана дела. Нови Сад, 2021. Т. 1–15. Прекрасно изданое собрание сочинений Экмечича в 15-ти томах насчитывает 11000 страниц. Никто из сербских историков, кроме Слободана Йовановича (1869–1958), не удостоился чести издания собрания сочинений.

7 Стихотворение П. Слиепчевича «Белый король» (1918 г.).

отвечает смыслу сербского оригинала названия, хотя и не до конца раскрывает параллельность двух неперенных занятий сербов на протяжении веков – сражений и крестьянского труда. Видимо, это заставило редакторов российского издания книги на первое место поставить подзаголовок «История сербов в Новое время (1492–1992)» и лишь затем дать перевод метафорического названия. Сам автор понимал, что надо объяснить выбор такого оригинального названия, и сделал это во *Введении* к книге, пояснив, что «речь идет о предельно сжатом описании истории народа, жившего от войны до войны, а землю пахавшего ралом – деревянным плугом, не менявшимся на протяжении четырех веков»⁸.

Аллегорическое название книги использовалось многочисленными журналистами для описания и самого жизненного пути М. Экмечича как «долгого пути посреди насилия и пахоты». Путь ученого действительно был драматичным. Серб по национальности, он родился и большую часть жизни прожил в Боснии и Герцеговине, входившей в Королевство Югославия, а с 1945 г. – в новую социалистическую Югославию. Мальчиком он был свидетелем зверств оголтелых националистов-ушастей, массовых убийств мирного населения родного края, потерял отца и мать, сам с трудом спасся от смерти. Казалось бы, для успешного, авторитетного ученого, академика, преподавателя философского факультета Сараевского университета страшные события детства остались в прошлом. Но после начала в 1991 г. гражданской войны в Югославии он вновь пережил насилие и издевательства, был тяжело ранен озверелыми бандитами из числа мусульманских националистов, содержался под арестом и должен был бежать из родного края. С 1992 г. Экмечич жил и работал в Белграде, где и была написана эта его монография об истории сербов, ставшая плодом не только многолетних научных изысканий, но и жизненного опыта времени насилия и времени мирного труда.

Книга, над которой ученый работал много лет, не случайно увидела свет в 2007 г. Годом ранее распалась последняя, так называемая Третья, Югославия – Союз Сербии и Черногории, продержавшийся после распада Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) 15 лет. Югославизм и югославская идея были одними из ключевых тем научных изысканий М. Экмечича, что признано югославской и сербской исторической наукой и стало предметом

⁸ Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 20.

ряда научных исследований⁹. Аналитики творчества Экмечича подчеркивают, что он, югославист по убеждениям, был свидетелем краха трех Югославий – Королевства Югославия в 1945 г., СФРЮ в 1991 г. и последней, Третьей, в 2006. Известный сербский ученый Радош Лјушич, высоко оценивающий творчество Экмечича, утверждает, что «Милорад Экмечич разрывался между югославизмом и сербством, он верил в первое и был убежден, что это лучшее решение для всех югославских народов, он был вынужден верить во второе и не был уверен в его будущем. Югославизм – это время его юности и зрелости, сербство – время его старости»¹⁰.

М. Экмечич написал свой труд, посвященный пятистам годам сербской истории, в эпически летописном духе, не обременяя читателя научным аппаратом. Впервые ученый, всегда академически точный, подкрепляющий каждый свой тезис многочисленными ссылками на источники, обошелся без сносок. Он предлагает читателю уже полностью оформленный результат своих многолетних изысканий, не отвлекая его отсылками к источникам. Эта книга – скорее большой лекционный курс, рассчитанный как на специалистов, так и на широкую аудиторию. Мастерством лектора Экмечич владел в совершенстве, его преподавательский стаж насчитывал более сорока лет, что позволяло ему четко, ясно и доступно излагать основные положения своей научной мысли. Он читал лекции не только в Сараевском университете, но и во многих университетах Европы и Америки, всегда подчеркивая при этом, что преподаватель должен сначала овладеть актерским мастерством¹¹. Именно так, артистично, ярко, красочно и убедительно, выстроен текст его книги.

Редакционная группа российского издания книги Экмечича проделала огромный труд, дополнив ее хронологическими таблицами и очень подробными научными комментариями. В каждом разделе книги после авторского текста даются комментарии энциклопедического характера к личностям и историческим событиям, упомянутым автором, содержащие существенные дополнения и уточнения, а также полемические заметки. Так, например, предложенная Экмечичем

9 См., например: *Кривокапић Јовић Г.* Милорад Екмечић – историчар југословенства // *Tokovi istorije*. 2016. № 1 (24). С. 201–222; *Ljušić R.* Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića (marginalije povodom izlaska sabranih dela) // *Istorija 20. veka*. 2023. № 2. С. 483–502.

10 *Ljušić R.* Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića. С. 498.

11 *Алексић Ј. Ј.* Живот и дело Милорада Екмечића. С. 35.

на основании книги Рагислава Петровича, вольно интерпретировавшего статью российского исследователя Ю. В. Костяшова, версия о том, что под именем черногорского правителя-самозванца Степана Малого скрывался русский офицер Иван Стефанович Балевиц¹², вполне аргументированно опровергается в комментариях¹³. Уточняется и явно завышенная цифра сербских переселенцев в Российскую империю в царствование Елизаветы Петровны¹⁴.

Проделанная автором комментариев Н. В. Бондаревым работа по сути является не просто комментированием текста Экмечича, но и формой своеобразного диалога с ним. Эти комментарии, представляющие собой отдельное историческое исследование, позволяют отечественному читателю легче разобраться в хитросплетениях сербской истории.

Несмотря на некоторые неточности и отсутствие сносок, авторитет Экмечича как знатока архивных материалов, опытного источниковеда не дает оснований сомневаться в достоверности приводимых им фактов, а встречающиеся ошибки чаще всего принадлежат авторам, книги которых он использовал. Все же главное в книге – это собственное видение автором основных событий сербской истории. С одной стороны, его труд – это почти летописное повествование, охватывающее весь ареал обитания сербского народа на протяжении пятисот лет. С другой – это размышления о роли и месте сербов в становлении и крахе идеи югославизма. Хронологические рамки исследования автор определил исходя из традиционного поворота в истории и начала «всеобщей истории Нового времени» – открытия Америки в 1492 г. и окончательного падения приблизительно в это же время сербского средневекового государства – как нижней границы повествования, а краха социалистической системы, и в том числе и распада Югославии, в 1992 г. – как верхней. Примечательно, что для Экмечича весь данный период в 500 лет – это Новое время, никакого деления еще и на Новейшее время он не признает.

Из авторского *Введения* становится понятно, что Экмечич пишет сербскую историю в контексте мировой истории, не изолируя ее и не помещая на маргиналы. Но при этом он считает необходимым отметить, что османское завоевание привело к разрыву преемственности социальных, политических и культурных институтов Сербии,

12 Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 191–192, 227–228.

13 Там же. С. 206, 236.

14 Там же. С. 205.

«которые до османского завоевания были подобны или идентичны западноевропейским»¹⁵. В продолжение своих многолетних исследований национального вопроса и собственно процесса становления наций Экмечич возвращается к не раз высказанной им мысли, что создание сербской национальной идентичности неразрывно связано с православием и основывается на наследии средневекового сербского государства. На протяжении всего своего творчества историк настаивал на доминирующей роли религии в национальном самоопределении югославянских народов.

Свою книгу Экмечич поделил на *семь глав*, причем *первая глава* объемом всего в пару страниц несет важное методологическое название, задающее алгоритм исследованию: «Значение перехода в Новое время для сербской истории». Автор подчеркивает, что разделенный на протяжении столетий сербский народ оказался в составе двух империй – Османской и Габсбургской, и главным водоразделом в его судьбе и судьбе всей Юго-Восточной Европы стали турецкий военный подъем и упадок. Финальная фаза турецкого военного упадка, получившая название «Восточный вопрос», характеризуется, по мнению автора, соперничеством европейских великих держав при разделе османского территориального наследия. Обозначив эти главные факторы, определившие судьбу сербского народа в Новое время, Экмечич переходит к их характеристике в последующих главах.

Вторая глава «Время османского подъема» охватывает период с конца XIV по конец XVII в. Главной темой этого раздела является анализ характера миграционных и демографических процессов сербов в условиях противостояния Османской империи и европейских государств. Особое внимание автор уделяет проблеме исламизации населения Балкан, отмечая, что в период подъема Османской империи «государственными деятелями и военачальниками были не только этнические турки, но и “потурченцы” из завоеванных стран. Так, например, Босния в это время выдвинула ряд крупных государственных деятелей и военачальников»¹⁶. Босния, в которой прошла большая часть жизни ученого, всегда была предметом его научного анализа¹⁷,

15 Там же. С. 22.

16 Там же. С. 81.

17 Диссертация, защищенная М. Экмечичем в 1958 г., была посвящена боснийским восстаниям 1875–1878 гг. Книга, опубликованная на ее основе в 1960 г., дважды переиздавалась с дополнениями (1973, 1996) и вошла в собрание сочинений ученого (т. 1).

и вполне понятно, почему автор подробно останавливается на характере инкорпорации Боснии в Османскую империю.

Раннее Новое время не было специальной областью исследований Экмечича, в основном занимавшегося историей конца XVIII – начала XX в. Этот раздел он базирует на привлечении работ как сербских, хорватских, венгерских ученых, так и специалистов по другим областям Османской империи – сирийских, тунисских, египетских, а также западноевропейских исследователей.

Эрудиция ученого поражает. Он не только подкрепляет свои выводы свидетельствами современников описываемых событий, но и активно использует эпос, предания и художественную литературу. Это, кстати, удивило и Э. Кустурицу, когда он узнал, что Экмечич читает его книгу. Режиссерское, художественное чутье Кустурицы позволило ему увидеть, как «режиссирует» свои научные труды Экмечич: «Листая книги Экмечича, я понял, что он регулярно читал все, в том числе и художественную литературу, и мотивы из романов были лишь элементами, при помощи которых в его книгах создавалась четкая и цельная историческая картина»¹⁸. Рецензируемая книга – пожалуй, самый яркий пример такой искусной «режиссуры» ученого, которая дает читателю сочную, многоплановую и увлекательную картину истории сербов, опирающуюся при этом на солидные источники. Экмечич достиг здесь не часто встречающегося у академических ученых мастерства живого изложения своих научных изысканий, легко воспринимающихся даже неподготовленным читателем. Эта сложная по композиции, объемная по охвату событий и строго научная по сути книга написана ярким и образным языком, с включением не только текстов документов, но и фрагментов художественных произведений. Неслучайно она столько раз переиздавалась, а круг ее читателей, конечно же, значительно шире узкого академического сообщества.

Опыт создания обобщающих, энциклопедических трудов у Экмечича был огромным. В 1972 г. он вошел в состав авторского коллектива единственной вышедшей в СФРЮ «Истории Югославии»¹⁹. Коллектив авторов составили преимущественно сербские и черногорские ученые, хронологически повествование было доведено до окончания

18 Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 13.

19 Istorija Jugoslavije / Božić I., Ćirković S., Ekmečić M., Dedijer V. Beograd, 1972.

Второй мировой войны²⁰. Книга вышла в разгар волны националистических выступлений в стране, знаменовавших кризис югославянской идеи, вызвала полемику в среде югославских ученых²¹ и подверглась жесткой критике со стороны хорватских историков²².

Следующим обобщающим трудом энциклопедического плана, охватывающим историю всех югославянских народов с конца XIX в. до создания Королевства сербов, хорватов и словенцев (Королевства СХС), стала двухтомная монография М. Экмечича «Создание Югославии. 1790–1918»²³. В 1989 г., накануне распада СФРЮ, в разгар «парада национализмов» в стране, когда югославянская идея, казалось, изжила себя, Экмечич создает труд, в котором исследуются истоки и реализация идеи югославизма. На презентации этого двухтомника в Историческом институте Сербской академии наук и искусств я была поражена обилием представителей средств массовой информации из всех республик СФРЮ. Публики и журналистов собралось столько, что в зал было трудно войти, вопросов Экмечичу задали немало. Появление этого сугубо академического издания широко освещалось телевидением, в газетах и журналах развернулась ожесточенная полемика – настолько «горячей» была тема, поднятая Экмечичем. Последовательный сторонник идеи югославянского объединения, Экмечич, даже пережив трагедию распада Югославии, не оставил тему изучения истоков и развития югославизма.

В рецензируемой книге эта тема также не могла быть обойдена, поскольку повествование охватывает практически весь XX век, а значит

20 Один из членов авторского коллектива книги, публицист и историк Владимир Дедиер, в СССР был запрещенным автором, и это издание в советское время можно было читать только в спецхранах библиотек.

21 Подробнее об этом: *Николић К.* Прошлост без историје. Полемика у југословенској историографији 1961–1991. Београд, 2003. С. 46–67; *Алексић Ј. Ј.* Живот и дело Милорада Екмечића. С. 390–428. Ответ на критику концепции своей книги М. Экмечич дал в ведущем историческом журнале страны: *Ekmečić M.* Odgovor na neke kritike “Istorije Jugoslavije” // *Jugoslovenski istorijski časopis.* 1974. № 1–2. С. 217–280.

22 См., например, статьи известной хорватской исследовательницы Миряны Гросс: *Gross M.* Ideja jugoslovenstva u XIX stoleću u “Istoriji Jugoslavije” // *Časopis za suvremenu povjest.* 1973. II. S. 8–20; *Gross M.* Ideja jugoslovenstva u XIX stoljeću i “dogmatski nacionalizam” // *Jugoslovenski istorijski časopis.* 1975. № 3–4. С. 121–160; *Gross M.* U povodu povlačenja Milorada Ekmečića od polemike // *Jugoslovenski istorijski časopis.* 1977. № 1–2. С. 168–171.

23 *Екмечић М.* Стварање Југославије 1790–1918. Београд, 1989. Т. 1–2.

создание и крах двух Югославий. Р. Люшич считает, что сербская тема стала доминирующей у Экмечича после его бегства в Белград в 1992 г., но что от своего югославизма ученый не отказался: «Милорад Экмечич был и остался все тем же человеком, тем же историком, что и был, таким, каким я его видел при жизни – полностью и добровольно преданным югославской идее и сообществу, а позже и невольным сербофилом. Он является лучшим примером этого ментального разделения и разделения сербов сербской и югославской ориентации в XX в.»²⁴.

Собственно этой теме – сербы и югославизм – посвящены пять следующих глав монографии Экмечича.

В *третьей главе* «Период упадка Османской империи. Восточный вопрос», посвященной сербской истории XVIII в., автор исследует факторы, повлиявшие на оформление идеи восстановления сербской государственности. Но и здесь присутствует общегославянский контекст, включающий и хорватские, и черногорские сюжеты. Ключевой же здесь является трактовка историком роли восточного вопроса в судьбе южнославянских народов.

В исторической литературе постепенно проявился отход от традиционного определения восточного вопроса единственно как следствия отставания Османской империи от Европы и ее неспособности удержать в целостности свои территории. М. Экмечич, внесший весомый вклад в изучение восточного вопроса, дает здесь глубокий анализ самой этой категории и предлагает следующее новое определение: «Восточный вопрос – это вопрос перераспределения величия, могущества и территорий между консолидированными Западной Европой и Россией, за счет Османской империи в период ее исторического упадка с 1683 до 1923 гг.»²⁵.

Это определение заслуживает, на наш взгляд, особого внимания историков международных отношений. Автор уточняет хронологические рамки проблемы и активных участников решения восточного вопроса. Предложенные сербским историком нижняя и верхняя

24 *Ljušić R.* Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića. S. 485.

25 *Экмечич М.* История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 161. Позволю себе предложить несколько иной перевод этого тезиса Экмечича: «Восточный вопрос – это вопрос перераспределения влияния, мощи и территории между консолидированной Западной Европой и Россией за счет Османской империи в период ее исторического отставания с 1683 до 1923 г.» (*Экмечич М.* Дуго кретање између клања и орања: историја Срба у Новом веку: 1492–1992. Београд, 2008. С. 74).

границы существования восточного вопроса: 1683 г. – поражение турок под Веной и 1923 г. – Лозаннская конвенция об обмене населением с Грецией и конец Османской империи – уже вошли в историографическую практику. А вот акцентирование Экмечичем роли России в самом формировании явления *восточный вопрос* представляется абсолютно новаторским для зарубежной историографии.

Ученый так раскрывает и детализирует это свое положение: «Без роли России как могущественного фактора мировой политики нет восточного вопроса, поскольку Россия, появившись перед воротами Константинополя, вовлекла и балканские народы в эту историческую схватку»²⁶. Роли России и Австрии в судьбе сербского и других балканских народов в главе уделено главенствующее место. Говоря о европейском контексте происходящих на Балканах событий конца XVIII в., Экмечич констатирует, что «волны Французской революции, которые несут с собой наполеоновские армии, на Балканах были довольно сильными, чтобы их можно было игнорировать при изучении первых проектов независимого сербского государства в Черногории»²⁷.

Четвертая глава «Сербская революция 1804–1815 годов» – по объему одна из самых больших глав, хотя и охватывает период всего в девять лет. Это время Первого (1804–1813 гг.) и Второго (1815 г.) сербских восстаний, которые возглавили основатели правивших в XIX–XX вв. династий крестьянские вожди Карагеоргий и Милош Обренович. Именно в это время кристаллизуется программа создания независимого сербского государства. Для сербской истории Нового времени события эти имеют первостепенное значение, им посвящены многочисленные исследования, они вызывали и вызывают острую полемику по вопросу характера этих восстаний. Для Экмечича этот характер однозначен – это *революция*. Крупный специалист по этому периоду, автор фундаментальных работ о вождях восстаний Р. Люшич, в целом согласившись с этим тезисом Экмечича, критически отнесся к тому, что окончание революции ученый относит к 1815 г. Обладая бесспорным авторитетом в изучении становления нового сербского государства, он считает, что «феодализм в Сербии окончательно был уничтожен в 1835 г.»²⁸.

Экмечич полагает, что «сербская революция 1804–1815 гг. стала самым значительным событием во всей истории Сербии. Без ее

26 Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 161.

27 Там же. С. 235.

28 Ljušić R. Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića. S. 496.

понимания невозможно понять более поздние процессы и события в любой исторической области»²⁹. Автор достаточно подробно излагает российское участие в событиях 1804–1815 гг., но столь значимый для дальнейшей судьбы Сербии Бухарестский мир именуется «водянистым супом», который российским представителям не удалось превратить в более густую похлебку, «которая бы обязала султана соблюдать сербскую автономию»³⁰. В поисках же истоков австро-сербского сближения и противостояния ученый приходит к выводу, что с 1815 г. до начала XX в. «вся история балканских народов остается в тени великой державы Австрии»³¹.

Пятая глава книги посвящена становлению независимого национального государства в 1815–1878 гг. В заголовок автор вносит и трагическую ноту – «провал объединения нации». Этот период сербской истории в контексте возможности югославянского объединения Экмечич неоднократно исследовал в своих предшествующих трудах, и вот эта тема звучит в пятой главе вновь. Повествование охватывает практически весь ареал сербства – в том числе, помимо собственно княжества Сербия, Далмацию, Боснию и Герцеговину, Черногорию и Воеводину, а также национальные движения в Хорватии и Словении. Говоря о проекте «Начертание», Экмечич доказывает, что, вопреки существующему мнению, он не был секретным и частично был опубликован уже в 1843 г. в Великобритании.

Довольно жестко оценивает Экмечич позицию России в сербском вопросе, заявляя, что для решения Восточного вопроса Россия всегда искала союзника на Западе, что означало «возможность прийти к соглашению ценой принесения в жертву сербской национальной территории». В этом случае ученый остается на традиционных позициях сербской историографии, полагающей, что Берлинский конгресс – это «новое национальное поражение сербов»³².

Великий восточный кризис 1875–1878 гг. – это излюбленная тема Экмечича со времен защиты его диссертации. Не случайно большое внимание он уделяет боснийско-герцеговинским восстаниям. По мнению же Р. Люшича, боснийская тема неоправданно превалирует в изложении Экмечича, создавая явную диспропорцию, когда

29 Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 364.

30 Там же. С. 356.

31 Там же. С. 364.

32 Там же. С. 391–392.

лидерам восстаний Мичо Любibrатичу и Луке Вукаловичу места уделяется значительно больше, чем сербскому князю Милошу³³.

В этом разделе ученый вновь обращается к роли России в истории сербского национального государства. Он возвращается к ранее неоднократно им поднимаемой теме о роли славянофилов в судьбе Сербии. Анализируя знаменитое «Послание к сербам из Москвы» А. С. Хомякова, ученый заявлял, что влияние идеологических наставлений «Послания к сербам» ощущалось до 1878 г., и именно они стали причиной исторической катастрофы сербской национальной идеи после начала Герцеговинского восстания 1875 г. вплоть до Берлинского конгресса. В 1876 г. сербское национальное движение, по мнению Экмечича, целиком попадает в руки русских славянофилов. Он утверждал, что славянофилы стремились к созданию славянского союза с центром в России и для этой цели собирались использовать сербов в качестве тарана³⁴. Автор, говоря о роли славянофилов в подталкивании сербов к войне накануне Великого восточного кризиса, допускает фактическую ошибку, заявляя, что наиболее настойчиво это проповедует кружок славянофилов вокруг газеты «Голос» М. Г. Черняева³⁵. Черняев входил в редакцию панславистской газеты «Русский мир», а «Голос» – это газета А. А. Краевского, к славянофилам отношения не имевшая. Русско-турецкая война 1877–1878 гг., принеся независимость Сербии и Черногории, практически не нашла отражения в книге Экмечича, повторяющего традиционный тезис сербской историографии о предательстве Россией сербских интересов и нанесении ущерба сербской этнической территории³⁶.

Символическое название *шестой главы*: «От провала объединения сербов (1878) до объединения Югославии (1918)» возвращает Экмечича к излюбленной теме югославянского объединения. Собственно история независимого Сербского государства тонет и почти исчезает в этой главе на фоне характеристик автором национальных движений всех южнославянских и в целом балканских народов накануне Первой мировой войны.

Говоря о начале войны, ученый четко разделяет ее повод и причины. Сараевское убийство он трактует как повод к войне, а причиной считает выдвинутый немецким историком Фрицем Фишером тезис

33 *Ljušić R.* Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića. S. 494.

34 *Экмечич М.* Стварање Југославије 1790–1918. Т. 2. С. 146–147.

35 *Экмечич М.* История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 513.

36 Там же. С. 519–522.

о том, что «глубинной, основной и главной причиной войны было стремление Германии стать мировой державой»³⁷. В этом утверждении Экмечича слышны отзвуки многолетней позиции сербской историографии, выступающей против обвинений Сербии в развязывании Первой мировой войны.

Финальным аккордом *шестой главы* является анализ обстоятельств и последствий создания единого государства – Королевства СХС. Отстаивая свою неизменную позицию о жизнеспособности и продуктивности такого югославянского объединения, ученый возражает своим сербским оппонентам, утверждающим, что таким образом сербский народ потерял «четко определенную международно-правовую и национальную сербскую государственность»³⁸. Главный тезис всего повествования Экмечича, всей рецензируемой книги, всего его жизненного и научного опыта следующий: «С объединением в 1918 году сербский народ завершил свою историю борьбы за западноевропейскую форму парламентского государства с различными религиями и этническими вариантами. Это было единственное мультикультурное государство, созданное за всю историю на Балканах. Это государство было разрушено не политической или социальной несправедливостью, а религиозной нетерпимостью, которая была предложена западным миром в качестве идеала сразу же после его создания. Все, кто разрушал югославянское государство: фашисты в 1941 году, коммунисты в 1945 году и “американская форма демократии” в 1992 году – реализовывали доказательство идеи о том, что религия является водоразделом наций»³⁹.

Эта главная мысль ученого, возможно и не бесспорная, легла в основу заключительной *седьмой главы* книги: «Сербский народ в югославском государстве. 1918–1992 годы». Автор настаивает, что главным движущим фактором разрушительного развития страны «была религиозная нетерпимость католической церкви», которая «никогда не принимала югославское государство как свое»⁴⁰. Экмечич предлагает свою периодизацию истории межвоенной Югославии⁴¹, где вновь акцентирует внимание на деструктивной роли католической церкви. Но он не снимает вины за «парламентскую анархию»

37 Там же. С. 625.

38 Там же. С. 670.

39 Там же. С. 670.

40 Там же. С. 695.

41 Там же. С. 715.

и с сербских политических партий, которые были не в состоянии «сформировать общую, реалистическую и активную сербскую национальную программу»⁴².

Создание Независимого государства Хорватия после нападения на Югославию в апреле 1941 г. нацистской Германии и ее союзников Экмечич также связывает с деятельностью руководства католической церкви⁴³.

Сопротивление фашистской оккупации во время Второй мировой войны Экмечич называет «Югославской революцией 1941–1945 гг.». Собственно, начиная с этого времени он выступает не только как историк, но как свидетель и участник описываемых событий. Главный его тезис по отношению к Движению сопротивления в стране тот, что антифашистское восстание подняли не четники и не коммунисты, которые были крайне малочисленны и не слишком авторитетны. Ученый считает, что «причиной восстания является массовый протест против физического истребления сербского народа в вновь созданном государстве Хорватия (НГХ)»⁴⁴.

Экмечич не замалчивает внутренних кровавых разногласий в стане борцов против оккупантов. Боевые действия против захватчиков в Герцеговине в 1941–1942 гг. сопровождалось, по словам автора, «красным террором» со стороны коммунистов и «черным террором» со стороны четников⁴⁵. Жесткое и прагматичное отношение союзников к югославскому будущему Экмечич особенно ярко выразил, повествуя о судьбе лидера четнического движения Драже Михайловича. По словам ученого, этот «без сомнения честный и порядочный человек» обвинял в своем поражении англичан, которые «готовы любого использовать и продать»⁴⁶.

Заключительный подраздел последней, *седьмой главы* книги Экмечич назвал «Сербы во время агонии федеративной Югославии. 1945–1992 годы».

Критически разобрав истоки и попытки реализации так называемого самоуправленческого социализма⁴⁷, историк характеризует политический строй в стране вплоть до смерти Тито в 1980 г.

42 Там же. С. 749.

43 Там же. С. 788.

44 Там же. С. 813.

45 Там же. С. 861–862.

46 Там же. С. 915.

47 Там же. С. 962–969.

как «диктатуру одной личности», а после его смерти – как «диктатуру изолированной элиты, в ряды которой нельзя было войти извне». Титоизм, по его мнению, «не является развитием сталинского тоталитаризма в сторону демократии, но был деградацией от сталинизма к католическим тоталитарным диктатурам Центральной Европы в межвоенный период»⁴⁸. Эти тезисы он наполняет фактическим содержанием в этой заключительной главе, исследуя истоки распада страны и кровавых военных конфликтов начала 1990-х, которые Экмечич считает гражданской войной. Он убежден, что война эта имела историческую цель: «великие державы во главе с США поддерживали католическую церковь в ее стремлении создать из Хорватии независимое европейское государство»⁴⁹, при этом он констатирует, что «США способны идти навстречу сербам во всем, кроме права на суверенное национальное государство и независимость»⁵⁰.

Заключает свое повествование Экмечич на трагической ноте: «В будущее мы смотрим сквозь тьму»⁵¹.

Столь обширная работа по изданию и комментированию книги Экмечича, конечно же, не могла обойтись без мелких ошибок и недочетов. Среди замеченных – неверные даты окончания Берлинского конгресса⁵² и ликвидации Печской патриархии⁵³ и разнобой в датах ранения в скупшине С. Радича⁵⁴. Ошибка в дате и на иллюстрации на с. 376. Порой вызывает недоумение непривычное написание географических названий и имен собственных. Так, например, не склоняются в тексте Карловцы, к тому же почему-то с «и» на конце⁵⁵, а черногорский правитель-самозванец именуется то Степан Малый, то Шчепан Малый⁵⁶. «НДХ» в текстах на русском языке не принято использовать, когда речь идет о Независимом государстве Хорватия, обычно используется «НГХ».

48 Там же. С. 969.

49 Там же. С. 1007.

50 Там же. С. 1011.

51 Там же.

52 Там же. С. 676.

53 Там же. С. 239.

54 Там же. С. 745, 806.

55 Согласно правилам, названия, представляющие собой существительные во множественном числе, образованные по правилам русского языка от иноязычных корней, склоняются.

56 Экмечич М. История сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. С. 235, 239.

Но, конечно же, эти мелкие погрешности не могут ослабить яркого впечатления как от текста самого Милорада Экмечича, так и от огромной работы авторского коллектива, подготовившего это издание.

Источники и литература

Алексић Ј. Ј. Живот и дело Милорада Екмечића (1928–2015). Докторска дисертација. Универзитет у Приштини. Филозофски факултет. Косовска Митровица, 2021. 600 с.

Екмечић М. Дуго кретање између клања и орања. Историја Срба у Новом веку (1492–1992). Београд: Завод за уџбенике, 2007. 600 с.

Екмечић М. Стварање Југославије 1790–1918. Београд: Просвета, 1989. Т. 1–2. 1504 с.

Кривокапић Јовић Г. Милорад Екмечић – историчар југословенства // *Toкови istorije*. 2016. № 1 (24). С. 201–222.

Николић К. Прошлост без историје. Полемике у југословенској историографији 1961–1991. Београд: Институт за савремену историју, 2003. 475 с.

Чиркович С. М. Историја сербов / пер. с сербскохорв. М.: Весь мир, 2009. 448 с.

Екмечич М. Историја сербов в Новое время (1492–1992). Долгий путь от меча до орала. М.: Абрикос, 2023. 1045 с.

Екмеčić М. Odgovor na neke kritike “Istorije Jugoslavije” // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 1974. № 1–2. S. 217–280.

Gross M. Ideja jugoslavenstva u XIX stoljeću i “dogmatski nacionalizam” // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 1975. № 3–4. S. 121–160.

Gross M. Ideja jugoslovenstva u XIX stoleću u “Istoriji Jugoslavije” // *Časopis za suvremenu povjest*. 1973. Knj. II. S. 8–20.

Gross M. U povodu povlačenja Milorada Ekmečića od polemike // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 1977. № 1–2. S. 168–171.

Istorija Jugoslavije / Božić I., Ćirković S., Ekmečić M., Dedijer V. Београд: Просвета, 1972. 606 с.

Ljušić R. Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića (marginalije povodom izlaska sabranih dela) // *Istorija 20. veka*. 2023. № 2. S. 483–502.

References

- Aleksić, J. J. *Život i delo Milorada Ekmečića (1928–2015)*. Doktorska disertacija. Univerzitet u Prištini. Filozofski fakultet. Kosovska Mitrovica, 2021, 600 p.
- Ćirković, S. M. *Istorija serbov*. Moscow: Ves' mir, 2009, 448 p.
- Ekmečić, M. *Dugo kretanje između klanja i oranja. Istorija Srba u Novom veku (1492–1992)*. Beograd: Zavod za udžbenike, 2007, 600 p.
- Ekmečić, M. *Istorija serbov v Novoe vremia (1492–1992). Dolgij put' ot mecha do oralna*. Moscow: Abrikos, 2023, 1045 p.
- Ekmečić, M. “Odgovor na neke kritike «Istorije Jugoslavije.»” *Jugoslavenski istorijski časopis*, 1974, No. 1–2, pp. 217–280.
- Ekmečić, M. *Stvaranje Jugoslavije 1790–1918*. Beograd: Prosveta, 1989. Vol. 1–2, 1045 p.
- Gross, M. “Ideja jugoslovenstva u XIX stoljeću i «dogmatski nacionalizam.»” *Jugoslavenski istorijski časopis*, 1975, No 3–4, pp. 121–160.
- Gross, M. “Ideja jugoslovenstva u XIX stoleću u «Istoriji Jugoslavije.»” *Časopis za suvremenu povjest*, 1973, II, pp. 8–20.
- Gross, M. “U povodu povlačenja Milorada Ekmečića od polemike.” *Jugoslavenski istorijski časopis*, 1977, No 1–2, pp. 168–171.
- Istorija Jugoslavije*, by Božić I., Ćirković S., Ekmečić M., Dedijer V. Beograd: Prosveta, 1972, 606 p.
- Krivokapić Jović, G. “Milorad Ekmečić – istoričar jugoslovenstva.” *Tokovi istorije*, 2016, No 1 (24), pp. 201–222.
- Ljušić, R. Jugoslovenstvo i srpstvo Milorada Ekmečića (marginalije povodom izlaska sabranih dela). *Istorija 20. veka*. 2023, No 2, pp. 483–502.
- Nikolić, K. *Prošlost bez istorije. Polemike u jugoslovenskoj historiografiji 1961–1991*. Beograd: Institut za savremenu istoriju, 2003, 475 p.

DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.23

L. V. Kuzmicheva

Milorad Ekmečić's Long Journey to Understanding the Relationship between Yugoslavism and the Serbian National Idea

Lyudmila V. Kuzmicheva

Candidate of History, associate professor

Lomonosov Moscow State University

119192, Lomonosovsky Prospect 27-4, Moscow, Russian Federation

E-mail: kuzmicheva3@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-7671-6492

Citation

Kuzmicheva L. V. Milorad Ekmečić's Long Journey to Understanding the Relationship between Yugoslavism and the Serbian National Idea // *Slavic Almanac*. 2024. No 3–4. P. 454–472 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.23

Received: 17.09.2024.

Abstract

The book by the famous Yugoslav and Serbian scholar Milorad Ekmečić (1928–1915) was first published in 2007. It went through seven editions in Serbia. Now it has been translated into Russian for the first time. The monograph by M. Ekmečić is devoted to the key events in the history of the Serbian people over five hundred years from 1492 to 1992. The author offers an original periodization of Serbian history in modern times and examines the reasons for the formation and collapse of the multinational Yugoslav state. The Russian edition is provided with scientific commentary, chronological tables, maps, and a terminological dictionary.

Keywords

Milorad Ekmečić, Serbia, modern history of Europe, Ottoman Empire, World War II, SFRY, collapse of Yugoslavia.