

УДК 9(94)

DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.27

И. И. Баринов

Обобщающий труд по истории европейской нетерриториальной автономии

Kuzmany B. Vom Umgang mit nationaler Vielfalt: Eine Geschichte der nicht-territorialen Autonomie in Europa. – Berlin: De Gruyter, 2024. – 473 S.

Баринов Игорь Игоревич

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник

Институт славяноведения РАН

119334, Ленинский проспект, д. 32-А, Москва, Российская Федерация

E-mail: ingobarinov@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0154-1506

Цитирование

Баринов И. И. Обобщающий труд по истории европейской нетерриториальной автономии // Славянский альманах. 2024. № 3–4. С. 510–514. DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.27

Рецензия поступила в редакцию 23.07.2024.

Аннотация

В рецензии рассматривается книга австрийского историка Бёрриса Куцмани, посвященная истории нетерриториальной автономии в Европе. Она обобщает опыт ряда стран (Российской империи, Австро-Венгрии, стран Балтии и других государств, возникших в межвоенный период) в этой области и анализирует те политические, интеллектуальные и культурные факторы, которые влияли на развитие автономистских идей.

Ключевые слова

Восточная Европа, нетерриториальная автономия, национализм.

В наши дни западная историческая социология уверенно оперирует такими понятиями, как «национальность» (*nationality*) и «территориальность» (*territoriality*), применительно к эпохе Премодерна и Модерна. Эти термины и их соотношение нередко становились предметом дискуссий, что вызвало появление значительной массы специализированной литературы. В последние два десятилетия указанные термины стали проникать и в российскую гуманитарную науку, не в последнюю очередь благодаря переводной литературе¹. Данные термины тесно связаны с изучением роли границы и феномена фронта как ее специфического выражения (*border / frontier studies*). В данной связи следует указать на важность границы (как естественной, так и рукотворной) в формировании социальных ограничений, или же, напротив, системы поощрений внутри общества и осознанию себя через призму Свой / Чужой. Как представляется, вопрос соотношения нации и территории, попытки определить, что первично в национальном самоопределении – групповая идентичность или территориальная привязка, особенно актуальны для многонациональных империй, какими, в частности, являлись Австро-Венгрия и Российская империя.

Эти примеры, наряду с другими, разбирает в своей книге австрийский историк Бёррис Куцмани. Стоит отметить, что к указанной тематике он уже обращался в работе, посвященной галицийскому городу Броды². Тогда автора интересовало кросс-культурное взаимодействие в поликультурном сообществе и взаимоотношения «центр – периферия». В дальнейшем Куцмани масштабировал этот сюжет на всю Австро-Венгрию, а также добавил сюда, по сути, все релевантные примеры из истории Европы от Габсбургской монархии до Второй мировой войны. Как подчеркивает автор, «нетерриториальная автономия однозначно связана с государством Модерна, будь оно национальным или многонациональным в виде империи» (S. 8), так как здесь по меньшей мере требуется и разделение властей, и допущение инаковости в рамках современного понимания нации.

Свое повествование Куцмани строит на классическом принципе «классифицировать и понять». Как пишет автор, это было особенно сложно, учитывая наличие самых различных национальных,

1 Прежде всего речь идет о выпускаемых издательством НЛЮ сериях «Historia Rossica» и «Библиотека журнала “Неприкосновенный запас”».

2 *Kuzmany B. Brody: A Galician Border City in the Long Nineteenth Century. Leiden; Boston, 2017.*

сословных и других линий разделения внутри обществ «старой Европы». Кроме того, общественная мысль второй половины XIX – начала XX в. продолжала существовать в парадигме «исторических / неисторических наций» (т. е. имевших либо не имевших древнюю традицию государственности). Куцмани описывает три способа решения проблемы «внутригосударственного многообразия», характерных для той поры, а именно право личности, территориальный принцип и коллективный принцип (S. 2–3). Начинает он с близкой ему Австро-Венгрии, рассматривая самые разные государственно-политические силы, которые в том или ином виде занимались явлением нетерриториальной автономии. На примере выборов в провинциальные парламенты (ландтаги) Цислейтании и проходивших одновременно с ними выборов в Государственную думу Куцмани изучает особенности выборного процесса в Австро-Венгрии и Российской империи и его влияние на ход дискуссий о характере местного самоуправления. На фоне взаимного наложения сословных и национальных традиций и интересов в Австро-Венгрии местная система оказывается более гибкой, чем это принято было считать ранее. Логика существования империи требовала постоянного поддержания баланса для сохранения самого принципа существования государства (*raison d'être*), даже если это требовало расширения границ допустимого. Для этого, как указывает Куцмани, в проблемных регионах вроде Галиции, где социально-экономическое доминирование польской элиты сталкивалось с растущим самосознанием русинского населения, выборы предполагали формирование максимально широкого сословно-национального представительства (S. 101–106). Впрочем, как отмечает автор, это не помогло ни конституировать австрийскую нацию, ни установить государственный язык, фактически закрепляя существование Габсбургской монархии как «государства национальностей» (S. 37), учитывая, что не только в ненемецких регионах наподобие Богемии и Моравии, но и в интегральных частях Австрии наподобие Тироля право личности на самоопределение переплеталось с территориальными требованиями (S. 92).

В свою очередь, центральная власть в России, по мнению Куцмани, даже не пыталась решить дилемму соотношения государствообразующего русского элемента и участия «инородцев» в управлении страной, что выразилось в продвигаемой государством идее о непреодолимых этнокультурных различиях. Дискуссии о нетерриториальной автономии из-за этого сместились в оппозиционные круги – от либералов кадетского образца до ультралевых. В этом отношении

заслуживают внимания разделы книги, посвященные австромарксистскому подходу (S. 54–78) и рецепции австрийских идей у представителей российского партийного спектра, прежде всего левого (S. 235–247). Один из главных представителей австромарксизма, Карл Реннер, предлагал отделить территориальное, по его мнению, понятие «государство» от нетерриториальной категории «наций», где последние становились бы правовыми корпорациями, которые формировали бы «тело» государства. Напротив, «русская модель», по словам Куцмани, подразумевала существование параллельно государству системы защиты прав меньшинств (S. 282). Эти течения продолжили бытовать и после падения обеих империй, выразившись в различных взглядах на существование нетерриториальной автономии уже на постимперском пространстве. Куцмани находит сходства и параллели в национальной политике Украинской народной республики, стран Балтии и Советского Союза, в частности, обращает внимание на «практически параллельное существование» там аналогичных ведомств «по делам национальностей» (S. 298). Отдельные разделы книги посвящены конкретным примерам по реализации национальной автономии в межвоенный период, а также деятельности Европейского конгресса национальностей, который стремился взять на себя роль наднационального регулирующего органа, своего рода аналога Лиги наций.

Среди достоинств рецензируемой книги следует выделить ее основательную фундированность, знание автором текущих дискуссий в соответствующих областях исторического знания, а также, что немаловажно, ясный язык изложения. Вместе с тем текст перегружен обилием специфической фактуры. Порой автор, увлекаясь, перескакивает с одного сюжета на другой, что затрудняет восприятие материала. Кроме того, пристальное внимание уделено близкой автору еврейской теме, в то время как другие обрисованы лишь пунктирно. Так, в среде балтийских немцев в Эстонии и Латвии в рассматриваемое время происходили весьма оживленные дискуссии о будущем этого сообщества, вплоть до ревизии подобной дефиниции – в частности, включения в нее всех жителей региона, а не только этнических немцев, как было до этого, и даже принципиального отказа от нее и слияния с «большой германской нацией». Тем не менее данные недостатки не портят позитивное впечатление от книги, которая, несомненно, является ценным обобщающим трудом по выбранной проблематике.

Источники и литература

Kuzmany B. Brody: A Galician Border City in the Long Nineteenth Century. Leiden; Boston: Brill, 2017. 443 p.

References

Kuzmany, B. *Brody: A Galician Border City in the Long Nineteenth Century.* Leiden – Boston: Brill, 2017, 443 p.

DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.27

I. I. Barinov

A Generalizing Work on the European Non-territorial Autonomy

Igor I. Barinov

Candidate of History, senior research fellow

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: ingobarinov@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0154-1506

Barinov I. I. A Generalizing Work on the European Non-territorial Autonomy // Slavic Almanac. 2024. No 3–4. P. 510–514 (in Russian).
DOI: 10.31168/2073-5731.2024.3-4.27

Received: 23.07.2024.

Abstract

The critical review examines the book by Austrian historian B. Kuzmany, which is devoted to the history of non-territorial autonomy in Europe. This work summarizes the experience of different countries (Russian Empire, Austria-Hungary, the Baltic States and other countries that emerged in the Interwar period) and analyzes the political, intellectual and cultural factors that influenced the development of autonomist ideas.

Keywords

Eastern Europe, non-territorial autonomy, nationalism.