

УДК 821.161.2
ББК 83.3(4)

Е. В. Байдалова
Институт славяноведения РАН
(Москва, Россия)

Новый взгляд на эволюцию украинского литературоведения

Демська-Будзуляк Л. М. Українське літературознавство від ідеї до тексту: неокласичний дискурс: монографія. — Київ: Смолоскип, 2019.— 600 с.

Рецензируемый труд киевского литературоведа Л. М. Демской-Будзуляк посвящен крайне важному, но недостаточно изученному наследию украинских неоклассиков в области литературоведения. В обширной монографии представлено теоретическое осмысление их научных работ, а также предпосылок и контекста появления украинских современных студий. Автор использует социокультурный подход для анализа эволюции украинского литературоведения, особое внимание уделяет литературному канону Н. Зерова как попытке перекодирования национальной культурной традиции.

Ключевые слова: *украинское литературоведение, неоклассики, социокультурный подход, современный, дискурс, Н. Зеров.*

DOI: 10.31168/2073-5731.2020.3-4.7.05

В 2019 г. украинское литературоведение пополнилось новым, крайне важным монографическим исследованием киевского ученого Л. М. Демской-Будзуляк. В центре данной работы — эволюция украинского литературоведения, а именно теоретическое осмысление путей становления современного украинского литературоведения первой трети XX в. как научной / интеллектуальной практики и вместе с тем способа реализации культурных ценностей. Внимание автора сосредоточено на процессах трансформации традиционалистского литературоведения, сформированного в контексте традиционного культурного дискурса, в современное, которое возникает в пространстве распространения идей современного мировоззрения. Проявлением и вершиной последнего становится неоклассический дискурс¹. Автор использует междисципли-

¹ В украинском литературоведении явление неоклассицизма первой трети XX в. традиционно связывают с художественной и интеллекту-

нарный подход, а главной исследовательской методологией становится дискурс-анализ как социоконструктивистский подход, в основе которого — понимание, что все знания конструируются и поддерживаются социумом в соответствии с его историко-культурной предопределенностью и социокультурными запросами, образующими прямую связь между знанием и социальными процессами. Исследование, безусловно, заполняет лауну, существующую в украинском литературоведении, поскольку впервые в нем рассматривается неоклассический дискурс в описанном выше аспекте.

Монография состоит из вступления, пяти разделов, которые делятся на главы и подглавы, выводов, обширной библиографии, а также именного указателя. Данный труд основан на серьезном теоретическом материале, включающем в себя многочисленные актуальные работы немецких, французских, американских, польских, украинских, русских и др. ученых-гуманитариев. Предваряет издание цитата из письма Николая Зерова к Максиму Рыльскому от 4 апреля 1923 г., отражающая сущность неоклассицизма как явления: «...Я себе как прекрасную мечту рисую возможность работать вместе с Вами, с гг. Якубским и Филиповичем, около одного литературного дела. Если бы нашлись еще товарищи, которым не завязаны глаза на ту истину, что если не брать на свой корабль ничего из прошлого, если по коряковскому способу “распаплюжить” все традиции, то корабль в конце концов пойдет ко дну. А мы бы построили Арго!»² (с. 5).

Во вступлении автор обращает внимание на то, что особенность современных гуманитарных наук — в соотношении их с типами культурного сознания и социокультурными практиками. Такой же подход применительно к своему материалу предлагает и Л. Демска-Будзуляк. Выбор предмета исследования (теоретическое осмысление эволюции национального литературоведения) ученая объясняет кризисом современной литературоведческой науки Украины, симптомы которого наблюдаются в «отсутствии четкого видения целей научных иссле-

альной деятельностью так называемой группы неоклассиков, к которой относят Н. Зерова (1890–1937) как неформального лидера и П. Филиповича (1891–1937), М. Рыльского (1895–1964), М. Драй-Хмару (1889–1939), О. Бургардта (Ю. Клена) (1891–1947) и В. Домонтовича (В. Петрова) (1894–1969) (его к этой группе в своих трудах присоединил известный украинский лингвист и литературовед Ю. Шевелев (Ю. Шерех) (1908–2002)).

² Здесь и далее ссылки на рецензируемое издание приводятся в тексте рецензии в скобках с указанием страницы.

дований, размытости методологии, нехватке эволюционного единства между научными поколениями, разрыве между проблематикой, концептуальными вопросами и путями их решения» (с. 19). Автор приводит остроумное сравнение украинского научного литературоведения с телом, у которого к настоящему моменту довольно детально описаны анатомия и физиология, однако отсутствует осмысление тех нервных и психологических импульсов, которые приводят к тому, что тело функционирует как единый организм (с. 29).

Центральным вопросом работы становится не сама по себе история украинского литературоведения как научной дисциплины (не то, что происходило), а социокультурные взаимосвязи и взаимовлияния (почему и как это происходило). Таким образом, литературоведение рассматривается не как сумма историко-литературных событий, биографий, методологий, фиксаций смен стилевых и жанровых форм словесности, но как часть культуры, интеллектуальная практика, находящаяся в тесной взаимосвязи с другими социокультурными дискурсами: экономическим, политическим, социальным и др.

Научный интерес к деятельности неоклассиков исследовательница справедливо объясняет тем, что конец XIX в. — 20-е гг. XX в. были знаковыми для украинского литературоведения: в это время произошло становление научной дисциплины, происходили поиски предмета и объекта исследования, которые пришлось на эпоху национального возрождения и украинизации. Закончился же этот период насильственным переформированием украинской культурной парадигмы в соответствии с коммунистической идеологией.

Первый раздел рассматривает становление литературоведения как отдельной научной отрасли в парадигме западноевропейской, а позднее и украинской гуманитарной науки, которое происходило в соответствии с модернизацией общества. Это переход от традиционного / «холодного» типа культуры (по определению К. Леви-Строса), основанного на идее преемственности культурной традиции, к современному / «горячему», который базируется на рациональном мышлении и критическом переосмыслении предыдущей традиции. Долгое время две центральные парадигмы литературоведения — традиционное и современное — сосуществуют. Это происходит до момента завершения в обществе процесса культурной модернизации.

Украинский неоклассицизм рассматривается в контексте европейского, при этом автор обозначает, что к настоящему моменту в европейской культуре, в том числе литературе, нет единого определения явления неоклассицизма первой трети XX в. Однако украинская

исследовательница вслед за М. Фойк³ предлагает рассматривать его как отдельный модернизационный проект, возникающий в среде традиционной культуры, но при этом наделенный современным сознанием и направленный в сторону модернизации национальной культуры. Таким образом, неоклассицизм исследуется не как художественное направление, стиль или метод, а как широкий культурный дискурс, чьей задачей в культурах «холодного» типа, лишенных государственности, становится стремление предложить собственную стратегию обновления культуры на фундаменте национальной классической традиции.

Во втором разделе представлена история украинского литературоведения данного периода как существенной составляющей эволюции национальной культурной парадигмы. Используя методологию постколониальных исследований, автор указывает на то, что украинское литературоведение как наука формировалось параллельно с процессами создания нации и государства, и вводит понятия контрдискурса и альтернативного дискурса литературоведческих исследований, возникающих на периферии, в маргинесе относительно имперского центра. Именно эти дискурсы позволяют начаться этапу трансформации традиционалистского литературоведения в современное, что приводит к становлению литературоведения как полноценной научной дисциплины. В работе заслуженно подчеркивается исключительная роль в этом процессе историко-теоретических взглядов и интеллектуальной деятельности И. Франко и В. Перетца.

Много внимания в исследовании уделено происходящему в период недолгого существования независимого украинского государства. Подчеркивается значение для развития литературоведения создания научных институций (Украинской академии наук, кафедр национальной литературы, научных отделов), выпуска специализированных научных изданий, появления первого поколения профессиональных филологов, объединенных «общим историческим и культурным опытом, системой ценностей и мировоззрением» (с. 225). Политика коренизации (украинизации) советской власти, как указано в монографии, вносит существенные коррективы в процессы, происходящие в культуре: порождает раскол между национальной образованной интеллигенцией и не/малообразованными низами, статус литературоведения меняется с

³ Фойк М. Неокласицизм у Східно та Центральноевропейській літературі як складова європейського пізнього модернізму // Питання літературознавства. Чернівці, 2013. Вип. 87. С. 118–127.

периферийного на центральный, а методология переориентируется от философско-позитивистской к модерно-формалистской.

Третья и четвертая главы, посвященные теории и методу (третья) и интеллектуальным практикам (четвертая) неоклассического дискурса украинского литературоведения, безусловно, являются кульминацией данного исследования. На обширном теоретическом и историческом материале рассматривается и осмысливается практическая деятельность неоклассиков, причем автор, в отличие от традиционного круга неоклассиков, объединяемых литературной критикой на основе общей эстетической платформы, предлагает расширить круг «действующих лиц», объединив ученых по принципу общего культурного мировоззрения и научного метода. Таким образом выделяются литературоведы, которые в своей интеллектуальной деятельности «двигались в сторону модерного литературоведения» (с. 283): историки литературы (Н. Зеров, В. Петров, П. Филипович, А. Шамрай), рассматривающие литературно-исторический процесс как цикличную смену культурных форм / стилей, и теоретики литературы (Н. Зеров, В. Державин, Б. Якубский, Б. Навроцкий), использующие формальный подход для анализа художественных текстов.

В четвертой главе подробно анализируется отличие литературоведения неоклассического дискурса от русской формальной школы, подчеркивается влияние не столько ее самой, сколько ее дискурса, а также противостояние не только традиционалистскому литературоведению, но и марксистскому, начиная с конца 1920-х гг. В этой связи отдельное внимание уделяется не так хорошо известной (на фоне инициированной Н. Хвылевым литературной дискуссии 1926–1928 гг. о путях развития национальной литературы) дискуссии вокруг проблем содержания и формы 1923–1930-х гг. как части более широкой российской, но со своими национальными особенностями, для которой был характерен синтез взглядов русской формальной и немецкой морфологической теорий. По мысли исследовательницы, «русский формализм уверенно двигался в сторону структурализма, украинский — в сторону психолингвистики и далее в рецептивную эстетику» (с. 347).

Поскольку процесс культурной трансформации традиционалистского (историкоцентричного) в модерное (формоориентированное) литературоведение был прерван советской научной и культурной политикой, по мысли исследовательницы, именно дискурс неоклассицизма остался наиболее современной формой украинского литературоведения. Для его представителей характерен научный интерес к проблемам классики (как вневременного явления и вместе с тем способа само-

идентификации народов, которые относительно поздно встали на путь культурной модернизации), формы, стиля, литературного канона. Обретают актуальность идеи культурной морфологии, которые украинские неоклассики применяют к истории литературы, трактуя ее как постоянное чередование / цикличность классики и не-классики.

Автор также освещает специфику методологического подхода неоклассического дискурса, в основе которого лежат принципы реставрации и реконструкции. В литературоведческих работах принцип реставрации предполагал освобождение текста / автора от идеологического вписывания в исторически обусловленные нарративы, освещение его культурной и эстетической ценности, а принцип реконструкции— способность в переломные моменты сберечь / законсервировать выдающиеся образцы национальной культуры, на основе которых впоследствии можно провести реконструкцию традиции, адаптировав ее к современности.

В работах Н. Зерова, «первого среди молодого поколения пореволюционного литературоведения»⁴, максимально полно воплотился неоклассический дискурс литературоведения; автор предлагает периодизацию и подробный анализ его научной деятельности. Выводом становится новаторская идея о том, что его научные исследования необходимо рассматривать с точки зрения морфологии культуры, а не классического литературоведения. Важнейшей заслугой ученого признается создание нового литературного канона на основе современной традиции национальной культуры через смещение акцентов от утилитарного (характерного для традиционалистского литературоведения) к эстетическому подходу при рассмотрении художественных текстов.

Несомненный интерес, несмотря на некоторые повторы, представляет пятая, последняя глава «Формирование современного литературного канона учеными-неоклассиками», в которой самым внимательным образом анализируются наиболее значимые с точки зрения создания истории национальной литературы и литературного канона работы Н. Зерова. Безусловной удачей можно считать привлечение архивного материала: лекций, планов теоретических курсов самого литературоведа, материалов для подготовки научных исследований. Переосмысление литературного канона в работах ученого-неоклассика основывается на современной традиции национальной культуры: происходит переход от «истории авторов» к «истории текстов». В ра-

⁴ *Наснко М. К.* Історія українського літературознавства. Київ, 2001. С. 170.

боте анализується ревізія Зеровим творчості таких фігур української літератури, як І. Котляревський, Г. Квитка-Основьяненко, Т. Шевченко, П. Кулиш, І. Франко, Л. Українка, переоцінка считавшихся письменниками «второго ряду» А. Свидницького, О. Стороженко, Я. Щоголева, М. Черемшини і, наоборот, стремління змінити місце Марко Вовчок в національному каноні як «незаслужено возвищеної суб'єктивної літературної критикою» фігури (с. 517). Автор відзначає, що літературний канон ученого во багато підкріплений роботами його сучасників-єдиномышленників. «Он пропонує ввести абсолютно іншу культурну традицію, ґрунтовану на ідеології національної культурної еліти, на універсальних цінностях і представлену художественними текстами високого естетического якості» (с. 517).

Книга Л. М. Демської-Будзуляк, енциклопедична по своєму характеру і обсягу матеріала, пропонує свіжий погляд на еволюцію українського літературознавства. Її поява — помітне і своєчасне подія в україністиці. Разом з тим використання міждисциплінарного підходу, актуальних досліджень світової гуманітаристики, увага к внутрішньому соціокультурному контексту роблять цю працю цікавою для широкого кола спеціалістів-гуманітаріїв.

Источники и литература

Демська-Будзуляк Л. М. Українське літературознавство від ідеї до тексту: неокласичний дискурс: монографія. Київ: Смолоскип, 2019. 600 с.

Леви-Строс К. Тотемизм сьогодні. Неприручена думка / пер. с франц. А. Островського. М.: Академічний проєкт, 2008. 520 с.

Насірко М. К. Історія українського літературознавства. Київ: Видавничий центр «Академія», 2001. 360 с.

Фойк М. Неокласицизм у східно- та центральноєвропейській літературі як складова європейського пізнього модернізму // Питання літературознавства. Чернівці, 2013. Вип. 87. С. 118–127.

References

Dems'ka-Budzuliak, L. M. Ukrain's'ke literaturoznavstvo vid ideї do tekstu: neoklasychnyї dyskurs: monohrafiia. Kyїv: Smoloskyp, 2019, 600 p.

Foik, M. "Neoklasytsyzm u Skhidno ta Tsentral'noievropeis'kii literaturi iak skladova ievropeis'koho pizn'oho modernizmu." *Pytannia literaturoznavstva*. Chernivtsi, 2013, vyp. 87, p. 118–127.

Levi-Stros, K. *Totemizm segodnia. Nepriruchennaia mysl'* / per. s frants. A. Ostrovskogo. Moscow: Akademicheskii proekt, 2008, 520 p.

Naienko, M. K. *Istoriia ukrains'koho literaturoznavstva*. Kyiv: Vydavnychnyi tsentr "Akademiia", 2001, 360 p.

Ekaterina V. Baydalova

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Science (Moscow, Russia)

The new approach to the evolution of the Ukrainian literary studies

The new book by L. M. Dems'ka-Budzuliak is devoted to the very important but not well-studied works of Ukrainian neoclassicists about literature. This extensive monograph provides a theoretical comprehension of neoclassicist academic works and also the background of modern Ukrainian studies. The author uses sociocultural approach and pays special attention on M. Zerov' literary canon as an attempt at recording national cultural tradition.

Keywords: *Ukrainian literary studies, neoclassicists, sociocultural approach, modern, discourse, M. Zerov.*