

**Хорватский вопрос и эволюция политической системы
Боснии и Герцеговины в период стабилизации (1995–2004 гг.)**

Ерёмин Денис Павлович

Библиотекарь I категории

Центр славянских культур ВГБИЛ им. М. И. Рудомино

109189, Никольямская 1, Москва, Российская Федерация

E-mail: eremindr1994@gmail.com

ORCID: 0000-0002-1654-6214

Цитирование

Ерёмин Д. П. Хорватский вопрос и эволюция политической системы Боснии и Герцеговины в период стабилизации (1995–2004 гг.) // Славянский альманах. 2021. № 1–2. С. 174–206. DOI: 10.31168/2073-5731.2021.1-2.1.09.

Статья поступила в редакцию 02.09.2020.

Аннотация

В статье рассматривается эволюция государственно-правового положения боснийских хорватов в контексте трансформации политической системы Боснии и Герцеговины (БиГ), обусловленной постепенным пересмотром Дейтонских соглашений. С точки зрения автора, изначально политическая модель Дейтонской БиГ представляла собой компромиссный вариант урегулирования между планами Вэнса-Оуэна и Оуэна-Столтенберга, не устраивавший в полной мере ни одну из основных национальных общин БиГ. Боснийские хорваты, как самый малочисленный из трех конституционных народов, не получили отдельного энтитета, тогда как на момент начала этногражданского противостояния в БиГ ими ставился вопрос равноправия народов и федерализации страны. Особое внимание в статье уделено институту международного контроля, ограничивающему суверенитет БиГ, — Управлению Верховного представителя. Подробно освещая внесение поправок в избирательное законодательство, а также инициированный Верховным представителем Вольфгангом Петричем процесс конституционного реформирования, автор показывает, что в БиГ внешними, наднациональными структурами проводится курс на централизацию с целью последующей интеграции страны в евроатлантические структуры в ущерб политическим

интересам общины боснийских хорватов: в результате реформ ФБиГ, формально продолжая оставаться энтитетом как мусульман, так и хорватов, де-факто была поставлена под контроль общины боснийских мусульман.

Ключевые слова

Югославский кризис, Босния и Герцеговина, Боснийская война, Дейтонские соглашения, национальный вопрос, политическая система, Верховный представитель.

Одним из ключевых эпизодов Югославского кризиса является этногражданский вооруженный конфликт в Боснии. Вооруженное противостояние национальных общин Боснии и Герцеговины было прекращено подписанием пакетного соглашения в Дейтоне в ноябре 1995 г. США проводили свою внешнеполитическую линию, подкрепляя ее давлением и намесками на дальнейшее применение силы, однако национальные противоречия в полной мере урегулированы не были и, таким образом, конфликт в Боснии не получил своего разрешения, а де-факто был заморожен.

Дейтонские соглашения включали «Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине» (11 статей) и еще 19 документов, по большей части приложений. Первой статьей закреплялось официальное наименование страны — «Босния и Герцеговина». Предполагалось, что БиГ будет состоять из двух энтитетов — Федерации Боснии и Герцеговины и Республики Сербской¹, однако четко не оговаривалось, является ли БиГ федерацией или конфедерацией. Представляется, что недосказанности Дейтонской конституции относительно государственного устройства были неслучайными: они обусловили возможность как развития центробежных тенденций, присущих новой политической системе БиГ с момента ее формирования², так и возможность усиления унитарного характера государства. Обозначалось равноправие энтитетов, обладающих собственными конституциями³.

1 General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina (Dayton Agreement). URL: <https://peacemaker.un.org/bosniadaytonagreement95.pdf> (дата обращения: 31.05.2020).

2 *Никифоров К. В.* Между Кремлем и Республикой Сербской. (Боснийский кризис: завершающий этап). М., 1999. С. 219.

3 General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina.

Преимущество означало сохранение структуры центральных органов, унаследованных от РБиГ. В ведении центральных органов власти оставались международные отношения, монетарная политика, торговля, вопросы иммиграции, предоставления гражданства, обеспечение соблюдения уголовного законодательства, частично транспортная политика; образованиям передавались все правительственные функции и полномочия, прямо не возложенные конституцией на органы Боснии и Герцеговины⁴. Энтитетам были предоставлены очень широкие полномочия⁵, что обусловило сложности в функционировании центральных органов государственной власти⁶.

Пятой статьёй обозначалось согласие сторон с конституцией (Приложение 4⁷). Текст конституции подписывался лидерами конфликтующих сторон (в отношении боснийских сербов «назначили» таковым С. Милошевича⁸), представлявшими основные этнические общины БиГ. Конституция на референдум не выносилась, одобрения населения она не получила⁹. Недемократический характер конституции, как и Дейтонских соглашений в целом, был очевиден для участников урегулирования, о чем прямо писал К. Бильдт, первый Верховный представитель¹⁰. Дейтонские соглашения — это определение и решение всех «жизненно важных вопросов» для всех народов страны международными структурами¹¹.

Особое внимание привлекает создание Управления Верховного представителя (ВП). Должность Верховного представителя была учреждена в соответствии с «Соглашением об осуществлении граждан-

4 Ibid.

5 Кудряшова И. В. Этнополитическая гомогенизация под международным контролем: Босния и Герцеговина и Косово // Политическая наука. 2010. № 1. С. 114.

6 Там же. С. 110.

7 General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina.

8 Кудряшова И. В. Этнополитическая гомогенизация под международным контролем. С. 106.

9 Сидоренко А. В. «Навязанный федерализм» как инструмент конфликто разрешения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. 2009. Вып. 2. С. 393.

10 Bildt C. Peace Journey: The Struggle for Peace in Bosnia. London, 1998. P. 139.

11 Пономарева Е. Г. Ловушки и дилеммы Мирного соглашения, или Какое будущее ждет Боснию и Герцеговину? // Политеиа. Бр. 2. Факультет политических наук Университета, Бањалука, децембар 2011. С. 225.

ских аспектов мирного урегулирования» (приложение 10¹²). Согласно этому приложению Верховный представитель — особое должностное лицо, основной задачей которого было облегчение осуществления гражданских аспектов урегулирования путем координации деятельности организаций и учреждений. Фактически Верховный представитель, согласно Дейтонским соглашениям, не обладал широкими полномочиями, его полномочия сводились к контролю выполнения гражданских аспектов и координации сторон в этом вопросе¹³. Также в его обязанности входило участвовать во встречах с организациями-донорами, особенно по вопросам восстановления¹⁴, при этом финансирование послевоенной реконструкции зачастую увязывалось с выполнением основными политическими силами положений Дейтонских соглашений¹⁵.

Дейтонские соглашения, подписанные под давлением, — вынужденный компромисс, не устроивший ни одну из сторон: боснийским мусульманам пришлось отказаться от унитарной БиГ, боснийским сербам — от идеи единого государства с Сербией, а хорватам — от Хорватской Республики Герцег-Босна¹⁶. Ф. Туджман, подписавший пакетное соглашение, в конечном итоге отказывался от территориальных притязаний Хорватии в БиГ¹⁷: фактически он пожертвовал землями боснийских хорватов ради интеграции Восточной Славонии в состав Хорватии¹⁸.

Раздел БиГ по этническому принципу на энтитеты с широкими полномочиями означал частичную реализацию идей плана Оуэна-Столтенберга. ФБиГ, в рамках которой боснийские хорваты были вынуждены осуществлять участие в политической жизни, представляла собой реализацию принципов плана Вэнса-Оуэна. Таким образом, Дейтонские соглашения — промежуточный вариант урегулирования между планами Вэнса-Оуэна и Оуэна-Столтенберга.

12 General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina.

13 Ibid.

14 Ibid.

15 *Bildt C.* Peace Journey. P. 243.

16 *Boras F.* Kako je umirala Socijalistička Republika Bosna i Hercegovina. Mostar, 2002. S. 232.

17 *Zdeb A.* The Need to Have Something ‘Of Their Own’: Croat Parallel Institutions in Bosnia and Herzegovina // *Swiss Political Science Review*. Vol. 22. № 4. 2016. P. 549.

18 *Holbrooke R.* To End a War. New York, 1999. P. 236.

С точки зрения интересов хорватской общины в Боснии принципиально важно, что при образовании ФБиГ, включенной в систему Дейтонской БиГ, были реализованы принципы унитарной и одновременно децентрализованной Боснии и Герцеговины, разделенной на национальные кантоны. Община боснийских хорватов получила в общей сложности 22% территории БиГ в виде национальных кантонов, была утеряна только Боснийская Посавина, переданная Республике Сербской (РС)¹⁹. Однако хорваты не получили отдельного энтитета, тогда как на момент начала этногражданского противостояния в БиГ они ставили вопрос равноправия народов и федерализации страны. Равноправие народов формально закреплялось Дейтонской конституцией, однако боснийские хорваты, будучи самым малочисленным конституционным народом, могли самостоятельно осуществлять суверенитет только на уровне кантонов, а на уровне энтитетов, в рамках ФБиГ — только совместно с боснийскими мусульманами, самым многочисленным этносом БиГ, особенно в условиях изменения национального состава страны. По переписи 1981 г. (точнее, чем перепись 1991 г.²⁰) доля мусульманского населения в БиГ составляла 43,7%, хорватского — 17,3%²¹ (боснийских мусульман — 1 629 924, хорватов — 758 136 соответственно²²), а в 2013 г. доля боснийских мусульман стала составлять 50,1%, хорватов — 15,4%²³ (боснийских мусульман — 1 769 592, хорватов — 544 780 соответственно²⁴).

Следствием стала нестабильность Федерации: возникали острые противоречия между боснийскими хорватами и мусульманами²⁵. Создание Федерации и «заморозку» хорватского национального вопроса следует рассматривать как первый шаг на пути централизации БиГ, в которой заинтересована община боснийских мусульман, пользующаяся поддержкой международных посредников в данном вопросе.

19 *Boras F.* Kako je umirala Socijalistička Republika Bosna i Hercegovina. S. 233.

20 *Мартынова М. Ю.* Балканский кризис: народы и политика. М., 1998. С. 17.

21 Там же. С. 21.

22 Там же. С. 18.

23 Попис становништва, домаћинства и станова у Босни и Херцеговини, етничка / национална припадност, вјероисповјест и матерњи језик. Сарајево, 2019. С. 23.

24 Там же. С. 27.

25 *Никифоров К. В.* Между Кремлем и Республикой Сербской. С. 219.

Официально Герцег-Босна была упразднена в конце января 1996 г., когда ее Президиум принял решение о передаче своих функций органам власти Федерации Боснии и Герцеговины²⁶. В сентябре 1996 г. состоялись выборы в органы власти БиГ всех уровней²⁷, первые после окончания Боснийской войны. В выборах одержали верх национально-ориентированные партии, противоречия которых обусловили кризис в БиГ.

В коллективный президиум были избраны от боснийских мусульман — Алия Изетбегович, от хорватов — Крешимир Зубак, сербов — Момчило Краишник (президент РС Р. Караджич был отстранен от политической деятельности вследствие внешнеполитического давления²⁸).

В нижней палате Скупщины БиГ — Палате представителей, состоящей из 42 членов (две трети которых избирается от ФБиГ, а одна треть от РС²⁹), большую часть мандатов получили мусульманская Партия демократического действия (ПДД) — 19/42, Сербская демократическая партия (СДП) — 9/42, Хорватское демократическое содружество (ХДС) БиГ — 8/42³⁰.

В Палате представителей ФБиГ мандаты распределились следующим образом: 78/140 мандатов получила ПДД, 36/140 — ХДС БиГ, остальные мандаты (26) были распределены между оставшимися партиями³¹. Таким образом, в Палате представителей ФБиГ ПДД получила подавляющее большинство мандатов.

С точки зрения Холбрука, на выборах одержали победу противники Дейтонской БиГ (подразумевая прежде всего СДП и М. Краишника), так как им были подконтрольны СМИ, а люди, высказывавшиеся в пользу примирения, подвергались преследованиям³². Подобные результаты выборов означали, что Дейтонская БиГ фактически была

26 Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М., 2001. С. 304–305.

27 Holbrooke R. To End a War. P. 344.

28 См. подробнее: Ibid. P. 342–343.

29 Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине.

30 Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine. Rezultati izbora u Bosni i Hercegovini. URL: http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/96results/FD96_20H.PDF (дата обращения: 31.05.2020).

31 Ibid.

32 Holbrooke R. To End a War. P. 344.

нежизнеспособным государством. Об этом также говорил следующий факт: государственные институты едва функционировали³³. Центральные органы власти БиГ недополучали финансирование от энтитетов, а единая валюта не была принята вплоть до лета 1998 г.³⁴ С трудом, под давлением Холбрука, сербы согласились подписать соглашение о создании единой телефонной системы и организации работы Постоянного комитета по военным вопросам³⁵. Вопреки ожиданиям К. Бильдта, все большую роль в политической жизни стали играть не политические институты и партии Боснии, а международные посредники³⁶: странами — участниками урегулирования был разработан механизм реализации Дейтонских соглашений (который, строго говоря, самими соглашениями не предусматривался. — Д. Е.). Коллективными органами, разрабатывающими и принимающими решения по реализации достигнутых в Дейтоне договоренностей, стали Совет по реализации мирного соглашения (Peace Implementation Council) и его Руководящий комитет (Steering Board), в состав которого входят: Великобритания, Германия, государство — председатель Совета ЕС, Еврокомиссия, Италия, Канада, Организация Исламская конференция (представленная Турцией), Россия, США, Франция, Япония³⁷.

Реализация гражданских аспектов Дейтонских соглашений непосредственно в БиГ была возложена на Верховного представителя³⁸. Эволюция института Верховного представителя из особого должностного лица, осуществляющего контроль и координацию в реализации мирных аспектов урегулирования, в исполнительный орган власти, осуществляющий управление БиГ, произошла на протяжении мандата первого Верховного представителя — Карла Бильдта (1996–1997 гг.)³⁹.

Полномочия Верховного представителя были значительно расширены уже в конце 1997 г. на Боннско-Петербургском заседании Со-

33 Ibid. P. 352.

34 Bildt C. Peace Journey. P. 389.

35 Holbrooke R. To End a War. P. 352–353.

36 Bildt C. Peace Journey. P. 390.

37 Office of the High representative (OHR). Peace Implementation Council. URL: <http://www.ohr.int/international-community-in-bih/peace-implementation-council/> (дата обращения: 31.05.2020).

38 Абрамов А. В. Суверенизация в условиях международного контроля: Босния и Герцеговина // Политическая наука. 2005. № 4. С. 181.

39 Энгельгардт Г. Н. Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. Возникновение и эволюция (1990–2006 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2015. С. 145.

вета по реализации мирного соглашения⁴⁰: Верховный представитель был наделен правом принимать решения, обязательные к исполнению всеми органами власти БиГ, а также получил право определять порядок проведения заседаний совместных органов власти и председательствовать на них⁴¹. Необходимо подчеркнуть особое право Верховного представителя принимать «временные решения» в случаях, если боснийские стороны не могли прийти к соглашению по тем или иным вопросам⁴². Расширение полномочий Верховного представителя следует рассматривать как шаг к пересмотру положений Дейтонских соглашений, несмотря на апеллирование К. Вестендорпа⁴³ к праву ВП трактовать «Соглашение об осуществлении гражданских аспектов мирного урегулирования» согласно статье 5 приложения 10⁴⁴ к «Общему рамочному соглашению о мире в Боснии и Герцеговине» (иными словами — трактовать собственные полномочия. — *Д. Е.*). Фактически ВП получил монополию исполнительной и законодательной власти в БиГ в условиях паралича общепоснийских органов государственной власти вследствие перманентного конфликта интересов ведущих политических сил БиГ⁴⁵. Полномочия Верховного представителя были значительно расширены, так как ведущие политические силы БиГ не могли прийти к соглашению по основополагающим вопросам государственного строительства. Только в 1998 г. была директивно утверждена государственная символика (гимн⁴⁶, флаг⁴⁷) и национальная валюта⁴⁸ ВП Карлосом Вестендорпом.

40 *Bildt C. Peace Journey.* P. 389.

41 PIC Bonn Conclusions. PIC Main Meeting Bonn. 12/10/1997. URL: <http://www.ohr.int/pic-bonn-conclusions/> (дата обращения: 31.05.2020).

42 *Idid.*

43 OHR. Interview: Carlos Westendorp, the High Representative in BiH “To Build a Better Life With Confidence”. 07/31/1998. URL: <http://www.ohr.int/interview-carlos-westendorp-the-high-representative-in-bihto-build-a-better-life-with-confidence/> (дата обращения: 31.05.2020).

44 General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina.

45 *Энгельгардт Г. Н.* Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. С. 145.

46 OHR. Decision imposing the Law on the National Anthem of BiH. 06/25/1999. URL: <http://www.ohr.int/decision-imposing-the-law-on-the-national-anthem-of-bih/> (дата обращения: 31.05.2020).

47 OHR. Decision imposing the Law on the Flag of BiH. 02/03/1998. URL: <http://www.ohr.int/decision-imposing-the-law-on-the-flag-of-bih/> (дата обращения: 31.05.2020).

48 OHR. Convertible Marka Currency. 01/20/1998. URL: <http://www.ohr.int/convertible-marka-currency/> (дата обращения: 31.05.2020).

Позднее, в конце 1998 г., после заседания Совета по реализации мирного соглашения в Мадриде, полномочия Верховного представителя вновь были расширены: он получил право отстранять должностные лица от занимаемых ими постов, запрещать им участие в выборах, а также занимать любые выборные или назначаемые должности, как и должности в политических партиях, до отменяющего решения⁴⁹. Значительное расширение полномочий Верховного представителя определило дальнейшее развитие и функционирование политической системы БиГ в целом, оказало непосредственное влияние на хорватский вопрос в Боснии.

В сентябре 1998 г. состоялись вторые общенациональные выборы в органы власти БиГ всех уровней. В Президиум БиГ были избраны А. Изетбегович от боснийских мусульман, Ж. Радишич — от сербов, А. Елавич — от хорватов⁵⁰.

В Палате представителей БиГ мандаты были распределены следующим образом: 17/42 получила Коалиция за единую и демократическую БиГ, 6/42 получило ХДС БиГ, а Согласие (Sloga), Социал-демократическая партия БиГ и СДП — по 4 мандата. Остальные 7 мандатов поделили между собой еще 5 партий⁵¹. Таким образом, Коалиция за единую и демократическую БиГ получила относительное большинство мандатов.

В Палате представителей ФБиГ результаты были следующие: 68/140 мандатов получила Коалиция за единую и демократическую БиГ, 28/140 — ХДС БиГ, 19/140 — Социал-демократическая партия БиГ, 6/140 — Социал-демократы БиГ, оставшиеся 19 мандатов поделили между собой еще 10 партий. В общей сложности Коалиция за единую и демократическую БиГ получила 49% от общего числа мандатов⁵².

С точки зрения международных посредников, результаты сентябрьских выборов 1998 г. были неоднозначные. М. Краишник проиграл

49 *Энгельгардт Г. Н.* Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. С. 146.

50 Elected Candidates. BiH Presidency. URL: <http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/98results/elected-candidates98.pdf> (дата обращения: 31.05.2020).

51 BiH House of Representatives. Seat Allocation. URL: http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/98results/seats_bih_house.pdf (дата обращения: 31.05.2020).

52 BiH Federation House of Representatives. Seat Allocation. URL: http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/98results/seats_fedbih_house.pdf (дата обращения: 31.05.2020).

Ж. Радишичу (кандидату от Социалистической партии), кандидату, «с которым могли работать как боснийские мусульмане, так и международное сообщество»⁵³, однако в РС президентскую гонку выиграл «ультранационалист» Никола Поплашен (возглавлявший Сербскую радикальную партию РС), а в Президиум от хорватов был избран «националист» Анте Елавич (от ХДС БиГ), таким образом, подкрепляя опасения Холбрука, что «в долгосрочной перспективе наибольшая опасность единому Боснийскому государству будет исходить не от сербов, а от хорватов, способных с легкостью отрезать западные части (где проживала большая часть хорватов) от Боснии и присоединить их к соседней Хорватии, которая уже де-факто осуществляла контроль над большей частью этих территорий через своего представителя и местных головорезов»⁵⁴. Победу Радишича рассматривали как «шаг вперед», и Р. Холбрук совместно с Р. Гелбардом (спецпредставитель США в Боснии) в конце 1998 г. предложили скорректировать политическую линию США в БиГ: с их точки зрения, было необходимо осуществить транзит полномочий от энтитетов к общепоснийским органам власти, то есть, по сути, речь шла о централизации БиГ. Как в США, так и в ЕС эта идея получила поддержку: начало транзита полномочий было запланировано на 1999 г.⁵⁵

Результаты выборов в БиГ были показательны: реальные «неэтнические» политические силы отсутствовали, а ожесточение народов БиГ стимулировало концентрацию избирателей вокруг «своих» этнических партий. Фактически выборы в стабилизационный период представляли собой продолжение войны избирательными бюллетенями⁵⁶. Основной задачей как ХДС БиГ, являвшейся основной политической партией боснийских хорватов, так и хорватской общины в целом было удержание контроля над хорватскими кантонами ФБиГ. Также хорватской общине было необходимо не допустить монополизации федеральных органов власти сторонниками А. Изетбеговича⁵⁷.

Международные посредники проводили политику поддержки «умеренных» политических сил⁵⁸. Представители международного сообще-

53 *Holbrooke R.* To End a War. P. 357.

54 *Ibid.* P. 358.

55 *Idid.*

56 *Энгельгардт Г. Н.* Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. С. 164.

57 Там же.

58 *Kaminski M.* West Pins Hopes for Bosnia On Leader of Moderate Party // *The Wall Street Journal*. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB961619031762819826> (дата обращения: 31.05.2020).

ства прежде всего видели угрозу в сербском / хорватском национализме, а централизацию рассматривали как необходимое условие жизнеспособности и нормального функционирования Дейтонской БиГ.

Особое внимание международные посредники уделили системе телерадиовещания. Советом по реализации мирного соглашения в мае 1997 г. на заседании в Синтре была принята декларация, подчеркивающая роль СМИ в деле мирного урегулирования⁵⁹. Международные посредники видели необходимость установить полный контроль над всей медиаинфраструктурой БиГ. С этой целью полномочия Верховного представителя вновь были расширены: он получил возможность накладывать ограничения или останавливать деятельность любого СМИ, чья деятельность «препятствовала реализации мирного соглашения»⁶⁰. ВП К. Вестендорп воспользовался своими новыми полномочиями, и в 1997 г. силы НАТО (SFOR) взяли под контроль передатчики СРТ, прекратив вещание из Пале⁶¹. Также решением К. Вестендорпа в 1998 г. была учреждена Комиссия по независимым СМИ (ИМС)⁶².

В ходе Боснийской войны ХДС БиГ, в отличие от СДП, из собственных СМИ обладала только радиостанцией «Radio Herceg-Bosne», а телевещание на территориях хорватской общины в БиГ осуществляла НРТ (Hrvatska radiotelevizija)⁶³. Хорватский телевизионный канал в БиГ «Erotel» начал вещание уже после войны, в августе 1996 г.⁶⁴ Однако уже в ноябре 1999 г. решением Комиссии по независимым СМИ вещание канала «Erotel» было объявлено незаконным. Руководство телеканала отказалось выполнять распоряжение остановить вещание, но, при содействии Верховного представителя и SFOR, в феврале 2000 г. хорватский канал был закрыт⁶⁵.

Поддержка «умеренных» политических сил принесла свои плоды. В апреле 2000 г. состоялись внеочередные общие выборы в БиГ. Изби-

59 *Jurišić D.* Reforma Javnog RTV sistema u Bosni i Hercegovini // *Medijski dijalozi.* 2011. Vol. 4. № 10. S. 246.

60 PIC Sintra Declaration. PIC SB Ministerial Meeting Sintra. 05/30/1997. URL: <http://www.ohr.int/pic-sintra-declaration/> (дата обращения: 31.05.2020).

61 *Holbrooke R.* To End a War. P. 344.

62 OHR. Independent Media Commission. 06/12/1998. URL: <http://www.ohr.int/independent-media-commission> (дата обращения: 31.05.2020).

63 *Jurišić D.* Reforma Javnog RTV sistema u Bosni i Hercegovini. S. 245.

64 *Ibid.*

65 Country Reports on Human Rights Practices. Washington, DC, 2000. Vol. 2. P. 1213.

рались депутаты Палаты представителей Скупщины БиГ, Палаты представителей Скупщины ФБиГ, скупщины кантонов ФБиГ, президент РС и Скупщина РС. В Палате представителей БиГ мандаты были распределены следующим образом: 9 мандатов получила Социал-демократическая партия БиГ, 8 — ПДД, 6 — СДП, 5 — ХДС БиГ, 5 — Партия за Боснию и Герцеговину. Остальные 9 мандатов поделили между собой 8 партий⁶⁶. В Палате представителей ФБиГ мандаты были распределены главным образом между ПДД, получившей 38/140, Социал-демократической партией БиГ — 37/140, ХДС БиГ — 25/140, Партией за БиГ — 21/140⁶⁷.

В октябре 2000 г., под давлением международных посредников⁶⁸, Временной избирательной комиссией были внесены предложенные руководителем миссии ОБСЕ в БиГ Робертом Берри поправки в избирательный закон⁶⁹. Ранее конституции ФБиГ и БиГ предполагали, что каждый конституционный народ выбирал самостоятельно своих кандидатов в Палату народов как на уровне Федерации, так и на общегосударственном уровне. После того как поправки были внесены, ситуация в ФБиГ изменилась кардинальным образом: как хорватские, так и остальные депутаты Палаты народов стали избираться в законодательных органах кантонов совместно (хорватскими и мусульманскими голосами)⁷⁰. Учитывая численность национальных общин, данные поправки в избирательный закон были полностью в интересах боснийских мусульман.

Весной 2002 г. решением Верховного представителя Вольфганга Петрича⁷¹ в конституцию ФБиГ был окончательно внесен целый ряд поправок. Официальным предлогом являлось исполнение решения Консти-

66 BiH House of Representatives General Election 2000. URL: <http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/2000gen/bihhor-eng.pdf> (дата обращения: 31.05.2020).

67 FBiH General Election 2000. URL: <http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/2000gen/fbihhor-eng.pdf> (дата обращения: 31.05.2020).

68 *Vukoja I., Sitariski M.* Bosna i Hercegovina — Federalizam, Ravnopravnost, Održivost: Studija preustroja BiH u cilju osiguravanja institucionalne jednakopravnosti konstitutivnih naroda. Mostar, 2016. S. 46.

69 Ibid.

70 Ante Jelavić: Lagumdžija opet uzurpirao vlast u FBiH // Nezavisne novine. URL: <https://www.nezavisne.com/novosti/intervju/Ante-Jelavic-Lagumdžija-opet-uzurpirao-vlast-u-FBiH/87159> (дата обращения: 31.05.2020).

71 OHR. Decision on Constitutional Amendments in the Federation. 04/19/2002. URL: <http://www.ohr.int/decision-on-constitutional-amendments-in-the-federation/> (дата обращения: 31.05.2020).

туционного суда БиГ У 5/98-III⁷². Это был ответ на обращение председателя Президиума БиГ А. Изетбеговича в Конституционный суд страны с просьбой проверить соответствие конституций Федерации и РС конституции БиГ⁷³. Суть обращения заключалась в том, что конституция БиГ признавала конституционными народами мусульман, сербов и хорватов, тогда как в конституциях энтитетов конституционными в Федерации признавались только мусульмане и хорваты, а в РС — сербы.

В итоге сербы были признаны конституционным народом в ФБиГ (а мусульмане и хорваты — соответственно в РС), количество мандатов в Палате представителей ФБиГ было уменьшено до 98. В Палате народов ФБиГ каждый конституционный народ стали представлять 17 делегатов, 7 делегатов от меньшинств (меньшинства обозначаются категорией «остальные»). Учитывая измененный ранее порядок выбора представителей национальных общин в верхнюю палату парламента ФБиГ, община боснийских мусульман получила возможность расширить свое представительство за счет хорватских и сербских мандатов, а также за счет мандатов, предоставленных национальным меньшинствам (к меньшинствам относится чуть более 4% населения или 17 этнических групп, среди которых: албанцы, венгры, евреи, итальянцы, македонцы, немцы, поляки, румыны, русские, русины, словаки, словенцы, турки, украинцы, цыгане, черногорцы, чехи⁷⁴).

Необходимо подчеркнуть, что в конституциях как БиГ, так и ФБиГ существует особая категория — «жизненные интересы конституционного народа». Первоначально перечень вопросов, относящихся к «жизненным интересам», четко определен не был, однако если признавалось, что рассматриваемый в Палате народов вопрос относится к таковым, необходимо было набрать простое большинство голосов представителей каждого конституционного народа (боснийских мусульман и хорватов)⁷⁵. Поправками В. Петрича было определено, что к «жизненным интересам» относятся⁷⁶:

72 Ibid.

73 *Vukoja I., Sitariski M.* Bosna i Hercegovina — Federalizam, Ravnopravnost, Održivost. S. 40.

74 *Мартынова М. Ю.* Босния и Герцеговина: коллизия идентичностей // Культурная сложность современных наций. М., 2016. С. 220.

75 Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, Prestavnički Dom. Ustav FBiH. URL: <https://www.predstavnickidom-pfbih.gov.ba/bs/page.php?id=103> (дата обращения: 31.05.2020).

76 OHR. Decision on Constitutional Amendments in the Federation. 04/19/2002.

- представительство национальных общин в органах власти
 - национальная идентичность
 - реформирование конституции
 - организация государственного управления
 - равенство конституционных народов в процессе принятия решений
- образование, вероисповедание, язык, продвижение традиций и культурного наследия
 - территориальная организация
 - система общественного реформирования

Также относящимися к жизненным интересам могли быть признаны иные вопросы, в случае если за это проголосует 2/3 делегации конституционного народа. Фактически поправками В. Петрича внеслись изменения в механизм принятия решений Палатой народов ФБиГ. Особый порядок принятия решений в Палате народов по вопросам, относящимся к «жизненным интересам конституционного народа», по сути, являлся аналогом права вето, предоставлявшегося каждой делегации Палаты народов. В особом порядке принятия решений в Палате народов была заинтересована в большей степени хорватская община, так как (до поправок) ее делегаты могли напрямую влиять на принимаемые парламентом Федерации решения, несмотря на преобладание депутатов боснийских мусульман в Палате представителей. Однако, учитывая принятые поправки в избирательный закон, делегаты хорватской общины, избранные именно голосами хорватского электората, не набирали необходимых 2/3 голосов в Палате народов: в кантонах с мусульманским большинством избирались 12 (из 17) делегатов боснийских мусульман, 12 (из 17) делегатов от боснийских сербов, 5 (из 7) от иных народов (национальных меньшинств), 6 (из 17) делегатов общины боснийских хорватов⁷⁷. В кантонах с преобладающим хорватским населением избиралось лишь 5 (из 17), остальные 6 выбирались в кантонах со смешанным населением⁷⁸. Фактически поправками в избирательный закон, носившими откровенно манипулятивный характер, верхняя палата парламента ФБиГ ставилась под контроль общины боснийских мусульман, которые, таким образом, получили возможность самостоятельно формировать правительство

77 *Vukoja I., Sitarski M.* Bosna i Hercegovina — Federalizam, Ravnopravnost, Održivost. S. 49–50.

78 *Ibid.* S. 50.

Федерации, а также избирать президента и вице-президентов⁷⁹, формально соблюдая принцип представительства всех национальных общин в руководстве энтитета.

Также необходимо обратить внимание на поправку XLII⁸⁰ к конституции Федерации: в случае если список кандидатур на посты президента и вице-президентов не получал одобрения обеими палатами парламента, то предусматривалось повторное голосование. Если же и при повторном голосовании список кандидатур не утверждался Палатой народов, то список считался утвержденным в случае одобрения Палатой представителей, где партиями боснийских мусульман в общей сложности контролировалось 2/3 мандатов⁸¹.

Община боснийских мусульман получила преимущество в парламенте и органах власти Федерации БиГ⁸², что обусловило финансовый приоритет территорий боснийских мусульман перед хорватскими землями⁸³. Таким образом, искусственно навязанными поправками в избирательный закон и конституцию политическое влияние боснийских хорватов было значительно нивелировано. Другими словами, поправки подрывали положение боснийских хорватов в ФБиГ как конституционного народа. Федерация, которая изначально была энтитетом мусульман и хорватов (так как Вашингтонским соглашением фактически закреплялся status quo относительно территориального раздела), становилась преимущественно энтитетом боснийских мусульман.

Реакция хорватской общины и ХДС БиГ была закономерной: уже в 2000 г., после утверждения поправок в избирательный закон, состоялся учредительный съезд Хорватского народного сабора (HNS) в Нови-Травнике, которым была принята «Декларация о правах хорватского народа в БиГ»⁸⁴.

79 Ibid.

80 OHR. Decision on Constitutional Amendments in the Federation. 04/19/2002.

81 *Vukoja I., Sitarski M.* Bosna i Hercegovina — Federalizam, Ravnopravnost, Održivost. S. 52–53.

82 *Мартынова М. Ю.* Босния и Герцеговина: коллизия идентичностей. С. 210.

83 Там же.

84 Deklaracija HNS-a BiH sa 1. zasjedanja (Novi Travnik, 28. listopada 2000) // HNS BiH. URL: <http://www.hnsbih.ba/deklaracija-hns-a-bih-sa-1-zasjedanja-novi-travnik-28-listopada-2000/> (дата обращения: 31.05.2020).

В. Петрич воспользовался раздробленностью политического спектра и поспособствовал формированию ненациональной коалиции на уровне БиГ⁸⁵. «Альянс перемен» был образован в январе 2001 г.⁸⁶ вокруг Социал-демократической партии БиГ под руководством Златко Лагумджии. Данная коалиция находилась у власти в БиГ до начала 2002 г., однако она оказалась непрочной⁸⁷.

Результаты выборов не позволяли ХДС БиГ принять участие в формировании правительства ФБиГ, несмотря на то что оно получило подавляющее большинство голосов хорватского электората. Руководство партии попыталось воспрепятствовать внесению поправок в избирательный закон и обратилось в Конституционный суд. В начале февраля 2001 года Конституционный суд БиГ объявил, что решение данного вопроса находится вне его юрисдикции, так как поправки были внесены в соответствии с международным мандатом миссии ОБСЕ⁸⁸. Таким образом, Конституционный суд фактически признавал миссию ОБСЕ вышестоящей инстанцией законодательной власти в БиГ⁸⁹. Подобное самоустранение Конституционного суда было обусловлено во многом тем, что 3 из 9 членов Конституционного суда были из числа иностранцев (2 членов выбирает Народная скупщина РС, 4 — Палата представителей Парламента ФБиГ, 3 назначались председателем Европейского суда по правам человека после консультаций с Президиумом БиГ⁹⁰)⁹¹. Учитывая пропорционально равное участие представителей национальных общин в органах власти, иностранным членам суда было достаточно заручиться поддержкой коллег от одной из общин, чтобы принять любое решение.

Самоустранение Конституционного суда по проблеме нового избирательного закона обусловило радикализацию политики ХДС БиГ: оно перешло к открытому противостоянию с властями Федерации и

85 *Энгельгардт Г. Н.* Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. С. 193.

86 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001. URL: http://www.ohr.int/?ohr_archive=chronologymonthly-tracker-2001 (дата обращения: 31.05.2020).

87 *Энгельгардт Г. Н.* Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. С. 193.

88 *Vukoja I., Sitariski M.* Bosna i Hercegovina — Federalizam, Ravnopravnost, Održivost. S. 48.

89 Ibid.

90 См. подробнее: *Половченко К. А.* К вопросу о статусе судьи конституционного суда Боснии и Герцеговины // Социально-политические науки. 2017. № 2. С. 114–119.

91 Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине.

Верховным представителем. Последовал исход членов ХДС БиГ из органов государственной власти ФБиГ⁹², а Анте Елавич объявил, что для боснийских хорватов «Федерация мертва»⁹³. Также усугублял ситуацию приговор МТБЮ Дарио Кордичу (вице-президент Герцег-Босны в 1992–1994 гг, а также председатель ХДС БиГ в 1994–1995 гг. О его аресте «договаривались» на самом высоком уровне: в ходе переговоров с Ф. Туджманом в 1997 г. на аресте Кордича настаивал Р. Холбрук⁹⁴) и Марио Черкезу⁹⁵ (высокопоставленный военный Хорватского веча обороны — ХВО, комбриг), признанным виновными в совершении преступлений против человечности в ходе Боснийской войны. Боснийские мусульмане были возмущены «мягким приговором», тогда как ХДС и хорватские ветеранские организации утверждали, что «несправедливый приговор» внушает хорватам Боснии коллективное чувство вины⁹⁶. Руководство ХДС БиГ открыто выразило поддержку осужденным: 28 февраля А. Елавич отправил им соответствующее письмо⁹⁷.

В ноябре 2000 г. Хорватским народным сабором (ХНС) был организован референдум, признанный ОБСЕ незаконным⁹⁸. У населения спрашивали согласие / несогласие с утверждением: «Хорваты должны иметь свои политические, образовательные, научные, культурные и другие институты в Боснии и Герцеговине»⁹⁹. Согласно опубликованным ХДС БиГ данным, более 70% боснийских хорватов приняли участие в референдуме, около 99% респондентов согласились с вынесенным на референдум утверждением¹⁰⁰, и 3 марта 2001 г. было объявлено о создании «Хорватского самоуправления в Боснии и Герцеговине»¹⁰¹. Президентом Хорватского самоуправления стал

92 Moore A. *Peacebuilding in Practice: Local Experience in Two Bosnian Towns*. Ithaca; London, 2013. P. 99.

93 Intervju Dana. Ne mogu me smijeniti // BH Dani. URL: <https://www.bhdani.ba/portal/arhiva-67-281/181/intervju.shtml> (дата обращения: 31.05.2020).

94 Holbrooke R. *To End a War*. P. 251.

95 Prosecutor vs. Dario Kordić & Mario Čerkez (IT-95-14/2-T). Trial Chamber Judgment. 2001, 26 February. URL: https://www.icty.org/x/cases/kordic_cerkez/tjug/en/kor-tj010226e.pdf (дата обращения: 31.05.2020).

96 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

97 Ibid.

98 Bieber F. *Croat self-government in Bosnia — a challenge for Dayton?* ECFM Brief #5. Flensburg, 2011. P. 2.

99 Ibid.

100 Ibid.

101 Ibid.

Марко Токич, вице-президентом — Здравко Батинич, а председателем Законодательного собрания — Иво Андрич-Лужански. М. Токич также решением ХНС 9 марта был объявлен гражданским главнокомандующим хорватского компонента армии ФБиГ¹⁰².

Решением Верховного представителя Вольфганга Петрича 7 марта 2001 г. был отстранен от должности член президиума от боснийских хорватов Анте Елавич¹⁰³. Отстранение Елавича обосновывалось тем, что он, будучи членом Президиума, подрывал конституционные основы ФБиГ и БиГ и пытался создать незаконную параллельную властную структуру¹⁰⁴. Также решением Верховного представителя были лишены выборных и партийных постов М. Токич, З. Батинич и И. Андрич-Лужански, однако ХДС БиГ отказалось лишать партийных постов свое руководство по указу ВП, а А. Елавич заявил, что «добровольно уходит в отставку» с поста члена Президиума БиГ¹⁰⁵.

12 марта «Альянсом перемен» было сформировано новое правительство ФБиГ (кабинет Алии Бехмена)¹⁰⁶. С точки зрения руководства ХДС БиГ, ведущей хорватской партии в Боснии, новое правительство ФБиГ не являлось легитимным: в «Альянсе перемен» при формировании кабинета хорватское население было формально представлено НХИ (Новая хорватская инициатива), получившей в Палате представителей 2 мандата против 25 мандатов ХДС БиГ¹⁰⁷.

В тот же день президент Хорватского самоуправления М. Токич призвал хорватское население к гражданскому неповиновению вновь сформированному правительству ФБиГ, а на следующий день А. Елавич отдал распоряжение уходившему в отставку министру обороны Федерации Мирославу Прце временно распустить хорватский компонент Армии ФБиГ, а также обязать хорватских солдат снять с униформы знаки различия ФБиГ¹⁰⁸. Роспуск хорватских частей ФБиГ

102 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

103 OHR. Decision removing Ante Jelavic from his position as the Croat member of the BiH Presidency. 03/07/2001. URL: <http://www.ohr.int/decision-removing-ante-jelavic-from-his-position-as-the-croat-member-of-the-bih-presidency-2/> (дата обращения: 31.05.2020).

104 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

105 Ibid.

106 Ibid.

107 *Vukoja I., Sitarski M.* Bosna i Hercegovina — Federalizam, Ravnopravnost, Održivost. S. 48.

108 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

предполагалось осуществить с целью создания отдельных вооруженных сил Хорватского самоуправления: 13 марта генерал ХВО Станко Сопта Бая обсуждал с высокопоставленными офицерами-хорватами, по предположению СМИ, возможность создания отдельной от армии ФБиГ военной структуры, однако уже 14 марта решение о роспуске хорватских частей было отменено решением Мийо Анича, вступившего в должность министра обороны ФБиГ¹⁰⁹. Заместитель командующего Объединенного командования армии ФБиГ генерал Драган Чурчич 15 марта подал в отставку, объяснив свое решение желанием сохранить верность хорватскому народу, и на его место был назначен генерал Иво Лозанчич (член НХИ), однако ряд офицеров не признал его законным представителем хорватского народа и вышестоящим должностным лицом, что привело к отставкам среди хорватских высокопоставленных военных ФБиГ¹¹⁰.

Также руководство ХДС БиГ призвало хорватов покинуть службу в Министерстве внутренних дел, а 23 марта ряд должностных лиц Министерства обороны ФБиГ, Объединенного командования армии ФБиГ, а также Таможенной службы предложили свои услуги ХНС, однако 16 из 18 должностных лиц вернулись на службу в органы власти ФБиГ. Хорватский народный сабор также призвал хорватское население не платить налоги и пошлины в пользу Федерации, а президент Хорватского самоуправления М. Токич заявил, что хорватские солдаты, в случае если оставят службу в армии Федерации, будут получать по 500 КМ в месяц¹¹¹. В конце марта, после призыва ХНС, 7000 хорватских военнослужащих армии ФБиГ покинули места своей дислокации в Витезе, Мостаре, Киселяке¹¹². В начале апреля министр внутренних дел Герцеговинско-Неретвинской жупании Драган Мандич и еще 19 других служащих заявили о непризнании Министерства внутренних дел ФБиГ.

Несмотря на вышеуказанные события, в целом ситуация для боснийских хорватов складывалась неблагоприятно, поскольку они не могли получить должной поддержки от Хорватии: стремившиеся к интеграции земель боснийских хорватов в состав Хорватии министр обороны (1991–1998 гг.) Г. Шушак скончался в мае 1998 г., а первый

109 Ibid.

110 Ibid.

111 Ibid.

112 Bosnia: Thousands Of Ethnic Croats In Army Mutiny // Radio Free Europe / Radio Liberty. URL: <https://www.rferl.org/a/1096108.html> (дата обращения: 31.05.2020).

президент республики Ф. Туджман — в декабре 1999 г. В январе 2000 г., после парламентских выборов, ХДС утратила свои позиции в Хорватии, а президентом в феврале 2000 г. был избран С. Месич, который ранее порвал с ХДС¹¹³ именно в связи с его неприятием политического курса партии по боснийскому вопросу¹¹⁴. Министерство иностранных дел Республики Хорватия отправило боснийской стороне официальную ноту, в которой руководство республики выражало поддержку законным (т. е. предусмотренным Дейтонскими соглашениями) властным институтам БиГ, а сам С. Месич осудил решения ХНС¹¹⁵, чем воспользовался Верховный представитель, чтобы лишить Хорватское самоуправление всяческой легитимности в глазах международного сообщества: СБ ООН осудил создание Хорватского самоуправления¹¹⁶. Смерть Ф. Туджмана и проигрыш ХДС на парламентских выборах предопределили то, что финансовая поддержка хорватским автономистам правительством Хорватии была в последующем прекращена¹¹⁷.

Возглавивший Хорватию С. Месич выступал за интеграцию Хорватии в евроатлантические структуры, и его правительство последовательно проводило данный политический курс. В этих условиях хорватский вопрос в БиГ для С. Месича был побочным негативным фактором, препятствующим реализации его политических устремлений, тогда как для первого президента республики Ф. Туджмана (на международной арене опиравшегося на поддержку Германии по многим вопросам) раздел территории БиГ и вхождение в состав Хорватии территорий боснийских хорватов являлся одним из политических приоритетов, о чем говорили попытки Ф. Туджмана договориться на этот счет как с С. Милошевичем, так и международными посредниками. ХДС БиГ в ходе Боснийской войны использовала поддержку

113 См. подробнее: *Пивоваренко А. А.* Становление государственности в современной Хорватии (1990–2001 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2014. С. 202–203.

114 *Moore A.* Peacebuilding in Practice. P. 99.

115 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

116 UN Security Council Condemns Attempts By So-Called Croat National Congress To Establish Self-Rule In Bosnia And Herzegovina 22 March 2001. URL: <https://www.un.org/press/en/2001/sc7038.doc.htm> (дата обращения: 31.05.2020).

117 *Zdeb A.* The Need to Have Something ‘Of Their Own’: Croat Parallel Institutions in Bosnia and Herzegovina. P. 556.

Хорватии для создания и функционирования Герцег-Босны, без этой поддержки она была нежизнеспособна. Ранее, в ходе войны, боснийским хорватам удалось сохранить status quo, результатом которого стало Вашингтонское соглашение, именно благодаря последовательной поддержке правительства Ф. Туджмана. В отличие от своего предшественника, С. Месич (как и последующие президенты Хорватии) всячески подчеркивал уважение суверенитета и территориальной целостности БиГ хорватским правительством¹¹⁸.

В начале апреля 2001 г. Верховным представителем было принято решение о назначении временного управляющего Банком Герцеговины¹¹⁹ (Hercegovacka banka) с целью проведения аудита. Необходимость проведения аудита обосновывалась проведением подозрительных транзакций¹²⁰: Банк Герцеговины был основным учреждением, через которое осуществлялось финансирование «хорватского сепаратистского движения и параллельных структур»¹²¹. Попытка взять под контроль центральное отделение банка в г. Мостаре, а также отделения в других городах с целью проведения аудита сотрудниками Управления Верховного представителя при поддержке SFOR встретила организованное сопротивление, в результате которого 22 человека из числа международных должностных лиц получили ранения¹²². Так как поддержка SFOR была недостаточной, аудиторы были фактически взяты в заложники, а французский командующий SFOR в регионе отказался отправить подкрепление для их вызволения. Аудиторов впоследствии отпустили¹²³, однако они были вынуждены оставить критически важные документы¹²⁴, и, таким образом, операция УВП фактически провалилась.

ХДС БиГ, ХНС (Хорватский народный сабор) и руководство банка заявили, что действия представителей УВП и SFOR были не более

118 Ibid.

119 OHR. Decision appointing a Provisional Administrator for the Hercegovacka Banka. 04/05/2001. URL: <http://www.ohr.int/decision-appointing-a-provisional-administrator-for-the-hercegovacka-banka/> (дата обращения: 31.05.2020).

120 Ibid.

121 Moore A. Peacebuilding in Practice. P. 100.

122 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

123 Bosnia-Herzegovina: Tensions Remain High After Croat Riots // Radio Free Europe / Radio Liberty. URL: <https://www.rferl.org/a/1096174.html> (дата обращения: 31.05.2020).

124 Moore A. Peacebuilding in Practice. P. 132–134.

чем «попыткой вооруженного ограбления»¹²⁵. В связи с данным инцидентом С. Месич заявил, что с помощью насилия воспрепятствовали действиям международных должностных лиц не простые граждане, а «те, кого волновал (тот факт), что международное сообщество могло выявить, кто осуществлял сомнительные трансферты через этот банк»¹²⁶. УВП при поддержке SFOR смогло взять под контроль головной офис Банка Герцеговины только 18 апреля, однако ХДС БиГ и его сторонники больше не пытались препятствовать аудиторам¹²⁷. Фактически функционирование банка было остановлено, и УВП призывало государственные учреждения открывать счета для осуществления своей деятельности в других банках¹²⁸.

Верховный представитель подчеркивал готовность к диалогу с умеренным крылом ХДС БиГ и «не дискредитировавшими себя поддержкой незаконного Хорватского самоуправления политиками» (заявления от 24 марта и 13 апреля¹²⁹). Также УВП безуспешно стремилось привлечь руководство Банка Герцеговины к сотрудничеству: 16 апреля СМИ опубликовали открытое письмо руководства банка, в котором оно отказывалось встречаться с временным управляющим Тоби Робинсон и утверждало, что им нечего обсуждать¹³⁰. Нижняя палата парламента БиГ, Палата представителей, призвала ХДС БиГ вернуться к работе в парламенте, а солдат — вернуться в свои расположения¹³¹. Примирительный тон УВП и органов власти БиГ был вполне объясним: фактически ХДС БиГ спровоцировало серьезный политический кризис. Тем не менее существовавшая в период стабилизации политическая обстановка обрекла демарш ХДС БиГ на неудачу.

В 2001 г. ХДС БиГ не имела опоры вовне (каковой ранее была Хорватия). Партия имела только поддержку хорватского электората и клира Католической церкви БиГ, который выразил поддержку Хорватскому самоуправлению: 9 марта Конференция католических еписко-

125 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

126 Ibid.

127 OHR. High Representative welcomes operation securing records of Hercegovacka Banka. 04/18/2001. URL: <http://www.ohr.int/high-representative-welcomes-operation-securing-records-of-hercegovacka-banka/> (дата обращения: 31.05.2020).

128 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

129 Ibid.

130 Ibid.

131 Ibid.

пов БиГ осудила действия международного сообщества и призвала к диалогу с «законными представителями хорватского народа в БиГ», а 24 июля кардинал Винко Пулич и епископ Ратко Перич, выступая перед Комитетом по внешней политике Конгресса США, критично высказывались о работе представителей международного сообщества в БиГ и их подходе к работе с хорватским населением страны и заявили, что оптимальным решением для внутреннего устройства БиГ будет кантонизация территории страны или создание отдельной хорватской территориальной единицы при отмене существующего деления БиГ на 2 энтитета¹³².

Свертывание Хорватского самоуправления было вопросом времени. В начале мая ХДС БиГ формирует команду для осуществления переговорного процесса с представителями международных посредников и правительством ФБиГ, однако вскоре для УВП и властей Федерации надобность в переговорах практически отпала: в середине мая министерство обороны ФБиГ пришло к компромиссу с командованием вышедших из-под контроля хорватских частей армии ФБиГ, в течение 20 дней хорватские военнослужащие возвращались в предусмотренные места дислокации, и министр обороны ФБиГ М. Анич 15 июня заявил, что, по его расчетам, более 7200 хорватских солдат обновят свои контракты с министерством обороны Федерации¹³³.

Первая встреча руководства Банка Герцеговины с временным управляющим состоялась 15 мая, а 4 июля временный управляющий Т. Робинсон заявила, что аудит должен быть закончен через несколько недель и все материалы будут представлены судебным органам власти¹³⁴. В начале ноября В. Петрич в одном из интервью представил предварительные результаты расследования: Верховный представитель утверждал, что был выявлен факт использования банка небольшой группой злоумышленников с целью обогащения за счет держателей малых вкладов. ВП подчеркнул, что большая часть акционеров покупала акции банка за счет средств, которые взяли у него в виде займа, который затем не выплачивался, и, таким образом, банк в виде займов выдал 80% находившихся на хранении денежных средств, тогда как обычно банки не выдают в виде займов более 15%¹³⁵. Фактически деятельность Банка Герцеговины была полностью заморожена

132 Ibid.

133 Ibid.

134 Ibid.

135 Ibid.

с апреля¹³⁶, но держатели небольших вкладов получили возможность забрать средства (до 5000 КМ)¹³⁷.

В декабре временный управляющий Т. Робинсон опубликовала отчет о проведенном аудите, согласно которому банк являлся банкротом, а его учредители использовали банк для собственного обогащения и для обогащения ряда заинтересованных лиц. Согласно отчету, руководство и акционеры сознательно нарушали законодательство, осуществляли неэффективное управление в ущерб клиентам и держателям вкладов, а некоторые из них также использовали банк для финансирования «преднамеренной попытки изменения конституции БиГ нелегальными средствами»¹³⁸. В отчете также указывалось, что пропали по меньшей мере 216 миллионов КМ, предназначавшихся для выплат жалования военнослужащим ХВО, пенсий и пособий вдовам¹³⁹. Однако спустя долгое время конкретных доказательств злоупотреблений и хищений предоставлено не было, а сама Т. Робинсон опровергла положение своего отчета о хищении средств¹⁴⁰, что в целом ставит под сомнение законность действий представителей УВП и SFOR в отношении Банка Герцеговины, а также законность преследований деятелей ХДС БиГ и ХНС.

Банк находился под контролем представителя УВП вплоть до отмены миссии временного управляющего в декабре 2006 г. решением ВП Кристиана Шварца-Шиллинга, затем он был передан в управление Банковскому агентству ФБиГ¹⁴¹ и был окончательно ликвидирован

136 *Gudelj J.* Hercegovacka banka // *Nezavisne novine*. URL: <https://www.nezavisne.com/ekonomija/analize/Hercegovacka-banka/35555> (дата обращения: 31.05.2020).

137 *Šutalo M.* Sredinom rujna kreće natjecaj za prodaju Hercegovacke banke // *Poslovni dnevnik*. URL: <https://www.poslovni.hr/trzista/sredinom-rujna-krece-natjecaj-za-prodaju-hercegovacke-banke-90183> (дата обращения: 31.05.2020).

138 OHR. Provisional Administrator Announces Conclusions of Her Investigation. 12/16/2002. URL: http://www.ohr.int/ohr_archive/provisional-administrator-announces-conclusions-of-her-investigation/ (дата обращения: 31.05.2020).

139 *Ibid.*

140 *Gudelj J.* Hercegovacka banka.

141 OHR. Decision terminating the Appointment of the Provisional Administrator of “Hercegovacka Banka” Mostar and Transferring Competencies Concerning the Provisional Administration of “Hercegovacka Banka” Mostar to the Banking Agency of the Federation of BiH. 12/15/2006. URL: <http://www.ohr.int/decision-terminating-the-appointment-of-the-provisional-administrator-of-hercegovacka-banka-mostar-and-transferring-competencies-concerning-the-provisional-administration-of/> (дата обращения: 31.05.2020).

в 2012 г.¹⁴² Также властям Федерации удалось осуществить пере-
становки в правлениях стратегически важных компаний, таких как
«Elektroprivreda Herceg-Bosna», «Elektroprivreda BiH» и «Aluminij
Mostar», в которой также в конце сентября был проведен аудит¹⁴³.

Все должностные лица, выразившие поддержку самоуправле-
нию, были лишены своих постов. Кроме того, они подверглись уго-
ловному преследованию: 15 мая министр обороны ФБиГ иници-
ровал уголовное преследование А. Елавича, М. Прце и Д. Чурчича,
обвиняя их в «подрыве обороноспособности армии Федерации», а в
начале июня были также инициированы уголовные дела против 18
хорватских высокопоставленных должностных лиц Министерства
обороны ФБиГ, включая помощника министра обороны, его замести-
телей и глав департаментов, в связи с превышением полномочий¹⁴⁴.
В Сараевский кантональный суд были вызваны 4 из 7 должностных
лиц ХНС, включая И. Андрича-Лужанского и М. Прце, но суд не смог
вызвать А. Елавича, М. Токича и Д. Чурчича, так как не располагал
информацией об их месте жительства. Также прокурор Сараевско-
го кантона 31 июля обратился в кантональный суд с запросом об
инициации расследования в отношении 7 должностных лиц ХНС на
основании подозрения в осуществлении этими лицами деятельности,
представляющей угрозу территориальной целостности БиГ¹⁴⁵. После
проведения аудита против А. Елавича были выдвинуты обвинения
в злоупотреблениях и хищениях, однако уже после того, как он уе-
хал в Хорватию¹⁴⁶. Представляется, что УВП и власти ФБиГ целе-
направленно лишали Хорватское самоуправление потенциальных
источников финансирования, а его деятелей подвергали политически
мотивированному уголовному преследованию: международные по-
средники стремились подорвать функционирование Хорватского са-
моуправления, и они в этом преуспели — деятельность Хорватского
самоуправления сошла на нет.

142 *Krešić Z.* Ugašena Hercegovačka banka koju je blokirao visoki predstavnik // Večernji List. URL: <https://www.vecernji.ba/ugasena-hercegovacka-banka-koju-je-blokirao-visoki-predstavnik-430545> (дата обращения: 31.05.2020).

143 Chronology/Monthly Tracker 2001. 12/31/2001.

144 Ibid.

145 Ibid.

146 *Krešić Z.* Uništenje Hercegovačke banke bilo je projekt slamanja Hrvata // Večernji List. URL: <https://www.vecernji.ba/unistenje-hercegovacke-banke-bilo-je-projekt-slamanja-hrvata-273859> (дата обращения: 31.05.2020).

В октябре 2002 года состоялись очередные выборы в органы власти БиГ всех уровней. В Президиум были избраны от боснийских мусульман — Сулейман Тихич (ПДД), от сербов — Мирко Шарович (СДП), а от хорватов — Драган Чович (ХДС БиГ). В Палате представителей БиГ мандаты были распределены¹⁴⁷ между ПДД — 10/42, Партией за Боснию и Герцеговину — 6/42, СДП — 5/42, Социал-демократической партией Боснии и Герцеговины — 5/42, Хорватской коалицией (коалиция хорватских партий вокруг ХДС БиГ) — 5/42.

ХДС БиГ после фактического поражения Хорватского самоуправления продолжила свою политическую деятельность легальным путем и оставалась ведущей хорватской партией БиГ, о чем красноречиво говорят результаты выборов. В целом сильные позиции ХДС БиГ говорят о достаточно непримиримой позиции значительной, если не подавляющей, части хорватского населения относительно вопроса равноправного положения хорватской общины в БиГ.

Нарушение своих национальных интересов боснийские хорваты отмечают и на локальном уровне¹⁴⁸. Так, для г. Мостар в 2004 г. ВП Пэдди Эшдауном был утвержден новый городской статут¹⁴⁹, согласно которому ни один из народов не может иметь большинства в Городском вече и, таким образом, боснийские хорваты и мусульмане имеют равное представительство в органе городского управления, тогда как численность хорватского населения превышает численность мусульманского в 4 раза¹⁵⁰. С точки зрения боснийских хорватов дискриминация состоит в том, что ВП утвердил особый статут только для города с подавляющим хорватским населением, тогда как в других городах, где хорватское население представляет собой меньшинство, подобных порядков формирования местных органов власти утверждено не было¹⁵¹.

147 Izborna Komisija. Bosna i Hercegovina. Opći izbori 2002. Glasovi za kandidate. URL: <https://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/Rezultati2002/Kratki/KandidatskiGlasoviEntitetKratkaVerzija.pdf> (дата обращения: 31.05.2020).

148 Мартынова М. Ю. Босния и Герцеговина: коллизия идентичностей. С. 211.

149 OHR. Decision Enacting the Statute of the City of Mostar. 01/28/2004. URL: <http://www.ohr.int/decision-enacting-the-statute-of-the-city-of-mostar/> (дата обращения: 31.05.2020).

150 Мартынова М. Ю. Босния и Герцеговина: коллизия идентичностей. С. 211.

151 Там же.

Условно концом периода стабилизации в БиГ возможно считать 2004 г.: тогда воинский контингент НАТО (SFOR) был заменен силами ЕС (EUFOR)¹⁵². В течение периода стабилизации фактически произошла трансформация ФБиГ из мусульмано-хорватского энтитета в образование, главным образом представляющее мусульманскую общину БиГ, так как влияние хорватской общины в ФБиГ было искусственным образом нивелировано через изменение законодательства и, как следствие, реальное представительство боснийских хорватов в органах власти было снижено.

Боснийские хорваты, наиболее непримиримая часть которых — хорваты Герцеговины, и опирающаяся на хорватский электорат ХДС БиГ попытались если не пересмотреть конституционные основы БиГ, то, как минимум, оказать давление на власти Федерации, БиГ, а также международных посредников, однако попытка не увенчалась успехом — Хорватское самоуправление, вследствие усилий УВП, было изолировано, а внутривнутриполитическая ситуация в Хорватии предопределила отсутствие поддержки с ее стороны демаршу общины боснийских хорватов.

Представляется, что действия международных посредников не только не разрешили хорватский вопрос, но усугубили его: ЕС и США, осуществляя политику централизации БиГ, в том числе и для ее последующего вступления в евроатлантические структуры¹⁵³, фактически действовали в интересах одной, численно преобладающей, национальной общины — общины боснийских мусульман. Причем давление оказывалось не только на боснийских сербов, как это часто представляется в отечественной историографии, но и на боснийских хорватов. Таким образом, вопреки официальным заявлениям, международные посредники, преследуя собственные интересы, способствуют эскалации напряженности в стране и регионе.

152 *Hawton N.* EU troops prepare for Bosnia swap // BBC News. 23.10.2004. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/3944191.stm> (дата обращения: 31.05.2020).

153 См. подробнее: *Пономарева Е. Г.* Ловушки и дилеммы Мирного соглашения, или Какое будущее ждет Боснию и Герцеговину? // Политика. Бр. 2. Факультет политических наук Университета. Бањалука, декабрь 2011. С. 219–233.

Источники и литература

Абрамов А. В. Суверенизация в условиях международного контроля: Босния и Герцеговина // Политическая наука. 2005. № 4. С. 173–190.

Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право: Русский национальный фонд, 2001. 720 с.

Кудряшова И. В. Этнополитическая гомогенизация под международным контролем: Босния и Герцеговина и Косово // Политическая наука. 2010. № 1. С. 100–137.

Мартынова М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. М.: Старый сад, 1998. 466 с.

Мартынова М. Ю. Босния и Герцеговина: коллизия идентичностей // Культурная сложность современных наций / [Тишков В. А., Филиппова Е. И., Соколовский С. В. и др.; отв. ред.: В. А. Тишков, Е. И. Филиппова]; Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 203–223.

Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. 262 с.

Пивоваренко А. А. Становление государственности в современной Хорватии (1990–2001 гг.): дис. ... канд. ист. наук / Институт славяноведения РАН. М., 2014. 313 с.

Половченко К. А. К вопросу о статусе судьи конституционного суда Боснии и Герцеговины // Социально-политические науки. 2017. № 2. С. 114–119.

Пономарева Е. Г. Ловушки и дилеммы Мирного соглашения, или Какое будущее ждет Боснию и Герцеговину? // Политеиа, научни часопис Факултета политичких наука у Баньој Луци за друштвена питања. Бањалука, децембар 2011. № 2. С. 219–234.

Попис становништва, домаћинства и станова у Босни и Херцеговини, етничка/национална припадност, вјероисповјест и матерњи језик. Сарајево: Агенција за статистику Босне и Херцеговине, 2019. 1013 с.

Сидоренко А. В. «Навязанный федерализм» как инструмент конфликта разрешения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2009. Вып. 2. С. 391–400.

Энгельгардт Г. Н. Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. Возникновение и эволюция (1990–2006 гг.): дис. ... канд. ист. наук / Институт славяноведения РАН. М., 2015. 334 с.

Bieber F. Croat self-government in Bosnia — a challenge for Dayton? ECMI Brief #5, May 2001. [Flensburg]: European Center for Minority Issues (ECMI), 2001. 9 p.

Bildt C. Peace journey: the struggle for peace in Bosnia. London: Weidenfeld & Nicholson, 1998. 423 p.

Boras F. Kako je umirala Socijalistička Republika Bosna i Hercegovina. Mostar: Slobodan Praljak, 2002. 288 s.

Bosna i Hercegovina: federalizam, ravnopravnost, održivost: studija preustroja BiH u cilju osiguravanja institucionalne jednakopravnost konstitutivnih naroda = Bosnia and Hercegovina: federalism, equality, sustainability: a study of BiH redesign to secure institutional equality of constituent peoples / urednici I. Vukoja, M. Sitarski; prevoditelj D. Pehar. Mostar: Institut za društvenopolitička istraživanja (IDPI), 2016. 406 s.

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine. URL: <https://www.izbori.ba/> (дата обращения: 31.05.2020).

Country Reports on Human Rights Practices. Vol. 2. Washington, DC: US Department of State, 2000. 2858 p.

Deklaracija HNS-a BiH sa 1. zasjedanja (Novi Travnik, 28. listopada 2000). URL: <http://www.hnsbih.ba/deklaracija-hns-a-bih-sa-1-zasjedanja-novi-travnik-28-listopada-2000/> (дата обращения: 31.05.2020).

General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina (Dayton Agreement). URL: <https://peacemaker.un.org/bosniadaytonagreement95> (дата обращения: 31.05.2020).

Gudelj J. Hercegovačka banka // Nezavisne novine. 13.01.2009. URL: <https://www.nezavisne.com/ekonomija/analize/Hercegovačka-banka/35555> (дата обращения: 31.05.2020).

Hawton N. EU troops prepare for Bosnia swap // BBC News. 23 Oct. 2004. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/3944191.stm> (дата обращения: 31.05.2020).

Holbrooke R. To end a war. New York: Modern Library, 1999. 408 p.

Jurišić D. Reforma Javnog RTV sistema u Bosni i Hercegovini // Medijski dijalozi. Vol. 4. № 10. 2011. S. 239–256.

Kaminski M. West Pins Hopes for Bosnia On Leader of Moderate Party // The Wall Street Journal. 22 June 2000. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB961619031762819826> (дата обращения: 31.05.2020).

Krešić Z. Ugašena Hercegovačka banka koju je blokirao visoki predstavnik // Večernji List. 13. srpnja 2012. URL: <https://www.vecernji.ba/ugashena-hercegovačka-banka-koju-je-blokirao-visoki-predstavnik-430545> (дата обращения: 31.05.2020).

Krešić Z. Uništenje Hercegovačke banke bilo je projekt slamanja Hrvata // Večernji List. 07. travnja 2011. URL: <https://www.vecernji.ba/unistenje-hercegovačke-banke-bilo-je-projekt-slamanja-hrvata-273859> (дата обращения: 31.05.2020).

Moore A. Peacebuilding in practice: local experience in two Bosnian towns. Ithaca; London: Cornell University Press, 2013. 240 p.

Naegele J. Bosnia-Herzegovina: tensions remain high after Croat riots // Radio Free Europe // Radio Liberty. 9 Apr. 2001 URL: <https://www.rferl.org/a/1096174.html> (дата обращения: 31.05.2020).

Office of the High representative (OHR). URL: <http://www.ohr.int/en/> (дата обращения: 31.05.2020).

Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine. Rezultati izbora u Bosni i Hercegovini. Godina 3, broj 20. Nedjelja, 20. listopada. Sarajevo, 1996. URL: http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/96results/FD96_20H.PDF (дата обращения: 31.05.2020).

Šutalo M. Sredinom rujna kreće natječaj za prodaju Hercegovačke banke // Poslovni dnevnik. 25. kolovoz 2008. URL: <https://www.poslovni.hr/trzista/sredinom-rujna-krece-natjecaj-za-prodaju-hercegovačke-banke-90183> (дата обращения: 31.05.2020).

UN Security Council condemns attempts by so-called Croat National Congress to establish self-rule in Bosnia and Herzegovina. 22 March 2001. URL: <https://www.un.org/press/en/2001/sc7038.doc.htm> (дата обращения: 31.05.2020).

Ustav FBiH // Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, Predstavnički Dom. URL: <https://www.predstavnickidom-pfbih.gov.ba/bs/page.php?id=103> (дата обращения: 31.05.2020).

Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina // Swiss Political Science Review. Vol. 22. 2016. № 4. P. 545–564.

References

Abramov, A. V. “Suverenizatsiia v usloviiakh mezhduнародnog kontrolia: Bosniia i Gertsegovina.” *Politicheskaia nauka*, no. 4, 2005, pp. 173–190.

Bieber, F. *Croat self-government in Bosnia — a challenge for Dayton? ECMI Brief #5, May 2001*. [Flensburg]: European Center for Minority Issues (ECMI), 2001, 9 p.

Bildt, C. *Peace journey: the struggle for peace in Bosnia*. London: Weidenfeld & Nicholson, 1998, 423 p.

Boras, F. *Kako je umirala Socijalistička Republika Bosna i Hercegovina*. Mostar: Slobodan Praljak, 2002, 288 p.

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine. URL: <https://www.izbori.ba/>. Accessed 31 May 2020.

Country Reports on Human Rights Practices, vol. 2. Washington, DC: US Department of State, 2000, 2858 p.

Deklaracija HNS-a BiH sa 1. zasjedanja (Novi Travnik, 28. listopada 2000). URL: <http://www.hnsbih.ba/deklaracija-hns-a-bih-sa-1-zasjedanja-novi-travnik-28-listopada-2000/>. Accessed 31 May 2020.

Engelhardt, G. N. *Republika Serbskaia v Bosnii i Gertsegovine. Vozniknovenie i evoliutsiia (1990–2006 gg.)*, PhD thesis. Moscow: Institute of Slavic Studies of the RAS, 2015, 334 p.

General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina (Dayton Agreement). URL: <https://peacemaker.un.org/bosniadaytonagreement95>. Accessed 31 May 2020.

Gudelj, J. “Hercegovačka banka.” *Nezavisne novine*, 13 Jan. 2009, <https://www.nezavisne.com/ekonomija/analize/Hercegovacka-banka/35555>. Accessed 31 May 2020.

Gus'kova, E. Iu. *Istoriia iugoslavskogo krizisa (1990–2000)*. Moscow: Russkoe pravo — Russkii natsional'nyi fond, 2001, 720 p.

Hawton, N. “EU troops prepare for Bosnia swap.” *BBC News*, 23 Oct. 2004, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/3944191.stm>. Accessed 31 May 2020.

Holbrooke, R. *To end a war*. New York: Modern Library, 1999, 408 p.

Jurišić, D. “Reforma Javnog RTV sistema u Bosni i Hercegovini.” *Medijski dijalozi*, vol. 4, no. 10, 2011, pp. 239–256.

Kaminski, M. “West Pins Hopes for Bosnia On Leader of Moderate Party.” *The Wall Street Journal*, 22 June 2000, <https://www.wsj.com/articles/SB961619031762819826>. Accessed 31 May 2020.

Krešić, Z. “Ugašena Hercegovačka banka koju je blokirao visoki predstavnik.” *Večernji List*, 13 Jul. 2012, <https://www.vecernji.ba/ugasena-hercegovacka-banka-koju-je-blokirao-visoki-predstavnik-430545>. Accessed 31 May 2020.

Krešić, Z. “Uništenje Hercegovačke banke bilo je projekt slamanja Hrvata.” *Večernji List*, 07 Apr. 2011, <https://www.vecernji.ba/unistenje-hercegovacke-banke-bilo-je-projekt-slamanja-hrvata-273859>. Accessed 31 May 2020.

Kudriashova, I. V. “Ėtnopoliticheskaia gomogenizatsiia pod mezhdunarodnym kontrolom: Bosniia i Gertsegovina i Kosovo.” *Politicheskaia nauka*, no. 1, 2010, pp. 100–137.

Martynova, M. Iu. “Bosniia i Gertsegovina: kolliziia identichnostei.” *Kul'turnaia slozhnost' sovremennykh natsii*, Moscow: Politicheskaia ěntsiklopediia, 2016, pp. 203–223.

Martynova, M. Iu. *Balkanskiĭ krizis: narody i politika*. Moscow: Staryĭ sad, 1998, 466 p.

Moore, A. *Peacebuilding in practice: local experience in two Bosnian towns*. Ithaca, London: Cornell University Press, 2013, 240 p.

Naegele, J. “Bosnia-Herzegovina: tensions remain high after Croat riots.” Radio Free Europe.” *Radio Liberty*, 9 Apr. 2001, <https://www.rferl.org/a/1096174.html>. Accessed 31 May 2020.

Nikiforov, K. V. *Mezhdū Kremlem i Respublikoĭ Serbskoĭ (Bosniĭskiĭ krizis: zavershaiushchii ětap)*. Moscow: Institut slavianovedeniia RAN, 1999, 262 p.

Office of the High representative (OHR). URL: <http://www.ohr.int/en/>. Accessed: 31.05.2020.

Pivovarenko, A. A. *Stanovlenie gosudarstvennosti v sovremennoĭ Xorvatii (1990–2001gg.)*, PhD thesis. Moscow: Institute of Slavic Studies of the RAS, 2014, 313 p.

Polovchenko, K. A. “K voprosu o statusu sud’i konstitutsionnogo suda Bosnii i Gertsegoviny.” *Sotsial’no-politicheskie nauki*, no. 2, 2017, pp. 114–119.

Ponomareva, E. G. “Lovushki i dilemmy Mirnogo soglasheniia, ili Kakoe budushchee zhdet Bosnii i Gertsegovinu?” *Politeia*, vol. 2, Banja Luka: Faculty of Political Sciences of University, 2011, pp. 219–234.

Sidorenko, A. V. “Naviazannyĭ federalizm’ kak instrument konfliktorazresheniia.” *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta, Mezhdunarodnye otnosheniia*, vol. 2, 2009, pp. 391–400.

Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine. Rezultati izbora u Bosni i Hercegovini, year 3, no. 20, Sunday, 20 Oct., Sarajevo, 1996. http://www.izbori.ba/Documents/Documents/Rezultati%20izbora%2096-2002/96results/FD96_20H.PDF. Accessed 31 May 2020.

Šutalo, M. “Sredinom rujna kreće natjecaj za prodaju Hercegovačke banke.” *Poslovni dnevnik*, 25 Aug. 2008, <https://www.poslovni.hr/trzista/sredinom-rujna-krece-natjecaj-za-prodaju-hercegovacke-banke-90183>. Accessed 31 May 2020.

UN Security Council condemns attempts by so-called Croat National Congress to establish self-rule in Bosnia and Herzegovina, 22 March 2001. <https://www.un.org/press/en/2001/sc7038.doc.htm>. Accessed 31 May 2020. Accessed 31 May 2020.

Ustav FBiH. Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, Predstavnički Dom, <https://www.predstavnickidom-pfbih.gov.ba/bs/page.php?id=103>. Accessed 31 May 2020.

Vukoja, I., and M. Sitarski, editors. *Bosna i Hercegovina: federalizam, ravnopravnost, održivost: studija preustroja BiH u cilju osiguravanja institucionalne jednakopravnost konstitutivnih naroda = Bosnia and Herzegovina: federalism, equality, sustainability: a study of BiH redesign to secure institutional equality of constituent peoples*. Translated by D. Pehar, Mostar: Institut za društvenopolitička istraživanja (IDPI), 2016, 406 p.

Zdeb, A. “The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina.” *Swiss Political Science Review*, vol. 22, no. 4, 2016, pp. 545–564.

DOI 10.31168/2073-5731.2021.1-2.1.09

Eremin D. P.

**The Croatian issue and the evolution of the political system
in Bosnia and Herzegovina during the stabilization period (1995–2004)**

Denis P. Eremin
Librarian, Category I

Center for Slavic Cultures, Russian Library for Foreign Literature
“M. I. Rudomino”

109189, Nikoloyamskaya 1, Moscow, Russian Federation

E-mail: eremindr1994@gmail.com

ORCID: 0000-0002-1654-6214

Citation

Eremin D. P. The Croatian issue and the evolution of the political system in Bosnia and Herzegovina during the stabilization period (1995–2004) // *Slavic Almanac*. 2021. No 1–2. P. 174–206 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2021.1-2.1.09

Received: 02.09.2020.

Abstract

The article is devoted to the evolution of the state-legal position of the Bosnian Croats in the context of the political transformation in Bosnia and Herzegovina, caused by the gradual revision of the Dayton Accords. From the author's point of view, originally the political system of the postwar BiH was a compromise option between the Vance–Owen and the Owen–Stoltenberg peace plans, which did not fully satisfy any of the main national communities in BiH. The Bosnian Croats, as the smallest constituent people, did not get their own entity, although at the beginning of the ethno-civil confrontation in BiH the Bosnian Croats raised the question of national equality and the federalization of the country. Special attention in the article has been paid to the institution of the international oversight, which has limited the sovereignty of BiH — the Office of the High Representative. The author details the amending of the election law as well as the process of the constitutional reformation, initiated by the High Representative Wolfgang Petritsch, and demonstrates that the centralization policy in BiH is pursued by external, supranational organizations in order to integrate BiH into euro-atlantic structures to the disadvantage of the Bosnian Croat political interests. As a result of the reforms FBiH, formally the Entity of Croats and Muslims, de facto was put under control of Bosnian Muslims.

Keywords

Yugoslav crisis, Bosnia and Herzegovina, Bosnian War, Dayton, Dayton Accords, national issue, political system, High Representative for Bosnia and Herzegovina.