

УДК 821.16
ББК 83.3(4)

А. В. Усачева
Институт славяноведения РАН
(Москва, Россия)

Международная научная конференция
«III Хоревские чтения: Литература в социокультурном
пространстве современной Центральной и Юго-Восточной
Европы: аксиологический дискурс. Памяти Г. Я. Ильиной»

DOI: 10.31168/2073-5731.2020.1-2.7.01

20–22 ноября 2019 г. в Институте славяноведения РАН прошли III Хоревские чтения, организованные Отделом современных литератур Центральной и Юго-Восточной Европы ИСл РАН. Конференция стала продолжением серии начатых в 2015 г. международных научных мероприятий в память о В. А. Хореве, выдающемся ученом-полонисте. В этом году Чтения были также посвящены Г. Я. Ильиной, до самой своей кончины проработавшей в Институте и специализировавшейся на югославистике. Приветственное слово на открытии произнесли д. ф. н. И. Е. Адельгейм, говорившая о важности изучения ценностной детерминированности литературного процесса, и д. ф. н. Н. Н. Старикова, рассказавшая о вкладе Г. Я. Ильиной в академическое славяноведение.

В рамках конференции был рассмотрен круг вопросов, связанных с ролью аксиологического фактора в литературном процессе Центральной и Юго-Восточной Европы, а также с полиэтничностью как объектом художественной рефлексии. Доклады были распределены по пяти большим тематическим блокам: этические ценности, изменение аксиологических критериев, ценностные и художественные парадигмы в мультикультурной среде, аксиологический анализ художественного текста, статус писателя.

Секцию «Этические ценности как смысло- и структурообразующая основа литературы» открыл доклад профессора *Б. Зелиньского* (Познань) «Духовное измерение поэзии Драгана Бошковича», в котором был представлен анализ творчества сербского поэта, которое понимают как бегство от постмодернистской духовной пустоты в пространство личной католической религиозности и мир рока, как «левитация» поэтической мысли среди пространств культуры, общественных явлений или цитат. Доклад *М. Трошиньского* (Варшава) «Самуэль Зборовский

— икона свободы. От Словацкого до Рымкевича» стал попыткой ответить на вопрос, каким образом и с какой целью Рымкевич использует историческое событие, связанную с ним легенду и воплощение ее Словацким в изменившихся исторических обстоятельствах и с других аксиологических позиций. *Н. Н. Старикова* (Москва) посвятила свой доклад «“У времени в плену”. Эдвард Коцбек и его вклад в национальную культурную парадигму» противоречивой фигуре словенского литературного процесса XX в. — писателю и общественному деятелю, который одним из первых в социалистической Югославии начал отстаивать право художника на индивидуальное, критическое отношение к действительности, оказав существенное влияние на ценностные ориентиры многих авторов. *М. Рудковская* (Варшава) выступила с докладом «Литература против насилия. “Дом с двумя башнями” Мацея Зарембы Белявского в контексте польско-еврейского опыта, запечатленного в польской литературе», где описала, как литература фиксирует опыт насилия, превращает травму в повествование. Вечернее заседание началось с доклада *Е. В. Байдаловой* (Москва) на тему «Захар Прилепин vs Сергей Жадан. Два главных романа о войне на Донбассе: окно Овертона». Писатели смотрят на происходящее на востоке Украины с противоположных сторон линии фронта, предлагая каждый свое видение событий. *И. Е. Адельгейм* (Москва) в докладе «Они, мы, я... Личные местоимения и процесс нравственной самоидентификации в “семейных альбомах” Моника Шнайдерман и Елены Чижовой» проанализировала тексты польского и российского авторов с точки зрения возможностей местоимений выражать этически значимую идею «своего» / «чужого», показывая, как повествование с акцентом на личные местоимения становится инструментом упорядочения этического хаоса истории / реальности / памяти. *А. Н. Красовец* (Москва) выступила с докладом «Роман Феликса Плохла “Все мои грехи” (Любляна, 2019) как автобиография преступника». В написанном в словенской тюрьме романе писатель повествует о своем криминальном прошлом, лишая его ореола притягательности, и перед читателем предстает аутентичная психологическая позиция без морализаторства и с большой долей человечности. Секцию завершила *Л. Ф. Широкова* (Москва) докладом «В поисках смыслов и ценностей: двойная оптика как сюжетобразующий принцип в современной словацкой прозе». На примере романов М. Компаниковой, О. Штефаника и др. она продемонстрировала, как прием двойничества в художественном осмыслении духовных исканий и повседневных забот современного человека придает произведениям словацкой прозы особый объем и резкость образного видения.

21 ноября прошли вторая и третья секции, вторая была посвящена трансформации аксиологических критериев, ее предпосылкам и последствиям. Заседание открыл *А. Грабовский* (Краков) докладом «Два проекта “Европейского человека” — Константин Нойка и Генрик Эльзенберг», проанализировав на примере эссе этих философов основные черты проекта «возрождения» классического европеизма, прерванного Второй мировой войной. *А. Легезиньская* (Познань) в докладе «Феминизация польской поэзии на рубеже веков. Причины и следствия» размышляла, в какой степени феминизация современной поэзии в Польше связана с более широкими культурными изменениями, затронув также тему изменения канона и переориентации литературной критики. Выступление *И. Венгжин* (Краков) было посвящено изменениям в парадигме «краковского текста» польской литературы, казавшегося устоявшимся и законченным. В своем докладе «Фантастический Краков — литературный ответ на аксиологические вызовы современности» она исследовала тексты молодого поколения писателей и проследила аксиологические истоки и последствия произошедших изменений. *Х. Огура* (Токио) в докладе «Ольга Токарчук как проводник “трансрегиональной литературы”» рассмотрела возможность влияния литературы на окружающую среду с точки зрения экокритики и показала, что произведения О. Токарчук являются как «трансрегиональной литературой», избегающей региональных ограничений, так и «региональной», продолжающей передавать колорит провинции. Доклад *Н. М. Куренной* (Москва) «Динамика мотивов в пространстве современной белорусской литературы» стал заключительным во второй секции. Речь в нем шла о том, как формирование литературы в условиях двуязычия отражается на иерархии преобладающих мотивов.

Третья секция была посвящена вопросам полиэтничности и мультикультурализма. *З. Копец* (Познань) выступил с докладом «Цыган — это цыган. Современная польская литература в поисках ромалов / цыган», в котором рассказал о проблеме воплощения в польской литературе цыганской тематики. *Н. Е. Ананьева* (Москва) в докладе «Полиэтничность и полилингвизм в русской прозе (на материале романов А. Вельтмана “Саломея” и В. Аксенова “Ожог”» исследовала элементы иноязычного кода и соотношение полиэтничности и полилингвизма (а также отсутствие такового) в указанных романах. *К. Граевский* (Калининград) выступил с докладом «Образ России в поэзии, литературной критике и публицистике В. Броневского», подготовленным в соавторстве с *Л. А. Мальцевым* (Калининград).

Опираясь на работу В. А. Хорева «Другой Броневский», авторы предложили имагологическую интерпретацию образа России в творчестве Броневского. *Д. Козицкая* (Краков) в докладе «Восток в польской литературе после 1989 г. (От Капушиньского к Стасюку)» проанализировала, как в литературе, культуре и географии изменились карта и семантика Востока, и рассмотрела культурные идеи, формирующие художественные представления о реальности. Доклад *Н. А. Луньковой* (Москва) «“Мой голос арестовали на улице”: поэзия болгарской мусульманской общности 1980-х гг.» был посвящен «возродительному процессу» в литературе мусульманского меньшинства Болгарии, отразившему травматический опыт: навязываемый «сверху» отказ от родного языка, который фактически привел к деформации как индивидуальной системы ценностей, так и традиционной для их этнической группы. Центральной идеей выступления *А. Г. Шешкен* (Москва) на тему «Полиэтнический балканский мир в художественном мире П. М. Андреевского (роман “Пырей”») стал вопрос отражения в литературе образа жизни и национальных жизненных типов македонского народа, являющихся неотъемлемой частью полиэтнического балканского мира. *И. А. Герчикова* (Москва) в докладе «Полиэтничность и мультикультурализм как фактор современной чешской литературы» размышляла о литературоведческом мультикультурализме, оформившемся на почве отказа от идеи литературного канона. Завершил секцию и второй день конференции доклад *В. В. Мочаловой* (Москва) «Полиэтничность как объект художественной рефлексии в творчестве писателей Австро-Венгрии». Исследовательница рассмотрела романы родившихся в Австро-Венгрии писателей Й. Рота, Ю. Витлина и др., по-разному осмыслявших «габсбургский миф» как универсальное и гармоничное наднациональное единство и наличие иерархического порядка.

Четвертый блок докладов был посвящен аксиологическому анализу художественного текста. *П. В. Королькова* (Москва) в докладе «“Смерть Вронского” Неделько Фабрио и “Сербский бог Марс” Степана Томаша: два диалога с классиками» вела речь о механизмах литературного диалога в произведениях хорватских писателей. В выступлении *Д. К. Полякова* (Москва) «Югославия и Центральная Европа в эссеистике Данило Киша» были рассмотрены ключевые концепты, с помощью которых Киш в позднем творчестве моделирует пространства Центральной Европы и Югославии. *А. Менджецкая* (Варшава) в своем докладе «Этический словарь произведений Юлиуша Словацкого и Циприана Норvida в свете современных цифровых средств

анализа» показала, как с помощью новых технологий можно анализировать литературные тексты, выделяя аксиологические компоненты. *Е. С. Шумилова* (Москва) в выступлении, посвященном топосу города в повести-сказке «Невеста змея» В. Урошевича, показала, как творчество писателя представляет национальный характер, образ жизни, городскую среду и «душу» города и ставит вопрос о трансформации человеческих ценностей в современном обществе. Доклад *С. А. Кожинной* (Москва) «Мифопоэтика Д. Годровой (“Роман-посвящение”»)» познакомил участников конференции с концепцией становления и развития жанра романа-инициации, предложенной писательницей, а также пояснил, как рассмотрение структуры романа-инициации сквозь призму ее теоретических трудов позволяет понять специфику ее художественных произведений. Завершающим выступлением этой секции стал доклад *А. В. Усачевой* (Москва) «Ценности поколения тридцатилетних в произведениях молодых румынских авторов», в котором рассматривались графические романы Д. Унгуриану и А. Кирикэ, проза Л. Браниште, знакомство с которыми поможет составить представление о ценностях «миллениалов», нашедших отражение в искусстве последнего десятилетия.

Заключительная, пятая секция «Статус писателя: самоидентификация, репутация, канонизация» открылась выступлением *Е. В. Шатко* (Москва) «М. Павич: от любви до ненависти (литературная репутация)». Докладчица проанализировала, как действия и слова писателя влияют на восприятие его творчества в разных странах, а также на его литературную репутацию. *Ю. П. Гусев* (Москва) в докладе «Канон и канонизация (на материале венгерской литературы)» размышлял о том, что такое канон, и на примере фигуры Э. Уйвари продемонстрировал, к чему приводят попытки искусственного причисления писателей к лику классиков. *Л. Н. Будагова* (Москва) посвятила доклад «Несвобода в свободной стране: тенденции нормативности в современной культурной политике Чехии» процессу переоценки ценностей, творческих ориентиров, сопровождающему развитие искусства, и неоднозначности этого процесса в ситуации интенсивных общественно-политических перемен. *Е. В. Сагалович* (Москва) в докладе «Данило Киш в борьбе за собственную репутацию писателя (к истории литературной и внелитературной полемики 1976–1978 гг.)» обратилась к теме обвинений в плагиате и рассказала о том, как Д. Киш в 1978 г. книгой эссе «Урок анатомии» аргументированно ответил на обвинения в свой адрес, отстояв право автора на использование различных повествовательных приемов постмодернизма и обосновав свою этичес-

скую позицию. Выступление *Н. Няголовой* (Велико Тырново, Москва) «Восприятие современной критикой романа “Время героя” и проблема болгарской оттепели» было посвящено вопросу о том, как период «оттепели» в Народной Республике Болгарии повлиял на литературную жизнь и творчество В. Попова. *С. Н. Мецержаков* (Москва) в докладе «Лирический мир Милоша Црнянского в оценке Г. Я. Ильиной» рассказал о новаторстве исследований Ильиной и о ее вкладе в изучение творчества сербского автора. Завершило работу конференции сообщение *И. В. Надольской* (Минск) «Репрезентация литературных текстов через нарратив ландшафта: охват детской аудитории», в котором докладчица поделилась своими наблюдениями о том, как взаимосвязи между литературным текстом и парковым пространством помогают в осмыслении эстетики, семантики и специфики «климата эпохи».

Подводя итоги конференции, в своем заключительном слове И. Е. Адельгейм подчеркнула способность литературы быть своего рода амортизатором и выделила ее значительную роль в сопротивлении процессам бытия, как насильственным, так и естественным (то есть забвению).