

УДК 9(94)

Баринов И. И.

DOI 10.31168/2073-5731.2021.1-2.7.01

Белорусская народная республика: возвращение истории

Чернякевич А. Н. БНР. Триумф побежденных. — Минск: Янушкевич, 2018. — 302 с.

Баринов Игорь Игоревич

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник

Институт славяноведения РАН

119991, Ленинский проспект 32-А, Москва, Российская Федерация

E-mail: barinovnoble@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0154-1506

Цитирование

Баринов И. И. Белорусская народная республика: возвращение истории // Славянский альманах. 2021. № 1–2. С. 508–516.

DOI: 10.31168/2073-5731.2021.1-2.7.01

Рецензия поступила в редакцию 23.11.2020.

Аннотация

В рецензии рассматривается первая обобщающая монография о Белорусской народной республике (БНР) на русском языке. В ней рассмотрены основные этапы формирования данного явления, политические дискуссии вокруг проблемы белорусской государственности в начале XX в., дан обширный экскурс в историю белорусского движения.

Ключевые слова

Белорусская народная республика, белорусское национальное движение.

Изучение феномена Белорусской народной республики (БНР) традиционно не является популярным направлением в российской исторической науке. В частности, за последние десять лет в России было опубликовано лишь четыре статьи на эту тему, да и те были подготовлены не российскими исследователями¹. Хотя существует

1 *Мартынченко В. В.* Провозглашение Белорусской Народной Республики в условиях немецкой оккупации (февраль — декабрь 1918 г.) //

много изданий по истории белорусской государственности, по сути, единственными русскоязычными работами, где непосредственно рассматривалась БНР, вплоть до недавнего времени оставались две книги, созданные белорусскими историками. Первая, за авторством Ивана Ковкеля и Николая Сташкевича, вышла еще в 1980 г., вторая, написанная Вадимом Круталевичем, появилась в 2005 г.

Следует заметить, что в обоих случаях речь идет о представителях советской исторической школы. Это напрямую отразилось на характере изложения. Так, Ковкель и Сташкевич критиковали руководителей БНР за то, что они якобы выступали за «буржуазную государственность» и классовый мир, желая оторвать белорусов от революционной деятельности и социалистического строительства в братском союзе с советской Россией². В работе Круталевича присутствуют схожие идеи. При этом у него политики, связанные с БНР, выступают приспособленцами, готовыми в угоду «имущих классов» сделать из Белоруссии государство «с западной ориентацией и антироссийской направленностью»³.

Таким образом, в российской науке не сформировалось целостной картины БНР как исторического явления. В этом смысле появление книги Андрея Чернякевича стало значительным шагом вперед на пути изучения предмета. Работа охватывает весь период существования БНР от провозглашения (март 1918 г.) до прекращения работы ее правительства (октябрь 1925 г.). Книга разделена на главы, которые хронологически соответствуют сменам правящих кабинетов. Этот оригинальный замысел автора, несомненно, облегчает восприятие

Перекрестки истории. Актуальные проблемы исторической науки. Астрахань, 2009. С. 9–15; *Третьяк С. А.* Киевская миссия Белорусской Народной Республики (1918 год) // Европейские сравнительно-исторические исследования. М., 2010. Вып. 3. С. 194–203; *Михалюк Д.* Попытки добиться признания независимости БНР в период Парижской конференции // Версальско-вашингтонская международно-правовая система: возникновение, развитие, кризис, 1919–1939 гг. М., 2011. С. 169–179; *Протьюко Т. С.* Обращение («Мемориал») правительства Белорусской Народной Республики к Патриарху Тихону и его ответ на это обращение // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия «История. История Русской Православной Церкви». 2011. № 3. С. 80–98.

2 *Ковкель И., Сташкевич Н.* Почему не состоялась БНР? Минск, 1980. С. 9, 17–19.

3 *Круталевич В. А.* О Белорусской Народной Республике (аналитические заметки и комментарии). Минск, 2005. С. 8–9, 204–205.

сложной тематики. Кроме того, основную часть предваряет общий экскурс в историю белорусского движения.

Начиная говорить о книге Чернякевича, следует отметить, что она удачно сочетает в себе серьезные монографические исследование и элементы беллетристики. Основательно разработанные материалы из архивов Белоруссии, Литвы и России ложатся в основу увлекательного повествования о формировании и развитии белорусской политической идеи — от кружков революционной молодежи и землячеств до провозглашения независимости. Рассматривая бурные события 1917–1918 гг. и место в них белорусских земель, автор подробно разбирает дискуссии, которые шли относительно политического будущего Белоруссии. Так, читатель узнает, что идея государственной самостоятельности возобладала далеко не сразу. Участники Первого Всебелорусского съезда осторожно относились к этой идее, тогда как наибольшие симпатии вызвала федерализация как укрепление «единого фронта российской революции» (с. 39–40). Само провозглашение БНР во многом было попыткой сохранить целостность и политическую субъектность Белоруссии в условиях нестабильности (с. 51–54). Необходимость реагировать на быстро меняющиеся события и в дальнейшем определяла модус существования республики.

Вместе с тем работа Чернякевича оказывается по большей части описательной. Складывается ощущение, что ей не хватает теоретической фундированности. Как представляется, белорусский случай хорошо укладывался в стадиальную модель, предложенную чешским историком Мирославом Грохом. Согласно ей, на стадии «А» происходит становление национальной культуры, основанной на местном языке и его нормальном использовании в образовании и управлении. В этот период происходит осознание собственных корней и формирование исторической памяти. Следующая стадия «В» подразумевает получение гражданских прав и развитие политического самоуправления от автономии к независимости. На завершающей стадии «С» народ превращается в нацию, создавая законченную социальную структуру общества, и закрепляет за собой государство.

Насколько можно судить, белорусы изначально находились на первой стадии. События Первой мировой войны и революции вынесли белорусов сразу во вторую стадию. Пройти ее было невозможно, не завершив первую, учитывая, что тогда, как пишет Чернякевич, само понятие «белорус» свободно перемещалось «от языковой идентификации к религиозной и даже социальной» (с. 7). Недаром в ходе советской «белорусизации» ситуацию пришлось отыгрывать назад и

начинать все сначала. Кроме того, своеобразие исторического момента в 1918 г., прежде всего реконфигурация Восточного фронта после Брестского мира, создало вокруг белорусских деятелей политический вакуум. В этом смысле БНР опередила свое время.

Кроме того, важное место здесь могла бы занять и концепция так называемой «мобилизующей группы» (термин Энтони Смита). По версии ученого, именно она выступает на первых порах движущей силой национального движения. Такое сообщество появилось и у белорусов, в ходе краткого периода белорусского возрождения, связанного с выходом газеты «Наша Нива» и другими культурно-просветительскими инициативами. Порой эта «мобилизующая группа» (в данном случае — белорусская городская интеллигенция) ошибочно рассматривается как некое ответвление основной, «крестьянской» нации⁴.

С другой стороны, Чернякевич в своем исследовании опирается на традиции постимперских национальных историографий. В этом отношении стремление разобрать тот или иной кейс без оглядки на исторический контекст в конечном итоге делает его герметичным. Общая логика процессов нарушается, а их генезис становится неясным. Отсюда проистекают тезисы автора о том, что белорусов было больше в Москве и Петербурге, чем в городах Северо-Западного края, из-за «экономической политики царских властей» (с. 8), или что империя уничтожила «ростки национального, едва начавшие появляться среди местных элит» (с. 7–8). В первом случае исход крестьян в города был предопределен отменой крепостного права и общей модернизацией России в ходе либеральных реформ Александра II. В это время связи различных частей страны друг с другом усилились как никогда раньше, а мобильность населения многократно возросла. Зная о высокой конкуренции со стороны польского и еврейского городского населения у себя дома, белорусы отправлялись в крупные города империи, чтобы вырваться из своей среды и обрести более высокий социальный статус на новом месте. В этот процесс было вовлечено большинство регионов империи, и белорусские земли не являются здесь чем-то уникальным.

Второй тезис также оказывается весьма шатким. К настоящему времени существует достаточно большой массив научной литературы, в которой описаны попытки «позитивной дискриминации» белорусов и других непольских народов западных губерний со стороны «цар-

4 Горны А. С. Гарады як лакальныя цэнтры беларускага нацыянальнага руху ў міжваеннай Заходняй Беларусі // Гісторыя і грамадазнаўства. 2020. № 5. С. 11–12.

ских властей»⁵. Так, задолго до национальных активистов в Петербурге «воображали» обширную территорию западных губерний вплоть до Ковно как белорусскую. На протяжении долгого времени между учеными-этнографами и интеллектуальной частью имперской бюрократии велись дискуссии о путях развития этнокультурного своеобразия белорусов. Действительно, данные мероприятия предполагалось осуществить в рамках проекта «большой русской нации», и они были призваны артикулировать у местного населения «общерусскую» же версию исторической памяти. При этом, однако, она не только не отрицала, но и, наоборот, подталкивала «простой народ» к осознанию своей инаковости по отношению к «панам». Подобные эксперименты вызвали ответную реакцию местной польской элиты и подъем локального патриотизма (одним из его проявлений стала концепция «краёвости»). В этом отношении можно говорить, что белорусское национальное движение рождалось между двух огней и впитывало идеи обеих «мобилизующих групп». На практике это выражалось в том, что выходцы из шляхты, осознавшие себя белорусами, пользовались как польским наследием, так и наработками западнорусиста Ефима Карского.

Отдавая дань роли личности в истории, Чернякевич на живом материале показывает, насколько большую роль в белорусском движении играл человеческий фактор и как взаимоотношения внутри него во многом определяли расстановку сил и политическое развитие. Как можно узнать из книги, Антону Луцкевичу, знаковой фигуре среди национальных активистов, приходилось доказывать свое белорусское происхождение. Уже во времена работы сменявшихся друг друга правительств БНР дипломатические курьеры путешествовали по всей Европе, преодолевая границы и линии фронтов, чтобы доставить в нужное место документы и деньги, в которых постоянно нуждалась республика. Личные симпатии и антипатии влияли на формирование кабинета министров, а эсеровское подполье могло провалиться из-за неразделенной любви партийки к руководителю.

Подобные микроисторические сюжеты, несомненно, важны для понимания событий в том случае, когда они не задают тон повествования. Учитывая, что автор, выпуская книгу о БНР на русском языке,

5 Прежде всего здесь можно выделить фундаментальную монографию Михаила Долбилова «Русский край, чужая вера. Этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II» (М., 2010).

заранее обращается к широкой аудитории, следовало бы более подробно остановиться на общих, хорошо изученных в белорусской историографии, но малоизвестных за ее пределами моментах. Прекрасно разбираясь в локальных реалиях, Чернякевич часто уходит от широкого контекста и слишком углубляется в детали. К примеру, рассматривая события 1919 г., он много пишет об активности политика Павла Алексюка, тогда как издательской деятельности БНР в Берлине, на тот момент главном белорусском политическом центре, уделяет один абзац (с. 118–121). С другой стороны, те сюжеты, которые, очевидно, более интересны или близки автору, описаны подробно, тогда как о других, не менее важных, упоминается лишь вскользь. Помимо прочего, это касается работы Белорусского общества по оказанию помощи потерпевшим от войны в Петрограде. В нем прошли организационную школу многие будущие активисты БНР, включая председателя первого белорусского правительства Иосифа Воронко. Документы, разбросанные между Петербургом и Минском, были сведены вместе и частично опубликованы в межархивном справочнике⁶.

Что касается справочного аппарата, то неудачным решением является громоздкий «подвал» сносок с многочисленными уточнениями и цитатами, который формирует своего рода «книгу в книге». Это усложняет понимание и без того непростой картины. Не избежала работа и мелких фактических ошибок. Так, автор упорно именует командующего германской 10-й армией Эриха фон Фалькенгайна «Фолькенгайном», а Антон Овсяник становится «Антоном Овсеенко» (в последнем случае, вероятно, произошла путаница с советским военачальником Владимиром Антоновым-Овсеенко).

Завершая свою книгу, Чернякевич подчеркивает значение БНР как политического прецедента и одновременно культурного ориентира, называя ее «символом белорусского возрождения» (с. 292). Несмотря на «виртуальность» БНР, советская сторона пристально следила за развитием ситуации вокруг нее и фактически инспирировала сложение правительством республики своих полномочий. После этого БНР подверглась клеймению как «антинародный» проект, который из поколения в поколение использовали «враги советского государства». В этом отношении Чернякевич, посвятивший работу своему учителю И. Ковкелю, опроверг и его аргументацию, и его выводы. С другой стороны, книга приобретает дополнительное значение для русско-

6 Белорусское общество в Петрограде по оказанию помощи пострадавшим от войны 1916–1918 гг. Минск, 2008.

язычного сегмента. Как отмечал в 1920 г. Борис Савинков, «в Белоруссии политические течения многочисленны и запутанны» и «не белорусу разобраться в них трудно» (с. 196). Сто лет спустя, благодаря появлению книги Чернякевича, понимания стало гораздо больше.

Источники и литература

Белорусское общество в Петрограде по оказанию помощи пострадавшим от войны 1916–1918 гг.: межархивный справочник / Департамент по архивам и делопроизводству Министерства юстиции Республики Беларусь [и др.]. Минск: НАРБ, 2008. 89 с.

Горны А. С. Гарады як лакальныя цэнтры беларускага нацыянальнага руху ў міжваеннай Заходняй Беларусі // Гісторыя і грамадазнаўства. 2020. № 5. С. 11–15.

Долбилов М. Д. Русский край, чужая вера. Этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II. М.: НЛЮ, 2010. 999 с.

Ковкель И., Сташкевич Н. Почему не состоялась БНР? (Из истории политического банкротства националистической контрреволюции в Белоруссии, 1918–1925 гг.). Минск: [б. и.], 1980. 125 с. (Бібліятэчка газеты «Голас Радзімы»).

Круталевич В. А. О Белорусской Народной Республике (аналитические заметки и комментарии) / Институт гос. и права Нац. акад. наук Беларуси. Минск: Право и экономика, 2005. 208 с.

Мартыненко В. В. Провозглашение Белорусской Народной Республики в условиях немецкой оккупации (февраль — декабрь 1918 г.) // Перекрестки истории. Актуальные проблемы исторической науки: материалы Всероссийской научной конференции, г. Астрахань, 27 апреля 2009 г. / Астраханский гос. университет, ист. факультет, Студенческое научное общество; [редкол.: Д. В. Васильев, А. В. Сызранов]. Астрахань: Астраханский университет, 2009. С. 9–15.

Михалюк Д. Попытки добиться признания независимости БНР в период Парижской конференции // Версальско-Вашингтонская международно-правовая система: возникновение, развитие, кризис, 1919–1939 гг.: [сборник статей на основе выступлений на международном форуме, 23 сентября 2009 г.] / Отделение историко-филологических наук РАН, Постоянный представитель Польской акад. наук при РАН [и др.]; [редкол.: Е. Ю. Сергеев (отв. ред.) и др.]. М.: ИВИ РАН, 2011. С. 169–179.

Протько Т. С. Обращение («Мемориал») правительства Белорусской Народной Республики к Патриарху Тихону и его ответ на это обращение // Вест-

ник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. № 3. С. 80–98.

Третьяк С. А. Киевская миссия Белорусской Народной Республики (1918 год) // Европейские сравнительно-исторические исследования / Институт всеобщей истории РАН; [отв. ред. А. А. Улунян]. М.: Наука, 2010. Вып. 3. С. 194–203.

References

Belorusskoe obshchestvo v Petrograde po okazaniiu pomoshchi postradavshim ot voïny 1916–1918 gg.: mezharhivnyĭ spravochnik. Minsk: NARB, 2008, 89 p.

Dolbilov, M. D. *Russkii kraĭ, chuzhaia vera: ètnokonfessional'naiia politika imperii v Litve i Belorussii pri Aleksandre II.* Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2010, 1000 p.

Horny, A. S. “Harady iak lakal’nyia tsèntry belaruskaha natsyianal’naha rukhu ŭ mizhvaennaĭ Zakhodniaĭ Belarusi.” *Historyia i hramadaznaŭstva*, no. 5, 2020, pp. 11–15.

Kovkel', I., Stashkevich, N. *Pochemu ne sostoialas' BNR? (Iz istorii politicheskogo bankrotstva natsionalisticheskoi kontrrevoliutsii v Belorussii, 1918–1925 gg.)*. Minsk: s. n., 1980, 125 p.

Krutalevich, V. A. *O Belorusskoi Narodnoi Respublike (analiticheskie zametki i kommentarii)*. Minsk: Pravo i èkonomika, 2005, 208 p.

Martynenko, V. V. “Provozglashenie Belorusskoi Narodnoi Respubliki v usloviakh nemetskoĭ okkupatsii (fevral' — dekabr' 1918 g.)” *Perekrestki istorii. Aktual'nye problemy istoricheskoi nauki: materialy Vserossiĭskoi nauchnoi konferentsii, g. Astrakhan', 27 apreliia 2009 g.* Astrakhan: Astrakhan State University, 2009, pp. 9–15.

Mikhaliuk, D. “Popytka dobit'sia priznaniia nezavisimosti BNR v period Parizhskoi konferentsii.” *Versal'sko-Vashingtonskaia mezhdunarodno-pravovaia sistema: vznikovnenie, razvitie, krizis, 1919–1939 gg.*, Moscow: Institute of World History of the RAS, 2011, pp. 169–179.

Prot'ko, T. S. “Obrashchenie (‘Memorial’) pravitel'stva Belorusskoi Narodnoi Respubliki k Patriarkhu Tikhonu i ego otvet na èto obrashchenie.” *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo humanitarnogo universiteta. Seriiia 2: Istoriiia. Istoriiia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi*, no. 3, 2011, pp. 80–98.

Tret'iak, S. A. “Kievskaiia missiia Belorusskoi Narodnoi Respubliki (1918 god).” *Evropeĭskie sravnitel'no-istoricheskie issledovaniia*, vol. 3, Moscow: Nauka, 2010, pp. 194–203.

Rediscovering History: The Belarusian People's Republic

Igor I. Barinov

Candidate of History, senior research fellow

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119991, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: barinovnoble@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0154-1506

Citation

Barinov I. I. Rediscovering History: The Belarusian People's Republic // Slavic Almanac. 2021. No 1–2. P. 508–516 (in Russian).

DOI: 10.31168/2073-5731.2021.1-2.7.01

Received: 23.11.2020.

Abstract

The critical review evaluates the first general monograph on the Belarusian People's Republic (BNR), written in Russian. It examines the development stages of the formation of this phenomenon, political discussions around the problem of Belarusian statehood in the early XX century, and also gives an extensive outline of the history of the Belarusian national movement.

Keywords

Belarusian people's Republic, Belarusian national movement.