

УДК 94(438).081  
DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.23

*Ю. А. Борисёнок*

**Юзеф Пилсудский и нерешаемый «белорусский вопрос»: крах польского федеративного проекта в 1918–1920 гг. в обновленной версии**

*Gierowska-Kallaur J. Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). – Warszawa: Instytut Historii Polskiej Akademii Nauk, 2023. – 496 s.*

Борисёнок Юрий Аркадьевич  
Кандидат исторических наук, доцент  
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова  
119192, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, Москва, Российская Федерация  
E-mail: rodina2001@mail.ru  
ORCID: 0000-0002-4958-2799

Цитирование

*Борисёнок Ю. А.* Юзеф Пилсудский и нерешаемый «белорусский вопрос»: крах польского федеративного проекта в 1918–1920 гг. в обновленной версии // Славянский альманах. 2024. № 1–2. С. 456–469.  
DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.23

Рецензия поступила в редакцию 07.03.2025.

Аннотация

Польская историография проявляет устойчивый интерес к причинам неудачи теоретических конструкций федерализма, разработанных сторонниками Ю. Пилсудского до Первой мировой войны и направленных на восстановление в условиях XX в. в Восточной Европе многонациональной государственности под руководством Польши, включающей белорусские, украинские и литовские земли. В условиях восстановления польской государственности в 1918–1920 гг. федеративные проекты оказались абсолютно несовместимыми с исторической реальностью. В обстоятельной монографии польского историка Иоанны Геровской-Каллаур, опубликованной в Варшаве в 2023 г., подробно и во многом по-новому исследуются причины неудачи попыток Пилсудского разрешить в свою пользу белорусское направление федеративных планов. Значительный архивный материал, накопленный автором за четверть века работы над темой, позволяет убедительно развенчать устойчивые

стереотипы, накопившиеся в исследовании данной проблематики. Одновременно свойственная исследовательнице глорификация личности и взглядов Ю. Пилсудского порождает новые замысловатые заблуждения в отношении мотивации и итогов геополитических трансформаций, определивших оформление восточных границ межвоенной Польши.

Ключевые слова

*Межвоенная Польша, белорусские земли, геополитические трансформации, Ю. Пилсудский, историография, И. Геровская-Каллаур.*

Иоанна Геровская-Каллаур, работающая в Центре Восточной Европы Варшавского университета и Институте истории Польской академии наук, достаточно давно обратила на себя внимание многочисленными и основанными на солидной архивной базе работами по непростой истории польско-белорусских отношений после окончания Первой мировой войны. Ее новая монография «Юзеф Пилсудский и белорусский вопрос (1918–1920)»<sup>1</sup>, увидевшая свет в 2023 г. в Варшаве, подводит своеобразный итог изысканиям автора по белорусской проблематике, которые сопровождались более чем 20-летней упорной работой историка в польских, белорусских, литовских и российских архивах. Почти 500-страничное изложение опирается на десятки опубликованных ранее статей Геровской-Каллаур (в библиографии к работе указано сорок таких статей на польском, английском, белорусском и литовском языках<sup>2</sup>), а также на ее монографии 1999 и 2003 гг., посвященные Гражданскому управлению восточных земель (ГУВЗ)<sup>3</sup>, созданному поляками в 1919 г. для контроля вожделенных для них территорий ушедшей в историю в конце XVIII в. Речи Посполитой.

Монография во многом своеобразна и необычна. Так, в структуре работы присутствуют и вступление более чем на 30 страниц,

---

1 *Gierowska-Kallaur J. Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). Warszawa, 2023.*

2 *Ibid.* S. 471–474.

3 *Gierowska-Kallaur J. Straż Kresowa a Zarząd Cywilny Ziem Wschodnich. Współdziałanie czy rywalizacja? Warszawa, 1999; Gierowska-Kallaur J. Zarząd Cywilny Ziem Wschodnich (19 lutego 1919 – 9 września 1920). Warszawa, 2003.*

а вслед за ним и названное главой I 40-страничное введение<sup>4</sup>. Последующие семь глав (II–III, V–IX) в соответствии с авторской привязанностью к дробной хронологии раскрывают заявленную в названии тему с шагом от трех до пяти месяцев. Исключение из хронологического повествования составляет небольшая глава IV «Между “белой” и “красной” Россией»<sup>5</sup>. Глава XI, эпилог, предельно кратко, на девяти страницах, повествует о 1921 г., выходящем за пределы хронологических рамок книги, а вслед за этим следует еще восьмистраничное заключение<sup>6</sup>.

Нетривиальна книга Геровской-Каллаур еще и в историографическом аспекте. Автор неплохо владеет предшествующими наработками по теме, в разработку которой в разное время вносили вклад многие польские, белорусские, российские и литовские историки. Но при этом отношение известного специалиста к своим предшественникам подчас удивляет. Понятно, что монографии 1960-х гг. Юзефа Левандовского<sup>7</sup> в своем подходе к «империализму слабости» при современном уровне научного анализа проблемы во многом уязвимы. Но и работы современных польских исследовательниц, авторов важных монографий по польско-белорусской проблематике Кристины Гомулки<sup>8</sup> и Дороты Михалюк<sup>9</sup> подвергаются в книге краткой, но решительной критике – прежде всего за якобы «белорусоцентричный» подход этих авторов<sup>10</sup>, который даже при очень внимательном чтении их текстов совершенно не просматривается.

В итоге совсем немногим польским авторам посчастливилось удостоиться от Геровской-Каллаур относительно добрых слов. При этом использование таких одобренных произведений часто специфично.

---

4 *Gierowska-Kallaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 31–42, 43–82.

5 *Ibid.* S. 155–177.

6 *Ibid.* S. 434–442, 443–450.

7 *Lewandowski J.* Federalizm: Litwa i Białoruś w polityce obozu belwederskiego: XI 1918 – IV 1920. Warszawa, 1962; *Lewandowski J.* Imperializm słabości: kształtowanie się koncepcji polityki wschodniej piłsudczyków 1921–1926. Warszawa, 1967.

8 *Gomółka K.* Między Polską a Rosją. Białoruś w koncepcjach polskich ugrupowań politycznych 1918–1922. Warszawa, 1994.

9 *Michaluk D.* Białoruska Republika Ludowa. 1918–1920. U podstaw białoruskiej państwowości. Toruń, 2010.

10 *Gierowska-Kallaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 22, 33.

Известная монография краковского историка Анджея Новака «Польша и три России» цитируется в книге по первому изданию 2001 г., тогда как в 2015 г. свет увидело уже третье ее издание<sup>11</sup>. Важную для исследования темы публикацию 2018 г. варшавского историка Войцеха Матерского «Польско-белорусский узел 1918–1921»<sup>12</sup> Геровская-Каллаур называет «обширным и значительным изданием источников»<sup>13</sup> и привлекает эту работу исключительно для редкого цитирования опубликованных там документов. Между тем Матерский выступил в этой публикации и как автор весьма важного и обстоятельного предисловия, напрямую касающегося проблематики книги Геровской-Каллаур, начиная с самого понятия «польско-белорусский узел»<sup>14</sup>. Матерский откликнулся на монографию Геровской-Каллаур внешне благосклонной, но подчеркнута краткой рецензией<sup>15</sup>.

При таком отношении к своей собственной историографии ожидать от автора особо глубокого погружения в историческую науку соседних стран не приходится. В книге о Юзефе Пилсудском не нашлось даже краткого упоминания об обстоятельной биографии маршала, опубликованной в 2008 г. известным российским полонистом Г. Ф. Матвеевым<sup>16</sup>. Прямо относящаяся к затронутой Геровской-Каллаур тематике книга 2019 г. Д. А. Коротковой<sup>17</sup> упомянута в монографии единожды, с цитированием без указания страниц и с мелкотравчатой критикой российской исследовательницы за то, что в ее работе не упомянута нота французского

---

11 Nowak A. Polska i trzy Rosje: Studium polityki wschodniej Józefa Piłsudskiego (do kwietnia 1920 roku). Kraków, 2015.

12 *Materski W.* (wybór i opracowanie). Węzeł polsko-białoruski 1918–1921. Dokumenty i materiały. Warszawa, 2018.

13 *Gierowska-Kallaур J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 30–31.

14 *Materski W.* (wybór i opracowanie). Węzeł polsko-białoruski 1918–1921. Dokumenty i materiały. S. 7–46. Подробнее о концепции Матерского см.: *Борисёнок Ю. А.* «Польско-белорусский узел» в историографии 2000–2020-х годов. М., 2025. С. 211–217.

15 *Materski W.* [rec.] Joanna Gierowska-Kallaур, Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920), Instytut Historii PAN, Warszawa 2023, ss. 496 // *Studia Polityczne.* 2023. № 4. S. 245–246.

16 *Матвеев Г. Ф.* Пилсудский. М., 2008.

17 *Короткова Д. А.* Белорусские земли в советско-польских отношениях. Разменная карта в противостоянии двух держав. 1918–1921 гг. М., 2019.

премьер-министра А. Мильерана от 6 марта 1920 г., опубликованная только в 2003 г. самой Геровской-Каллаур<sup>18</sup>.

Некоторым белорусским историкам не повезло еще больше. Известный минский специалист по польско-белорусским отношениям В. Е. Снапковский, соавтор Матерского по публикации 2018 г. о «польско-белорусском узле», ничтоже сумняшеся назван в книге «политологом»<sup>19</sup>. А ведущий научный сотрудник Института истории НАН Беларуси О. Н. Боровская со своей книгой на белорусском языке о белорусском вопросе на советско-польских переговорах 1918–1921 гг.<sup>20</sup> почему-то отнесена в монографии к российской историографии в посвященном российским работам обширном абзаце размером со страницу<sup>21</sup>.

В освещении белорусской проблематики в книге преобладает очевидный перекося между двумя разновидностями белорусской политики и попыток создания собственной государственности. Геровская-Каллаур обращает приоритетное внимание к небольшевистским белорусским деятелям и программам, в то время как проектам на советской основе отводится крайне скромное место. Внимание автора к весьма важным и в польском контексте обстоятельствам создания и упразднения белорусской советской государственности в конце 1918 – начале 1919 г. ограничивается сначала предельно кратким упоминанием даже не о советской социалистической республике, а о некоей «большевистской администрации»<sup>22</sup>. Дальше БССР все же появляется в сжатой характеристике событий февраля 1919 г., приведших к образованию Литбела, авторские выводы при обилии современной, прежде всего белорусской, историографии и важных публикаций архивных документов изложены здесь на основе неопубликованной диссертации 2009 г., написанной П. Пызелем в Варшавском университете<sup>23</sup>.

Еще скромнее упоминание в монографии о втором провозглашении Белорусской ССР 31 июля 1920 г., а ее руководитель в ранге главы

---

18 *Gierowska-Kallaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 33, 315–316.

19 *Ibid.* S. 33.

20 *Бароўская В. М.* Беларускае пытанне на савецка-польскіх перагаворах 1918–1921 гг. Мінск, 2017.

21 *Gierowska-Kallaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 32–33.

22 *Ibid.* S. 79.

23 *Ibid.* S. 116–118.

ЦИК и Совнаркома А. Г. Червяков упомянут лишь однажды, в сноске, причем с неверным написанием фамилии как «Czarawiakou»<sup>24</sup>. Категоричные выводы Геровской-Каллаур об «инструментальном толковании белорусской государственной идеи Советами»<sup>25</sup> объективно требуют существенных дополнений, в том числе в виде раскрытия важной для исследования «белорусского вопроса» позиции Червякова осенью 1920 г., ставшей известной из недавно опубликованного донесения из Риги польского разведчика Е. Стемповского<sup>26</sup>. Этот недостаток книги заметил и один из ее рецензентов, польский историк З. Ю. Винницкий, отметивший в своей рецензии 2024 г., что белорусская государственность в советском варианте стала хоть и крайне неприятной для поляков, но реальностью, ибо «белорусский народ в то время массово поддерживал большевиков»<sup>27</sup>.

Небольшевистских белорусских политиков, которым в монографии уделено значительное место, автор монографии трактует априорно негативно и инструментально. В тексте неоднократно подчеркивается строго негативное отношение к Белорусской народной республике (БНР) и ее деятелям: «Со всем уважением и симпатией к белорусским стремлениям необходимо заключить, что белорусское государство попросту не возникло... БНР представляли диванные структуры, и... она не осуществляла реальной власти, не располагала казной из собственных налогов, собственным дееспособным войском, экипированным собственными силами, собственной региональной администрацией, в конце концов – даже собственной нацией, осознающей свою белорусскость»<sup>28</sup>. Такая точка зрения весьма созвучна установкам, доминировавшим до 2008 г. в официальной белорусской позиции по отношению к историческому значению БНР. В монографии не прослеживается изменение позиций белорусской историографии в этом вопросе, выразившееся в признании значения БНР как «шага к независимости». Опубликованные в 2018 и 2020 гг.

24 Ibid. S. 392.

25 Ibid. S. 393.

26 *Борисёнок Ю. А.* «Польско-белорусский узел» в историографии 2000–2020-х годов. С. 217–220.

27 *Winnicki Z. J.* [rec.] Joanna Gierowska-Kałaaur, Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920), Instytut Historii PAN, Warszawa 2023, ss. 496 // *Wschodnioznawstwo*. 2024 . T. 18. S. 471.

28 *Gierowska-Kałaaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 20–21.

в Институте истории НАН Беларуси две коллективные монографии о БНР<sup>29</sup> в книге Геровской-Каллаур не упомянуты вообще.

Характерны авторские сравнения «воображаемой Беларуси» с ее не менее воображаемыми территориями, провозглашение которых в качестве границ БНР, а потом и первой БССР «не считалось с реалиями и чувствами соседей, в том числе поляков»<sup>30</sup>, с собственно польскими усилиями по восстановлению собственной государственности. В книге дважды, почти слово в слово, подчеркивается, что БНР «не представляла собой белорусской государственности в смысле международного права ни де-юре, ни де-факто вследствие полного отсутствия международно-правового признания»<sup>31</sup>.

А вот у поляков все в порядке было не только с международным правом: «В момент, когда на белорусских землях только зарождалась идея собственной государственности, поляки уже имели серьезные козыри. Право на восстановление государственности им предоставляли – в хронологической последовательности: главы трех государств-захватчиков, премьеры Англии и Франции, президент Томас Вудро Вильсон, папа Бенедикт XV, Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов, а двумя днями позже – Временное правительство»<sup>32</sup>. Здесь любопытны и аргументы в виде обещаний различного свойства воссоздать польскую державность во время Первой мировой войны, обычно не заходившие дальше уверений сделать это, но не раньше, чем «в шесть часов вечера после войны», и отсутствие тут марионеточной государственности под именем Польского королевства, провозглашенной 5 ноября 1916 г. Германией и Австро-Венгрией. Последнюю В. Матерский в 2018 г. логично сравнил как раз с БНР: ситуацию с ее провозглашением в марте 1918 г. «можно признать в значительном приближении сравнимой с появлением на польских землях Регентского совета; в обоих случаях объем автономии сочетался скорее с германским (Центральных держав) протекторатом, нежели с процессом, целенаправленно стремящимся к независимости»<sup>33</sup>.

---

29 Беларуская Народная Рэспубліка – крок да незалежнасці: да 100-годдзя абвяшчэння: гістарычны нарыс. Мінск, 2018; Беларуская Народная Рэспубліка ў гісторыі беларускай нацыянальнай дзяржаўнасці. Мінск, 2020.

30 *Gierowska-Kallaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 72.

31 *Ibid.* S. 20–21, 72.

32 *Ibid.* S. 86–87.

33 *Materski W.* (wybór i opracowanie). Węzeł polsko-białoruski 1918–1921. Dokumenty i materiały. S. 16.

Чтобы читателю была более понятна ничтожность и неосуществимость белорусских попыток обрести независимость, Геровская-Каллаур предлагает свою версию представлений о «слабости белорусского национального движения», учитывающую и проблемы геоморфологии, и наследие «проклятого царского режима». «Слабость» сводится к трем причинам: «1) Белорусские земли по смыслу своего положения, геоморфологии и многолетних царских целенаправленных запущенностей были краем отсталым и изолированным... 2) Белорусы не располагали территорией относительной свободы, откуда могла бы излучаться на остальные земли национальная культура. 3) Относительно немногочисленные деятели происходили из католической среды, в то время как простой народ в большинстве своем оставался православным, что создавало барьер недоверия»<sup>34</sup>. В этих аргументах сочетаются рудименты еще марксистской историографии с попросту умозрительными конструкциями.

Жестко оценив слабость и немощь белорусских политиков, автор монографии постепенно подводит к мысли, что такие люди были явно недостойны общаться и тем более о чем-то договариваться с таким выдающимся государственным деятелем, как временный начальник польского государства Юзеф Пилсудский. «Черной легенде Пилсудского», действительно прослеживающейся в белорусской традиции, в том числе и историографической<sup>35</sup>, Геровская-Каллаур с присущей ей исследовательской страстью противопоставляет легенду собственную, имеющую целью реабилитировать Пилсудского от обвинений, возведенных на него политическими противниками, внешними врагами и позднейшими историками.

Временный начальник польского государства предстает в книге фигурой монументальной – не зря на обложку помещен именно его скульптурный портрет. В изложении Геровской-Каллаур он появляется далеко не сразу (немаловажные для избранной темы пересечения с белорусским вопросом до 1918 г. в книге отсутствуют), а образ Пилсудского у исследовательницы, окончившей Варшавский университет в 1979 г., удивительно созвучен трактовкам послевоенной советской историографии в раскрытии роли В. И. Ленина в разнообразных общественных и экономических областях. Первый маршал

---

34 *Gierowska-Kallaur J. Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). S. 45.*

35 *Mironowicz E. Czarna legenda: Piłsudski w historiografii i piśmiennictwie białoruskim // Więż. 2010. № 5–6. S. 66–71.*

Польши и в своем подходе к белорусскому вопросу, который был, по мнению автора монографии, «элементом большого плана»<sup>36</sup>, предстает в известном по стихам В. В. Маяковского обличье, как «наше знамя, сила и оружие».

Идеализации позиции Пилсудского строго подчинены восемь глав работы, с II по IX, написанные с привлечением значительного архивного материала, но при этом тщательно отобранного. В итоге возникает парадоксальная и в своей парадоксальности обновленная версия о том, что Пилсудский в 1918–1920 гг. якобы оставался стойким приверженцем идей польского федерализма, теоретически разработанных еще до Первой мировой войны при активном участии его соратника Леона Василевского.

Логичные указания предшествующей историографии о том, что временный начальник государства с момента назначения на должность добросовестно стремился к созданию унитарного польского государства, а элементы федеративной программы использовались им исключительно в пропагандистских целях, Геровской-Каллаур отрицаются. В итоге к практической реализации идей федерализма исследовательница относит даже силовой захват в октябре 1920 г. Вильно и Виленского края, осуществленный генералом Люцианом Желиговским по тщательно разработанному Пилсудским плану<sup>37</sup>. Естественное стремление Пилсудского включить в состав воссоздаваемого им государства свои родные места (негласно поддержанное на заключительном этапе польско-советской войны и большевиками) выдается за проявление федерализма, на самом деле уже решительно отвергнутого к тому времени польским маршалом.

Федеративные планы польских политиков в суровой исторической реальности, сложившейся к моменту окончания Первой мировой войны, оказались ровно такой же «воображаемой Польшей», как и «воображаемая Беларусь» деятелей БНР в трактовке Геровской-Каллаур. Позиция украинского и литовского национальных движений, четко обозначившаяся к 1918 г., не давала польским федеративным проектам восстановления границ Речи Посполитой 1772 г. ни малейшего шанса. Не только белорусский вопрос оказался принципиально нерешаемым, но и проекты польских федералистов оказались столь же принципиально несбыточными. Помочь осуществлению мечтаний поляков в теории могла

---

36 *Gierowska-Kallaur J. Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920)*. S. 443.

37 *Ibid.* S. 409–410.

бы позиция победителей в войне, но они, горестно сетует автор монографии, такое развитие событий не поддержали. Право на восстановление государства «признавалось, однако, за Польшей, а не за бывшей Речью Посполитой, а это существенная разница. Принимающие решения в Европе (в том числе папа) поддались риторике специальной политики Германии, стремившейся во время Первой мировой войны к дальнейшему разделению захваченных земель Речи Посполитой, на сей раз добытых германской армией в 1915 г. у царской России»<sup>38</sup>.

Геровская-Каллаур на протяжении большей части книги пытается доказать, что благородный и искренний Пилсудский неизменно стремился осуществить на практике свои широкие обещания народам бывшей Речи Посполитой, в том числе белорусам. Но осуществлению федеративных планов неизменно мешали могущественные противники: немцы (в том числе, по мнению автора, и после поражения кайзеровской Германии в Первой мировой войне), большевики, национальные движения украинцев и литовцев, белое движение, Борис Савинков, а также путающиеся под ногами Пилсудского нелепые и ни к чему не способные белорусские политики: «Белорусские лидеры благодаря своей последовательно проводимой по отношению к польскому начальнику государства политике сами лишали себя очередных шансов на создание реальных основ своей суверенной государственности. Они также поучаствовали в политическом поражении Пилсудского»<sup>39</sup>. Смеем предположить, что белорусская «суверенная государственность» в аранжировке Пилсудского выглядела бы несравнимо скромнее реально созданной большевиками БССР и дальше декоративного фасада дело бы не продвинулось.

Страшнее же всего для Пилсудского искренне порицаемые Геровской-Каллаур оппоненты доморощенные, противники федералистов из числа сторонников политики инкорпорации земель бывшей Речи Посполитой: «А противников польский начальник государства имел множество. И насколько нормальной вещью во время войны является борьба с врагом внешним, настолько борьба с врагом внутренним напрочь разрывает душу и наполняет ее горечью»<sup>40</sup>. При таком подходе Пилсудский по сути предстает «плохим танцором», которому все постоянно мешают. Исследовательница в итоге своего обширного изложения вынуждена признать фиаско федеративных планов своего

---

38 Ibid. S. 87.

39 Ibid. S. 450.

40 Ibid. S. 446.

героя вообще и в белорусском вопросе в частности: «Осенью 1920 г. Юзеф Пилсудский осознал поражение. Историческая Литва и Корона расхотелись между собой, а он так жаждал – для блага всех наследников бывшей Речи Посполитой – возврата к проверенному образу»<sup>41</sup>.

Вслед за многочисленными попытками автора монографии защитить Пилсудского сделаем это и мы. Реальный польский маршал, политик целеустремленный и жесткий, все-таки прежде всего жаждал воссоздания польской государственности как таковой и своей главной цели успешно добился. Межвоенная Польша, II Речь Посполитая площадью 388,6 тыс. кв. км, стала одним из крупнейших государств тогдашней Европы. Отказ же Пилсудского от проектов федерализма был куда более логичным и безболезненным развитием событий, чем это изображено в монографии Иоанны Геровской-Каллаур, которая при всех своих конструктивных недостатках стала несомненным событием в современной польской историографии.

### Источники и литература

*Бароўская В. М.* Беларускае пытанне на савецка-польскіх перагаворах 1918–1921 гг. Мінск: Беларуская навука, 2017. 269 с.

Беларуская Народная Рэспубліка – крок да незалежнасці: да 100-годдзя абвяшчэння: гістарычны нарыс. Мінск: Беларуская навука, 2018. 156 с.

Беларуская Народная Рэспубліка ў гісторыі беларускай нацыянальнай дзяржаўнасці. Мінск: Беларуская навука, 2020. 222 с.

*Борисёнок Ю. А.* «Польско-белорусский узел» в историографии 2000–2020-х годов. М.: Издатель Степаненко, 2025. 348 с.

*Короткова Д. А.* Белорусские земли в советско-польских отношениях. Разменная карта в противостоянии двух держав. 1918–1921 гг. М.: Центрполиграф, 2019. 222 с.

*Матвеев Г. Ф.* Пилсудский. М.: Молодая гвардия, 2008. 474 с.

*Gierowska-Kallaur J.* Straż Kresowa a Zarząd Cywilny Ziemi Wschodnich. Współdziałanie czy rywalizacja? Warszawa: Neriton, 1999. 131 s.

*Gierowska-Kallaur J.* Zarząd Cywilny Ziemi Wschodnich (19 lutego 1919 – 9 września 1920). Warszawa: Neriton, 2003. 447 s.

*Gierowska-Kallaur J.* Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920). Warszawa: Instytut Historii Polskiej Akademii Nauk, 2023. 496 s.

41 Ibid. S. 450.

Gomółka K. Między Polską a Rosją. Białoruś w koncepcjach polskich ugrupowań politycznych 1918–1922. Warszawa: Gryf, 1994. 264 s.

Lewandowski J. Federalizm: Litwa i Białoruś w polityce obozu belwederskiego: XI 1918 – IV 1920. Warszawa: PWN, 1962. 269 s.

Lewandowski J. Imperializm słabości: kształtowanie się koncepcji polityki wschodniej piłsudczyków 1921–1926. Warszawa: PWN, 1967. 228 s.

Materski W. (wybór i opracowanie). Węzeł polsko-białoruski 1918–1921. Dokumenty i materiały. Warszawa: Instytut Studiów Politycznych PAN, 2018. 859 s.

Materski W. [rec.] Joanna Gierowska-Kałużur, Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920), Instytut Historii PAN, Warszawa 2023, ss. 496 // Studia Polityczne. 2023. № 4. S. 245–246.

Michaluk D. Białoruska Republika Ludowa. 1918–1920. U podstaw białoruskiej państwowości. Toruń: Wydawnictwo Naukowe UMK, 2010. 597 s.

Mironowicz E. Czarna legenda: Piłsudski w historiografii i piśmiennictwie białoruskim // Więź. 2010. № 5–6. S. 66–71.

Nowak A. Polska i trzy Rosje: Studium polityki wschodniej Józefa Piłsudskiego (do kwietnia 1920 roku). Kraków: Arcana, 2015. 631 s.

Winnicki Z. J. [rec.] Joanna Gierowska-Kałużur, Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920), Instytut Historii PAN, Warszawa 2023, ss. 496 // Wschodnioznawstwo. 2024 . T. 18. S. 471.

## References

Baroŭskaia, V. M. *Belaruskaje pytanne na savetska-pol'skikh perahavorakh 1918–1921 hh.* Minsk: Belarускаia navuka, 2017, 269 p.

*Belarускаia Narodnaia Respublika – krok da nezalezhnastsi: da 100-hoddzia abviashchennia: histarychny narys.* Minsk: Belarускаia navuka, 2018, 156 p.

*Belarускаia Narodnaia Respublika ū historyi belaruskai natsyianal'nai dzia-rzhaŭnastsi.* Minsk: Belarускаia navuka, 2020, 222 p.

Borisionok, Iu. A. “Pol'sko-belorusskii uzel” v istoriografii 2000–2020-kh godov. Moscow: Izdatel' Stepanenko, 2025, 348 p.

Gierowska-Kałużur, J. *Straż Kresowa a Zarząd Cywilny Ziem Wschodnich. Współdziałanie czy rywalizacja?* Warszawa: Neriton, 1999, 131 p.

Gierowska-Kałużur, J. *Zarząd Cywilny Ziem Wschodnich (19 lutego 1919 – 9 września 1920).* Warszawa: Neriton, 2003, 447 p.

Gierowska-Kałużur, J. *Józef Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920).* Warszawa: Instytut Historii Polskiej Akademii Nauk, 2023, 496 p.

Gomółka, K. *Między Polską a Rosją. Białoruś w koncepcjach polskich ugrupowań politycznych 1918–1922.* Warszawa: Gryf, 1994, 264 p.

Korotkova, D. A. *Belorusskie zemli v sovetsko-pol'skikh otnosheniakh. Razmennaia karta v protivostoianii dvukh derzhav. 1918–1921 gg.* Moscow: Tsentrpoligraf, 2019, 222 p.

Lewandowski, J. *Federalizm: Litwa i Białoruś w polityce obozu belwederskiego: XI 1918 – IV 1920.* Warszawa: PWN, 1962, 269 p.

Lewandowski, J. *Imperializm słabości: kształtowanie się koncepcji polityki wschodniej piłsudczyków 1921–1926.* Warszawa: PWN, 1967, 228 p.

Materski, W., wybór i opracowanie. *Węzeł polsko-białoruski 1918–1921. Dokumenty i materiały.* Warszawa: Instytut Studiów Politycznych PAN, 2018, 859 p.

Materski, W., [rec.] “Joanna Gierowska-Kałuża, Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920), Instytut Historii PAN, Warszawa 2023, ss. 496.” *Studia Polityczne*, 2023, No 4, pp. 245–246.

Matveev, G. F. *Piłsudskii.* Moscow: Molodaia gvardiia, 2008, 474 p.

Michaluk, D. *Białoruska Republika Ludowa. 1918–1920. U podstaw białoruskiej państwowości.* Toruń: Wydawnictwo Naukowe UMK, 2010, 597 s.

Mironowicz, E. “Czarna legenda: Piłsudski w historiografii i piśmiennictwie białoruskim.” *Więź*, 2010, No 5–6, pp. 66–71.

Nowak, A. *Polska i trzy Rosje: Studium polityki wschodniej Józefa Piłsudskiego (do kwietnia 1920 roku).* Kraków: Arcana, 2015, 631 p.

Winnicki, Z. J., [rec.] “Joanna Gierowska-Kałuża, Piłsudski wobec kwestii białoruskiej (1918–1920), Instytut Historii PAN, Warszawa 2023, ss. 496.” *Wschodnioznawstwo*, 2024, vol. 18, p. 471.

DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.23

Yu. A. Borisyonok

**Józef Piłsudski and the Unsolvable “Belarusian Question”:  
The Collapse of the Polish Federal Project in 1918–1920  
in an Updated Version**

Yuri A. Borisyonok

Candidate of History, associate professor

Lomonosov Moscow State University

119192, Lomonosovsky Prospect 27-4, Moscow, Russian Federation

E-mail: rodina2001@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4958-2799

Citation

*Borisyonok Yu. A. Józef Piłsudski and the Unsolvable “Belarusian Question”:* The Collapse of the Polish Federal Project in 1918–1920 in an Updated Version // *Slavic Almanac*. 2025. No 1–2. P. 456–469 (in Russian).

DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.23

Received: 07.03.2025.

#### Abstract

Polish historiography has shown a persistent interest in the reasons for the failure of the theoretical constructs of federalism developed by J. Piłsudski's supporters before the First World War and aimed at restoring, in the conditions of the 20<sup>th</sup> century, a multinational statehood in Eastern Europe under the leadership of Poland, including Belarusian, Ukrainian and Lithuanian lands. In the context of the restoration of Polish statehood in 1918–1920, federal projects turned out to be absolutely incompatible with historical reality. In a detailed monograph by Polish historian Joanna Gierowska-Kallaur, published in Warsaw in 2023, the reasons for the failure of Piłsudski's attempts to resolve the Belarusian direction of the federal plans in his favor are examined in detail and in many ways in a new way. Significant archival material accumulated by the author over a quarter of a century of work on the topic allows for convincingly debunking the persistent stereotypes that have accumulated in the study of this issue. At the same time, the glorification of the personality and views of J. Piłsudski, characteristic of the researcher, gives rise to new intricate misconceptions regarding the motivation and results of the geopolitical transformations that determined the design of the eastern borders of interwar Poland.

#### Keywords

*Interwar Poland, Belarusian lands, geopolitical transformations, J. Piłsudski, historiography, J. Gierowska-Kallaur.*