

**Научная конференция «Поэтика пространства
в художественной практике современных авторов ЦЮВЕ»**

Шатько Евгения Викторовна

Кандидат филологических наук, научный сотрудник

Институт славяноведения РАН

119334, Ленинский проспект, д. 32-А, Москва, Российская Федерация

E-mail: eshatko@gmail.com

ORCID: 0000-0001-9467-8987

Цитирование

Шатько Е. В. Научная конференция «Поэтика пространства в художественной практике современных авторов ЦЮВЕ» // Славянский альманах. 2025. № 1–2. С. 489–494. DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.27

Текст поступил в редакцию 15.03.2025.

10–11 декабря 2024 г. в Институте славяноведения РАН (ИСл РАН) и на платформе Zoom состоялась научная конференция, задачей которой стало рассмотрение круга проблем, касающихся аспекта «переживания пространства» в художественных текстах авторов региона Центральной и Юго-Восточной Европы после 1989 г. Среди предложенных к обсуждению тем предполагались онтологическое, аксиологическое, экзистенциальное значение пространственных / топологических категорий как предмета авторской рефлексии; способы и специфика воплощения художественного пространства в литературном тексте (субъектность, фрагментарность, иерархичность и др.); моделирование пространства как принцип жанровой и/или нарративной стратегии текста; пространственные оппозиции, доминанты, дискурсы; пространственная структура художественного произведения и авторская позиция; трансформация авторской концепции пространства на разных этапах творчества.

Первый день конференции открывал доклад *И. Е. Адельгейм* (ИСл РАН) «“Путешествовать, (не) спотыкаясь об историю...”: Центральная Европа и Балканы в травелогах Анджея Стасюка», посвященный связанной с пространством центральноевропейской провинции и Балкан путевой прозе польского писателя. Ключевыми для восприятия повествователем периферии Центральной и Юго-Восточной

Европы оказываются категории распада и безвременья, а текстообразующими эмоциями – меланхолия и страх. Рассматриваются способы реконструкции пути и памяти о нем, самоощущение повествователя как *своего / чужого* по отношению к переживаемому пространству, а также, с одной стороны, попытка избежать исторической перспективы, с другой – опыт столкновения с Историей. «Польский» раздел мероприятия продолжил доклад *М. О. Жировой-Лубневской* (ФБУ им. И. Канта) «Место, пространство, повествование. Пограничные миры Ольги Токарчук в романе “Дом дневной, дом ночной”», анализирующий произведение с точки зрения концептов «дом», «граница», «место». Исследовательница приходит к выводу, что образ границы в романе семантически многозначен, наделен пространственным и экзистенциальным значением. Место же формируется через восприятие, подсознательные связи, ассоциации и истории, которые возникают между человеком и местом. Дом в романе воспринимается как пространство идентичности. *И. А. Либина* (МГУ им. М. В. Ломоносова) посвятила свое выступление пространству живых и мертвых в романе В. Мысливского «Трактат о лушении фасоли», романе-монологе, повествующем об индивидуальной человеческой судьбе, в которой отражена судьба универсальная. Процесс лушения фасоли служит поводом для того, чтобы рассказ, наделенный в пространстве романа жизнеутверждающей функцией, состоялся. Память как основной структурообразующий элемент художественного пространства обладает, согласно авторской философии, созидательным потенциалом, что позволяет нарратору воскресить образ места, стертого с лица Земли в результате событий большой Истории. *А. Г. Шешкен* (МГУ им. М. В. Ломоносова) в своем докладе выделила ряд художественных особенностей поэзии Блаже Конеского, которые дают возможность говорить о многофункциональности художественного пространства в его творчестве. Изображение пространства приобретает особую значимость в пейзажной, патриотической и философской лирике поэта и для воплощения образа Македонии в целом.

Е. Н. Ковтун (ИСл РАН, РГГУ) проанализировала представления российских, зарубежных славянских, западноевропейских и североамериканских фантастов XX–XXI вв. о пространственных характеристиках Мира Посмертия, в котором протекает потенциально возможная для человека «жизнь после жизни». Пространство посмертия обладает, с одной стороны, устойчивым набором семантических признаков, а с другой – изменчивостью и иллюзорностью, что позволяет авторам создавать причудливые фантастические локусы,

максимально варьирующиеся по масштабам и совмещающие в себе социально-фантастические и фэнтезийные мотивы. *Т. А. Протасов* (ТГУ) в своем докладе представил анализ историко-фантастического цикла А. Сапковского «Сага о Рейневане», уделив основное внимание соотношению исторического событийного фона (Гусситские войны 1419–1434 гг. в Чехии) и нереальных элементов, которые создают уникальное сочетание фантастического вымысла в историческом сеттинге. *С. Н. Аверкина* (НГЛУ им. Н. А. Добролюбова) посвятила свое выступление глубокому анализу замкнутого и разомкнутого пространства в текстах немецкоязычных классиков от Адальберта Штифтера, Франца Кафки до Вальтера Беньямина. В докладе *Л. Ф. Широковой* (ИСл РАН) была показана многомерность пространства (прежде всего городского) в произведениях Павла Виликовского, отмечены повторяющиеся в его произведениях мотивы, элементы и образы духовного и материального пространства. Братислава в его книгах выглядит как палимпсест; писателя привлекает историческая многослойность города.

Н. М. Куренная (ИСл РАН) показала разнообразие воплощения мотива «Полесья» на материале трех белорусских произведений, в которых отразилась художественная трансформация темы полесского пространства в национальной литературе за сто лет – от реалистического романа «На расстанях», трилогии «Полесская хроника» Ивана Мележа, продемонстрировавшей целенаправленное желание автора отойти от соцреалистического канона 1950–1960-х гг., до ироническо-фантастического романа «Сфагнум» Виктора Мартиновича. В докладе *Н. Н. Стариковой* (ИСл РАН) «Образы пространства как элемент нарративной стратегии («Атласы ностальгии» Бориса А. Новака)» на материале первого тома поэтического эпоса рассматривался один из ключевых элементов авторской нарративной стратегии. Являясь, с одной стороны, «несущей конструкцией», каркасом повествования, определенные локусы служат для реконструкции реальных эпизодов из жизни поэта, членов его семьи, родной страны, Европы в целом в контексте минувшей и длящейся эпохи. *Е. В. Байдалова* (ИСл РАН) проанализировала художественный концепт «граница» в поэзии и прозе Сергея Жадана, тесно связанный с мотивом путешествия, дороги, вечного движения, ведущего в том числе из города и в город, на границу и от границы. В прозе и поэзии 2010-х гг. концепт «граница» становится более фундаментально связан с геополитическими, историческими, этнопсихологическими реалиями, находящимися вне литературного произведения. Категории пространства

в лирике И. Г. Крховского посвятила свой доклад *Л. А. Винокурова* (МГУ им. М. В. Ломоносова), в нем она рассмотрела эволюцию категории пространства в творчестве чешского поэта в контексте изменений его поэтики в 1980–1990-х гг.: после 1989 г. усиливается поэтика хаоса и разочарования.

Д. К. Поляков (ИСл РАН) представил анализ книги эссе сербского писателя Драгана Великича «Yu-тлантида», в которых тот последовательно отвергает поляризацию пространства и заявляет о нефункциональности многих сложившихся оппозиций в отношении к нему. По Великичу, главная ценность Югославии – в совместном культурном творчестве населяющих ее народов. А в докладе «“Соединенные Югославские Штаты” – отражение югославского пространства в творчестве Зорана Джинджича» *Д. Секулович* (НИУ ВШЭ) проанализировал, каким образом философ конструировал постъюгославское пространство для осмысления национальной идентичности в контексте распада Югославии. *Е. В. Шатько* (ИСл РАН) в своем выступлении рассмотрела, как в современной боснийской литературе беженцев реализуется мотив дома. Так, в «осажденной» литературе дом теряет свою защитную функцию, поскольку сам становится источником опасности; дом перестает быть местом действия, убежищем, он переносится в пространство памяти, становится призрачным, иллюзорным и недостижимым. Доклад *Е. В. Сагалович* (ИСл РАН) завершал «балканский» блок и был посвящен поэтике обитаемого и необитаемого пространства в романе Данило Киша «Сад, пепел», их свойствам и нарративным функциям.

Второй день конференции открывал совместный доклад *Л. А. Мальцева* и *Д. А. Балаклеец* (ФБУ им. И. Канта), посвященный исследованию пространственной модели мира в романе «Вайзер Давидек» Павла Хюлле, совмещающей историко-биографическую «горизонталь», связанную с самосознанием Хюлле как жителя Гданьска *hic et nunc*, и мифологическую «вертикаль», которая позволяет читателю осмыслить пространство города и его окрестностей как метафорическую модель универсума, содержащую информацию о «первых» и «последних вопросах» истории человечества – о райском бытии человечества, грехопадении, исходе, искуплении, апостольском служении, апокалиптической «последней» битве между Богом и дьяволом. *Е. З. Шакирова* (ИСл РАН) в своем выступлении проанализировала поэтику пространства в книге «Пиксель» венгерской писательницы Кристины Тот, уделив особое внимание постструктуралистской идее текста как тела, которая используется и обыгрывается

автором на разных уровнях: образном, сюжетном, композиционном. А. В. Усачева (ИСл РАН) в докладе «Мир открытый – мир закрытый: пространственная оппозиция в “Балканской трилогии” М. Вишнека» рассматривала оппозицию *замкнутое / открытое* пространство и ее нарративную роль в «Балканской трилогии» франко-румынского драматурга Матая Вишнека. Кроме этого, была исследована связь с дихотомией «открытое – закрытое» таких оппозиций, как *внутреннее / внешнее*, *свое / чужое*, *жизнь / смерть*, *день / ночь*. В докладе Н. А. Луньковой (ИСл РАН) «“Великомученики невыносимого бытия”»: особенности моделирования пространства в “Ломских рассказах” Э. Андреева» шла речь об обращении болгарской литературы после 1989 г. к теме регионов, малой родины, о попытке осмысления «переходного» времени в числе прочего с помощью категории пространства. Докладчика в первую очередь интересовало художественное воплощение человеческого тела как первичного пространства для самого человека, а также проекции этого тела вовне – в пространство его жилища, в широком понимании – города как дома.

Доклад А. В. Амелиной (ИСл РАН) был посвящен анализу пространствоподобного времени в романе чешского писателя Михала Айваза «Другой город»: под влиянием Борхеса, творчеством которого он занимался как философ и литературовед, Айваз создает пространствоподобное время в параллельном мире мистической Праги. Давно забытые, подавленные воспоминания прошлого служат ключом к порталам в другой город через темные уголки пространства. В докладе «Топография инициации в творчестве Д. Годровой: “испытание лабиринтом”» С. А. Кожина (ИСл РАН) рассматривала специфику функционирования концепции лабиринта как пространства инициации в художественном произведении. Во всех текстах Годровой инициация, обретение тайного знания, протекает в форме воскрешения воспоминаний: о прошлом субъективном, личном, и объективном – исторических событиях. А. В. Грасько (ИСл РАН) на примере автобиографического романа Михала Вивега «Лучшие годы – псу под хвост» проанализировала этапы осмысления социалистического прошлого, и в частности периода «нормализации», а также проблему оценки «бархатной революции» и постсоциалистической действительности Чехии. П. Д. Гаврилова (МФЮА, МГУ им. М. В. Ломоносова) основное внимание удалила оппозиции *родина / чужбина* в романе Петре Мито Андреевского «Небеска Тимьяновна», убедительно доказав, что она играет важную роль в идейно-тематическом содержании, сюжете и композиции романа, а также

в изображении характера главной героини. Доклад Я. О. Бондарь (РГГУ) был посвящен топосу отеля, воплощенному в прозе Дубравки Угрешич, которая, помещая действия романов в отели, рефлексировала над пост-чехословацкими и постъюгославскими травмами, привлекая национальные стереотипы. А. А. Конева (РГГУ) посвятила свое выступление дихотомии *свой / чужой* в песенно-поэтических текстах хорватской группы «Elemental», в которых самоопределение происходит через выстраивание оппозиций на различных уровнях: индивидуальном, социальном, глобальном, при этом пространственные категории используются для описания субъектно-объектных отношений на всех рассмотренных уровнях.

Во время конференции также было отведено время для дискуссий, в рамках которых были обнаружены определенные сходства в поэтике авторов из Центральной и Юго-Восточной Европы, касающиеся «переживания пространства», наместились темы для дальнейших исследований.

DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.27

Е. V. Shatko

An Academic Conference
“Poetics of Space in the Artistic Practice of Contemporary Authors
of Central and South-Eastern Europe”

Evgeniia V. Shatko

Candidate of Letters, research fellow

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: eshatko@gmail.com

ORCID: 0000-0001-9467-8987

Citation

Shatko E. V. An Academic Conference “Poetics of Space in the Artistic Practice of Contemporary Authors of Central and South-Eastern Europe” // *Slavic Almanac*. 2025. № 1–2. P. 489–494 (in Russian).

DOI: 10.31168/2073-5731.2025.1-2.27

Received: 15.03.2025.