

Карл Люэгер глазами австрийских социал-демократов: идеологическое противостояние в Вене эпохи *fin-de-siècle*

Баченина Валерия Вячеславовна

Аспирант

Уральский федеральный университет им. первого Президента России

Б. Н. Ельцина

620002, ул. Мира, д. 19, Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: v.v.bachenina@mail.ru

ORCID: 0009-0005-9052-5816

Цитирование

*Баченина В. В. Карл Люэгер глазами австрийских социал-демократов: идеологическое противостояние в Вене эпохи *fin-de-siècle* // Славянский альманах.* 2025. № 3–4. С. 32–52. DOI: 10.31168/2073-5731.2025.3-4.02

Статья поступила в редакцию 28.02.2025.

Рецензирование завершено 11.03.2025.

Статья принята к публикации 16.09.2025.

Финансирование

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского научного фонда, грант № 24-28-01067, <https://rscf.ru/project/24-28-01067/>.

Аннотация

Исследование направлено на выявление динамики взаимоотношений социал-демократов и христианских социалистов во главе с бургомистром Вены Карлом Люэгером (1844–1910), а также способов отражения их взаимодействия в оценках личности и политики Люэгера в социал-демократической прессе и публичных выступлениях лидеров движения. Проведенный анализ демонстрирует, что социал-демократы последовательно деконструировали создаваемый христианскими социалистами образ «народного вождя», стремясь выявить манипулятивный потенциал его антисемитской, клерикальной и популистской риторики. Особое внимание уделяется изучению аргументации, используемой социал-демократами для критической оценки политической стратегии Люэгера, его тактических альянсов и взаимоотношений с различными социальными группами венского общества. Результаты

исследования позволяют заключить, что оценка деятельности Люэгера в социал-демократической среде отличалась выраженной неоднозначностью, внутренним напряжением и определялась не только идеологической приверженностью социал-демократическим ценностям, но и прагматическими соображениями, диктовавшимися условиями острой политической конкуренции за влияние на австрийское общество имперской столицы.

Ключевые слова

Христианско-социальная партия, Австро-Венгрия, Вена, бургомистр, антисемитизм, популизм, клерикализм, политическая оценка, социал-демократы.

«Невозможно будет представить себе этот великий город [Вену], в чью судьбу Люэгер так властно вмешался, без этого человека, который, казалось, сросся с ним [...]. И нам тоже будет не хватать этого неукротимого противника, который так возвышался над своими последователями»¹, – такими словами начиналось траурное сообщение по случаю смерти бургомистра Вены и лидера Христианско-социальной партии (ХСП) Карла Люэгера (1844–1910) в австрийской социал-демократической газете *Arbeiter-Zeitung*. Автор заметки высоко оценивал значение личности Люэгера как для истории столицы австрийской части империи, так и для ХСП и, кажется, даже выражал сожаление и скорбь по поводу его смерти. Однако, как мы увидим далее, история взаимоотношений венского бургомистра и австрийских социал-демократов являлась наиболее красноречивым примером идеологического раскола в общественно-политических реалиях *fin-de-siècle* Вены.

Политическая стратегия и наследие, а также жизненная траектория Люэгера, одного из самых влиятельных австрийских политиков конца XIX – начала XX вв., привлекала к себе взгляды как его современников², так и в дальнейшем исследователей³. Однако все их оценки и взгляды

1 *Arbeiter-Zeitung*. № 69. 11.03.1910. S. 1.

2 Connolly P. J. Karl Lueger. His rise to power // Studies: An Irish Quarterly Review. 1914. № 11. P. 280–291; Stauracz F. Dr. Karl Lueger. Zehn Jahre Bürgermeister: Im Lichte der Tatsachen und nach dem Urteil seiner Zeitgenossen, zugleich ein Stück Zeitgeschichte. Wien, 1907; Salten F. Das österreichische Antlitz: Essays. Berlin, 1910; Beskiba M. Aus meinen Erinnerungen an Dr. Karl Lueger. Wien, 1905.

3 Boyer J. Karl Lueger (1844–1910). Christlichsoziale Politik als Beruf: Eine Biographie. Vienna, 2010; Ehrlich A. Karl Lueger. Die zwei Gesichter der Macht. Wien,

объединяла та же дилемма, которая была присуща на протяжении всей жизни самому Люэгеру, «прекрасному Карлу» и «вождю маленьких людей», как называли его современники. Изучение акцентов и символов его движения и политического дискурса в понимании социал-демократических авторов позволяет определить различные стратегии конструирования образа венского бургомистра, а также пролить свет на глубокие идеологические противоречия, характерные для австро-итальянского общества в начале XX в.

Карл Люэгер, родившийся в 1844 г. в многодетной семье смотрителя зала Политехнического музея и инвалида войны, был «настоящим венцем из низов»⁴. Мать Люэгера, «мелкобуржуазка»⁵ и своеобразный «образец благочестия»⁶, обеспечила сыну возможность получить юридическое образование в университете после смерти его отца, а обучение в одном из старейших австро-итальянских учебных заведений, Терезиануме, привило Люэгеру изысканные манеры⁷. Этот приобретенный лоск позволил ему легко адаптироваться к разным социальным кругам и чувствовать себя уверенно даже в высшем обществе.

В 1872 г. Люэгер вступил в Немецкую демократическую ассоциацию, где познакомился с Игнацием Манделем (1833–1907), врачом и политиком еврейского происхождения. Под влиянием Манделя Люэгер начал формировать образ «народного трибуна», выступая с политическими речами в пивных и трактирах. Впоследствии, в 1875 г., они вместе были избраны в городской совет Вены, где сформировали оппозицию и добились отставки либерального бургомистра Каэтана фон Фелдера (1814–1894). В дальнейшем Люэгер поддерживал пангерманское движение Георга фон Шённерера (1842–1921), принимая участие в составлении «Линцской программы» (1882) и борьбе за национализацию Северной железной дороги (1883/4). Однако из-за радикализации движения Шённерера Люэгер сделал выбор в пользу присоединения к небольшому католическому антилиберальному «Христианско-социальному союзу», участники которого были известны своими крайними антисемитскими

2010; Geehr R. S. Karl Lueger. Mayor of fin de siècle Vienna. Detroit, 1990; Wistrich R. Karl Lueger and the ambiguities of Viennese Antisemitism // Jewish Social Studies. 1983. № 3–4. P. 251–262.

4 Hamann B. Hitler's Vienna. A portrait of the tyrant as a young man. London, 2014. P. 280.

5 Шорске К. Э. Вена на рубеже веков. Политика и культура. СПб., 2001. С. 185.

6 Boyer J. Karl Lueger... S. 74.

7 Джонстон У. М. Австро-итальянский Ренессанс. Интеллектуальная и социальная история Австро-Венгрии (1848–1938 гг.). М., 2004. С. 89.

взглядами и стремлением к восстановлению ведущей роли католической церкви в общественной и частной жизни жителей Австро-Венгрии. Люэгер, вставший во главе Союза, превратил его за несколько лет во влиятельную массовую партию. В 1893 г. эта коалиция официально стала называться Христианско-социальной партией (*Christlichsoziale Partei*). И уже в 1897 г. после нескольких отказов император Франц Иосиф (1830–1916), считавший Люэгера радикальным демагогом и крайне антисемитским и антивенгерским политиком⁸, утвердил кандидатуру Люэгера на посту бургомистра Вены. Вероятно, император пошел на этот шаг по нескольким причинам. С одной стороны, из-за давления своей дочери Марии Валерии Австрийской (1868–1924) и ее духовника и активного сторонника Люэгера отца Генриха Абеля (1843–1926), выступивших в поддержку кандидатуры лидера христианских социалистов. С другой – в связи с обеспокоенностью тем, что во время процессии в день Тела Господня в 1896 г. Люэгер получил колossalную поддержку и внимание со стороны населения и христианско-социального большинства в городском совете. После своего избрания Люэгер не только сконцентрировал в своих руках партийную власть, но и установил контроль над административным городским аппаратом австрийской столицы, что позволило ему и его партии воплотить в жизнь планы по трансформации городского пространства Вены.

Заняв пост венского бургомистра, Люэгер начал более активно проводить социальные реформы, провозгласив политику «муниципального социализма». Главная публично декларируемая цель его политики – защитить малых собственников и ремесленников от конкуренции с монополями⁹. Он запретил строительство универсальных магазинов в Вене до 1900 г., требуя от торговых заведений продажу только одного товара или нескольких смежных продуктов. Также Люэгер муниципализировал похоронные компании, ввел контроль за ценами на погребение, сделав похороны более доступными. Бургомистр организовал строительство новых школ и обеспечил в них бесплатное питание для детей. Наряду с этим Люэгер открыл дом для бедных и госпиталь для неимущих. В большем масштабе Люэгер продолжил начинания Фелдера по развитию муниципальных служб, расширив их штат и инфраструктуру. В дополнение он усилил контроль над финансовыми институтами, открыл также квартирное агентство и бюро по найму слуг.

8 Boyer J. Karl Lueger... S. 90.

9 Джонстон У. М. Австрийский Ренессанс... С. 91.

Христианско-социальный бургомистр, стремясь обеспечить инфраструктурой растущую Вену, активно муниципализировал коммунальные службы, включая газо- и электростанции, водопровод, скотобойню и пивоварню. Во время его правления была построена крупнейшая в Европе трамвайная сеть (около 190 км) и второй водопровод (200 км), доставляющий воду из Хохшваба, который до сих пор снабжает Вену питьевой водой. Люэгер распорядился организовать парки и зеленые зоны, запретил застройку в «зеленом поясе» и сохранил Венский лес как место отдыха. Он также разрабатывал планы по утилизации мусора с целью выработки энергии и производства удобрений, что позволило бы снизить расходы и получить дополнительный доход. Его смерть в марте 1910 г. после продолжительной болезни не только прервала христианско-социальную политику по благоустройству столицы, но и оставила в партии «зияющую брешь»¹⁰, поскольку ХСП не смогла найти достойную замену своему лидеру.

Кратко рассмотрев политическую биографию Люэгера¹¹, обратимся к дискурсу христианских социалистов во главе с венским бургомистром. Его можно свести к простой формуле, нашедшей отражение в карикатуре в журнале *Der Floh. Politisch, humoristische Wochenschrift* в 1901 г.¹² На ней Люэгер в образе химика смешивал антисемитизм, клерикализм и патриотизм, чтобы получить новую жидкость под названием «венское гостеприимство» (*Wiener Gemütlichkeit*). Стоит отдать должное автору карикатуры, который так лаконично отобразил три столпа христианского социализма Люэгера – антисемитизм, союз с католической церковью и преданность монархии.

Как замечал биограф Люэгера Дж. Бойер, чтобы по-настоящему оценить риторику лидера христианских социалистов, нужно принять во внимание различие между символической природой слов, которые могут мобилизовать политические силы, и их использованием в качестве инструментов для ведения государственных дел¹³ – т. е. между декларативными лозунгами и тем, как Люэгер использовал антисемитизм или клерикализм для достижения реальных политических целей. В качестве примера приведем лишь одну речь, произнесенную

10 *Arbeiter-Zeitung*. № 69. 11.03.1910 S. 1.

11 Подробнее см.: Boyer J. Karl Lueger... S. 73–303.

12 Wyrywa U. The Image of Antisemites in German and Austrian Caricatures // Quest. Issues in Contemporary Jewish History. Journal of Fondazione CDEC. 2012. № 3. P. 322.

13 Boyer J. Karl Lueger... S. 91.

Люэгером в феврале 1890 г., в которой были очерчены контуры его политической программы.

В этой речи члены Палаты представителей австрийского рейхсрата (Abgeordnetenhaus) обсуждали принятие закона о регулировании внешних правовых отношений еврейских религиозных объединений, в частности Венской еврейской общины. В начале своего выступления Люэгер заявил, что обвинения в том, что католическая церковь, поддерживая ХСП, «напрямую отдает дань уважения расовому антисемитизму» или «соглашается с партией, которая признает расовый антисемитизм единственно правильной концепцией антисемитизма»¹⁴, являются несостоятельными. Это было частью политического образа Люэгера, который спорадически заявлял, что он не является антисемитом, сделав своим кредо фразу «Я решаю, кто еврей!»¹⁵, т. е. положив в основу «еврейства» не происхождение, а статус, который определялся бы самим Люэгером.

Затем Люэгер отметил, что в Законе, который рассматривает Палата на заседании, слова «еврейские религиозные объединения» были изменены на «израильское религиозное общество», а слово «еврей» на «израильтянин». По его мнению, это было сделано потому, что слово «израильтянин» (Israelitisch) звучит «немного благороднее и изысканнее» и «евреи стыдятся быть евреями и предпочли бы быть израильтянами». Таким образом Люэгер подчеркнул внутреннюю борьбу внутри еврейской общины в Вене, продолжив, что он выступает «за» данный закон, поскольку «в результате слияния [всех евреев в этой общине. – В. Б.] контраст между богатыми и бедными евреями выявится с большей ясностью, и со временем бедные евреи поймут, что им не нужно быть пушечным мясом для богатых евреев»¹⁶. Этот момент является для нас особенно важным: Люэгер выступает в данной речи не против всех евреев, а лишь против «богатых» евреев, которые «полностью отождествляют себя с крупным капиталом». Это разделение евреев на «богатых» и «бедных» было частью антикапиталистической, а не расово-антисемитской риторики Люэгера.

Из этого он далее сделал вывод, что антисемитизм является «синонимом борьбы с крупным капиталом, который разрастается, подавляет

14 Stenographisches Protokoll. Haus der Abgeordneten. X Session am 13. Februar 1890 // Stenographische Protokolle über die Sitzungen des Hauses der Abgeordneten des österreichischen Reichsrates. Wien, 1890. Bd. XI: 252–383 Sitzung. S. 13384.

15 Wistrich R. Karl Lueger... P. 255.

16 Stenographisches Protokoll... S. 13385.

и разрушает». Несмотря на то, что «евреев как песка на морском берегу», Люэгер разделяет их боль по поводу обвинений в «кровавых ритуалах и тайнах кровавых мистерий», намекая на популярный в Австро-Венгрии страх «еврейских жертвоприношений». Но, несмотря на это, страх перед антисемитизмом заставляет некоторых евреев, этих «волков, львов, пантер, леопардов и тигров», с «фанатичной ненавистью» мстить не только христианам и антисемитам, но и самим «честным евреям»¹⁷. Главным «генералом» такого антисемитизма, в его понимании, является «еврейско-либеральная пресса» и ее «развращающее влияние и чудовищный терроризм»¹⁸, которым должен противостоять любой человек, который «еще не полностью деградировал». Таким образом, вырисовывается еще один элемент политического дискурса Люэгера – его антилиберализм, направленный против союза прессы и «еврейства». Люэгер заключил, что он не может ничего сделать с тем, что «почти все журналисты – евреи», и поэтому «движение против [еврейской] журналистики неизбежно должно было принять характер антисемитизма»¹⁹.

Однако те христиане, которые «действуют сообща с евреями, грешат против своего народа, заслуживают величайшего презрения»²⁰. Остальные же являются «угнетенными» со стороны евреев (именно «богатых» евреев), которые обладают «определенными деловыми практиками или даже безнравственностью» для ущемления прав христиан – «бедных сапожников», у которых позволительно «отнимать хлеб» и которых можно «обречь на голодную смерть»²¹. Здесь мы видим, как антисемитизм, в понимании Люэгера, является не только оправданным, но еще и морально правильным, поскольку он направлен на защиту «маленьких людей», т. е. христиан-ремесленников.

С другой стороны, есть еще христиане, как замечает Люэгер, способные быть справедливыми – «учителя-христиане», которым противостоят «иудейские либеральные учителя», «приносящие в школу политику». В этом отрывке Люэгер снова противопоставляет часть своего электората – христианских учителей – еврейским по происхождению учителям. Сам же Люэгер выступал за активное строительство немецкоязычных школ, в которых христианство играло бы не последнюю роль в воспитании подрастающего поколения.

17 Ibid. S. 13387.

18 Ibid. S. 13388.

19 Ibid.

20 Ibid. S. 13389.

21 Ibid. S. 13390.

Далее Люэгер замечает, что хотя и «маленький еврей страдает от антисемитизма», однако антисемитизм является чем-то «более высоким и не направленным против бедного еврея или еврейки». Однако другая стратегия, которой, по мнению Люэгера, придерживаются «псевдолибералы и псевдодемократические филисты», – находясь вдали от евреев, тихо жаловаться на них в тавернах (*Wirtshäuser*) – заслуживает большего осуждения²². Здесь Люэгер к своему антилиберализму добавляет неприятие демократов, с которыми он разорвал связи в 1880-х гг., в частности Манделя и Фердинанда Кронаветтера (1838–1913). На контрасте с этим Люэгер добавил, что ни он, ни его партия «не кричат «Хеп-хеп!»²³, а лишь сопротивляются «превращению старой христианской империи Австрии в новую империю Палестины», потому что христианские социалисты «ненавидят гнетущий крупный капитал, находящийся в руках евреев», но это совсем не «ненависть к маленькому еврею»²⁴.

Подводя итог своей речи, Люэгер затронул тему «мирового господства евреев»: именно евреи «убедили правителей Франции отправить французских солдат в Тонкин²⁵», а в Венгрии «последний еврей имеет больше влияния, чем католический примас²⁶». В Австрии же, задается вопросом Люэгер, разве не является признаком «еврейского господства» вопрос о Северной железной дороге²⁷? Затем он напомнил депутатам, что, когда «президент

22 Ibid.

23 В 1819 г. в Бюргбурге впервые появился антисемитский лозунг «Хеп-Хеп» (Нер-Нер), и волнения, разгоревшиеся под этим боевым кличом, всего за несколько недель охватили большую часть южной Германии и даже достигли Венгрии и Дании. Поводом для этой волны протesta, переросшей в коллективное физическое насилие над евреями, стал вопрос о приеме евреев в гражданство города.

24 Stenographisches Protokoll... S. 13391.

25 Вторая франко-вьетнамская война или Тонкинская экспедиция (1881–1884) представляла собой кампанию Франции, направленную на завоевание Тонкина (северного Вьетнама) и установление там французского протектората.

26 В конце XIX в. примас был главным архиепископом в своей стране или регионе в католической церкви. Это звание, исторически связанное с определенными архиепископствами, наделяло его особым почетом и, в некоторых случаях, определенными привилегиями.

27 Северная железная дорога кайзера Фердинанда, строительство которой финансировалось основателем австрийской ветви финансовой династии Ротшильдов Соломоном Ротшильдом (1774–1855), соединяла Вену с Галицией через Моравию и Силезию. В 1884 г. правительство Эдуарда Тааффе (1833–1895) решало вопрос о продлении концессии Kaiser Ferdinand Railway Company, чьи акции принадлежали как Ротшильдам, так и членам императорской семьи. Шённерер, протестуя против привилегированного положения «железной дороги Ротшильда», потребовал

Палаты представителей назначал члена нашей [Христианско-социальной] партии, доктора [Роберта] Паттай, он просил его не говорить о Ротшильде [в рейхсрата], чтобы кредит не стал дороже на один-два процента». Но смех, который раздавался в зале после его слов, являлся для Люэгера подтверждением того, что его слушатели «преклоняются перед властью евреев», но ему это безразлично, ведь он и его партия будут продолжать свое дело несмотря ни на что²⁸. Таким образом, в этой речи Люэгер, будучи членом рейхсрата, использовал антисемитскую риторику для критики евреев, обвиняя их в стремлении к «мировому господству» и защите интересов «крупного капитала». Однако в действительности антисемитская риторика Люэгера объединяла не только неприязнь к евреям, но и декларируемую заботу о «маленьких людях», примат христианских ценностей, антикапитализм и антилиберализм; причем «евреями» для него были все противники христианских социалистов. Люэгер как антисемит ограничился политическими и экономическими проблемами и избегал примитивных суеверий или аргументов, основанных на расовой теории, как считает А. Эрлик²⁹. Кроме этого, Христианско-социальная партия четко не определяла понятие «еврей»³⁰, а по мнению Р. Вистриха, Люэгер вообще не являлся ни убежденным антисемитом, ни набожным католиком³¹.

Союз Люэгера с католической церковью, отмеченный в этой речи, по мнению австрийского писателя Феликса Зальтена (1869–1945), был закономерен для австрийцев, поскольку жители австрийской части монархии «всегда были набожным и католическим народом»³². Католическая церковь предоставила Люэгеру идеологию, объединившую различные антилиберальные течения: демократию, социальное реформаторство, антисемитизм и лояльность Габсбургам. В свою очередь Люэгер обеспечил церкви политическое лидерство, способное сплотить ее разрозненные силы в мощную организацию, адаптированную к реалиям секуляризированного мира³³.

Но была еще одна важная деталь риторики Люэгера, которая проявлялась с разной интенсивностью на протяжении его политической

национализации прибыльной магистрали и представил петицию с 30 тыс. подписей. Этую петицию также поддержал Карл Люэгер.

28 Stenographisches Protokoll... S. 13392.

29 Ehrlich A. Karl Lueger... S. 98.

30 Wien. Geschichte einer Stadt. Bd. 3: Von 1790 bis zur Gegenwart / hrsg. von P. Csendes, F. Opll. Wien, 2006. S. 218.

31 Wistrich R. Karl Lueger... P. 254.

32 Salten F. Das österreichische Antlitz... S. 137.

33 Шорске К. Э. Вена... С. 192.

карьеры, – антипатия к социал-демократам. «Социал-демократ не любит работать, – заявлял Люэгер в 1899 г., – [...] в тюрьме ли, на свободе ли, он все равно не работает, разве только споет “Гимн труду”. [...] Конечно, если при этом за него работает кто-то другой»³⁴. При этом требования социал-демократов оказать помощь бездомным и безработным он с такой же легкостью отклонял, утверждая, что это выгодно «людям, которые знают, как сесть на шею мягкосердечному народу, чтобы вести привольную жизнь, ничего не делая»³⁵. Спустя 10 лет Люэгер, наделенный на 1909 г. городским советом полномочиями принимать решения по финансовым вопросам, предложил социал-демократу Якубу Ройману выступить с обсуждением бюджета, заявив, что он не собирается уходить с поста после истечения срока: «Я не собираюсь уходить с поста. Я останусь здесь хозяином. И чем они упрямее, тем я сильнее»³⁶. Из-за противостояния между христианскими социалистами и социал-демократами, по мнению Б. Хаманн, между похожими группами их сторонников – ремесленниками, крестьянами, мелкой буржуазией и заводскими рабочими – постоянно случались стычки, когда ремесленники, прикрытые Люэгером, завышали цены, а рабочие протестовали³⁷.

Вероятно, антипатия Люэгера к социал-демократам была связана, с одной стороны, с идеологическим соперничеством двух течений австрийской политики, с другой – с неудачной попыткой христианских социалистов привлечь рабочих в свои ряды. В 1891 г. Папа Римский Лев XIII (1810–1903) принял энциклику «De Rerum Novarum», в которой призвал Церковь обратить внимание на положение рабочих и спасти их от «ига рабства»³⁸. Этот призыв не мог остаться без внимания со стороны христианских социалистов, которые начали активно создавать рабочие кружки (1892) и профессиональные организации (1897). Произошел поворот в политике ХСП. Представляя себя как защитницу «общенародных интересов», она противопоставляла себя социал-демократам, которые призывали к классовой борьбе³⁹. Например, на Первом съезде ХСП в 1895 г. была заявлена поддержка

34 Цит. по: Hamman B. Hitler's Vienna... P. 296.

35 Deutsches Volksblatt. 19.01.1908. № 6842. S. 5.

36 Illustrierte Kronen Zeitung. 31.01.1909. № 3265. S. 18.

37 Hamman B. Hitler's Vienna... P. 296.

38 Connolly P. J. Karl Lueger. Mayor of Vienna // Studies: an Irish Quarterly Review. 1915. Vol. 4. № 14. P. 233.

39 Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг. Очерки / под ред. Л. А. Кирилиной, А. С. Стыкалина, О. В. Хавановой. М., 2018. С. 106.

«социальной реформы на христианской основе», направленной на восстановление «общественной и экономической жизни народа», пострадавшей от либерализма⁴⁰. Впоследствии, в 1896 г., Люэгер и его сторонники предприняли попытку сформировать христианскую рабочую партию, чья программа, основываясь на «христианских принципах»⁴¹, акцентировала свое внимание на защите интересов трудящихся и мелких собственников. Однако из-за недостаточной поддержки промышленных рабочих Вены и Нижней Австрии Люэгер принял решение сохранить прежний формат ХСП. Наконец, в 1902 г. был создан общеавстрийский «Имперский союз неполитических объединений христианских рабочих Австрии», объединивший различные христианские рабочие организации. При этом наличие рабочего крыла в партии, с одной стороны, беспокоило руководство из-за возможности распространения левых идей. С другой стороны, оно давало партии возможность для политического маневра и поддержания имиджа «народной» партии. Люэгер подчеркивал, что партия стремится охватить все слои населения, от горожан и интеллигенции до крестьянства, не ограничиваясь какой-либо узкой направленностью⁴². Однако все попытки христианских социалистов расширить свою электоральную базу за счет рабочих не увенчались значительным успехом.

Активность бургомистра в общественной и политической жизни Вены не могла остаться без внимания со стороны социал-демократов. Наряду с белой гвоздикой антисемитов, знаком Христианско-социальной партии, и синим васильком пангерманистов Шёнерера красная гвоздика социал-демократов становилась все более многочисленной и навязчивой⁴³.

Несмотря на то, что социал-демократы относились к христианским социалистам крайне настороженно, в 1890-х гг. в социал-демократических газетах *Gleichheit* и *Arbeiter-Zeitung* либерализм рассматривался как наследственный враг Социал-демократической рабочей партии Австрии (СДРПА), а «еврейская» пресса считалась гораздо более опасным и изощренным противником, чем антисемиты под предводительством

⁴⁰ Programmatische Resolution der Christlichsozialen, 1895 // Österreichische Parteidokumente 1868–1966 / hrsg. von K. Berchtold. Wien, 1967. S. 168.

⁴¹ Лохова И. В. Социальный католицизм и решение рабочего вопроса в Австрии в последней трети XIX – начале XX вв. // Гуманитарные и юридические исследования. 2014. № 2. С. 48.

⁴² Spectrum Austriae. Österreich in Geschichte und Gegenwart / hrsg. von O. Schulmeister, J. Ch. Allmayer-Beck, A. Wandruszka. Wien, 1983. S. 303.

⁴³ Frauenfeld A. Dr. Karl Lueger // Zeitschrift für Politik. № 2. 1938. S. 84.

Люэгера⁴⁴. В статье, написанной после съезда партии в Хайнфельде в 1889 г., лидер социал-демократов и основатель «умеренной с радикальным уклоном»⁴⁵ газеты *Arbeiter-Zeitung* Виктор Адлер (1852–1918) предупреждал, что «либеральные и реакционные круги», напуганные Люэгером и Шённером, заигрывают с рабочим движением, однако, по его мнению, «страх евреев перед антисемитами» и «антисемитов перед евреями» был одинаковым, поэтому однозначный выбор той или иной стороны в этом споре не представляется возможным⁴⁶.

В 1895 г. на муниципальных выборах социал-демократы Адлера даже приветствовали успехи Люэгера. В своей речи 26 декабря 1896 г. Адлер утверждал: «Социал-демократы желали победы антисемитов [т. е. христианских социалистов], чтобы последние могли публично продемонстрировать, насколько [пустыми. – В. Б.] будут выглядеть их обещания на практике»⁴⁷. Они верили, что как только Христианско-социальная партия придет к власти, противоречия в «антисемитской» платформе будут обнаружены, и разочарованная «мелкая буржуазия» упадет, как спелый плод, в объятия рабочего движения⁴⁸. Их логика заключалась, по мнению Р. Вистриха, в следующем: поскольку антисемитизм был чрезвычайно популярен среди австрийцев, защищать евреев не имело никакой политической выгоды. Напротив, любая подобная защита могла бы укрепить антисемитский миф о том, что социал-демократия – это не что иное, как возглавляемое евреями (например, такие члены СДРПА, как В. Адлер, Ф. Аустерлиц, О. Бауэр, родились в еврейских семьях) сообщество филосемитов. Поэтому СДРПА всячески пыталась отмежеваться от еврейской общины Вены, которая не только была очень многочисленной, но и обладала значительным влиянием в финансах, торговле, местной политике и прессе⁴⁹.

Стратегия австрийских социал-демократов заключалась в осуждении «еврейских либералов» как силы, стремившейся отвлечь

44 Wistrich R. Socialism and Antisemitism in Austria before 1914 // Jewish Social Studies. 1975. № 3/4. P. 325.

45 Paupié K. Handbuch der österreichischen Pressegeschichte, 1848–1959. Bd. I: Wien. Wien; Stuttgart, 1960. S. 43.

46 Adler V. Unser Parteitag und die Presse // Gleichheit. 12.01.1889. № 2. S. 2.

47 Verhandlungen des Vierten Österreichischen Sozialdemokratischen Parteitages. Abgehalten zu Wien vom 25. bis Einschließlich 31. März 1894. Nach dem Stenographisches Protokolle. Wien, 1894. S. 43.

48 Ellenbogen W. Die Gemeinderathswahlen in Wien // Die Neue Zeit. 1895–1896. № 1. XIV Jahrgang. Bd. I. S. 23.

49 Wistrich R. Socialism ... P. 326.

рабочих от классовой борьбы. *Gleichheit* напоминала, что «трусливая ложь» и «эксплуататорская» политика либералов враждебна рабочим⁵⁰. Аналогичным образом, в ноябре 1889 г. *Arbeiter-Zeitung* с явной гордостью отмечала, что социал-демократическая пресса в Австрии «принесла еврейским эксплуататорам столь же мало удовлетворения, как и антисемитская пресса»⁵¹. Газета подчеркивала, что австрийские рабочие никогда не позволят использовать себя в качестве «тарана против антисемитизма»⁵².

В лице Люэгера, по крайней мере на какое-то время, они нашли неофициального союзника. *Arbeiter-Zeitung* продолжала утверждать, что еврейская пресса и лидеры еврейской общины были загипнотизированы антисемитизмом и полностью забыли о том, что «рабочий так же враждебен антисемитам, как и они сами, пытающиеся выковать дружбу или, по крайней мере, возможность союза на основе этой общей враждебности»⁵³. Кажется, что социал-демократы поздно осознали тот факт, что антисемитизм был одним из главных рычагов в продвижении Люэгера на пост бургомистра. Открытая борьба против антисемитизма могла быть более действенным способом конкуренции между социал-демократами и христианскими социалистами. Однако социал-демократическая пресса не видела разницы между антисемитскими требованиями принятия специального законодательства против евреев и попытками «еврейских либералов» подавить антисемитскую агитацию⁵⁴.

На съезде СДРПА 1894 г. Адлер заявил, что долгом социал-демократов является защита антисемитов как «преследуемой» партии⁵⁵, подразумевая ХСП. Будучи оппозиционным движением, бросающим вызов статус-кво, антисемитская Христианско-социальная партия, по-видимому, имела право на симпатии со стороны социал-демократов Адлера, поскольку антикапиталистическая агитация партии Люэгера прокладывала путь к социализму⁵⁶.

В 1897 г. состоялся Вимбергский (Венский) съезд СДРПА, во время которого вскрылись противоречия в партии по поводу ее

50 *Gleichheit*. 29.03.1889. № 13. S. 2.

51 *Arbeiter-Zeitung*. 01.11.1889. № 10. S. 2.

52 *Arbeiter-Zeitung*. 22.04.1892. № 17. S. 1.

53 Die Liberalen und das Allgemeine Wahlrecht // *Arbeiter-Zeitung*. 31.10.1890. № 44. S. 1.

54 *Arbeiter-Zeitung*. 06.02.1894. № 11. S. 1.

55 Verhandlungen des Vierten Österreichischen Sozialdemokratischen Parteitages... S. 43.

56 Wistrich R. Socialism... P. 327.

публичной позиции по «еврейскому вопросу». Один из членов партии, Якоб Брод, обвинил руководство партии в молчаливом поощрении дискриминации евреев и безразличии партии к антисемитской агитации Люэгера. В ответ Э. Пернерсторфер (1850–1918) парировал, что антисемитское движение «смело австрийский либерализм», чем оказалось «огромную услугу» как делу рабочих, так и самой социал-демократической партии. Его поддержал Йозеф Добиаш, по мнению которого евреи из среднего класса угрожали превратить рабочее движение в «защиту» против антисемитизма, чтобы сохранить свои капиталистические интересы. Адлер поддержал традиционную на тот момент партийную политику, заключавшуюся в том, чтобы «не допускать отклонения социал-демократического движения ни в антисемитское, ни в филосемитское русло». Он повторил, что либерализм является главным врагом рабочих, и добавил, что «капиталистическая буржуазия здесь, в Вене, имеет “еврейское лицо”»⁵⁷. Таким образом, среди социал-демократов назревал конфликт по поводу официального отношения к политике и риторике Люэгера.

Однако после утверждения Люэгера в качестве венского бургомистра социал-демократы изменили свою тактику. В 1897 г. *Arbeiter-Zeitung* выступила с критикой в адрес христианских социалистов, заявив, что «ни один еврей не является для нас священным просто потому, что он еврей»⁵⁸, тем самым пытаясь убедить рабочих, что социал-демократы не отдают предпочтения богатым или бедным евреям, а стремятся к искоренению эксплуатации. Вероятно, это было связано с расширением деятельности ХСП по «рабочему вопросу», которое мы рассматривали выше.

Также подчеркивалась лицемерная двойственность Люэгера и его партии по отношению к евреям. *Arbeiter-Zeitung* представляла антисемитизм Люэгера как «дымовую завесу» для обмана народа, за которой скрывается союз христианских социалистов с Ротшильдами⁵⁹. В 1900 г. *Arbeiter-Zeitung* разочарованно заключала: «Люэгер провел всю свою жизнь среди евреев; если есть кто-то, к кому можно применить слово “иудаизированный”, так это венский бургомистр»⁶⁰. Соратник Адлера и главный редактор *Arbeiter-Zeitung* Фридрих Аустерлиц

57 Verhandlungen des Vierten Österreichischen Sozialdemokratischen Parteitages... S. 87–92.

58 Arbeiter-Zeitung. 09.04.1897. № 99. S. 1.

59 Arbeiter-Zeitung. 26.05.1897. № 144. S. 2.

60 Arbeiter-Zeitung. 04.01.1901. № 4. S. 3.

(1862–1931) утверждал, что Люэгер политизировал уже существовавший антисемитизм, связанный с недовольством «либеральной гегемонией, имеющей [...] еврейский оттенок»⁶¹, и фактически лидер ХСП лишь «“борется” с евреями», не предлагая конкретного решения вопроса⁶². С характерной ironией Аустерлиц указал на то, что ключ к пониманию популярности Люэгера лежит в знании психологии мелкой буржуазии: он «превратил демократию, умирающую от скуки», в современную демагогию, в «искусство обманывать людей лишь видимостью вместо реальных действий»⁶³.

Напоследок обратим внимание на траурную заметку, опубликованную в *Arbeiter-Zeitung* и посвященную смерти бургомистра в марте 1910 г. В этой заметке автор, который не был обозначен⁶⁴, критиковал наследие умершего главы города – «люэгеризм» (*Luegerism*), в котором «сконцентрировалось все то отвратительное и угнетающее, что отравляло политическую атмосферу в Австрии»⁶⁵. Несмотря на то, что смерть Люэгера была представлена как «конец целой эпохи» в истории Вены, акцент делался на разоблачении его «демагогических методов» и демонстрации их негативных последствий для общества⁶⁶. Хотя автор не отрицал влияния Люэгера, его оценка пронизана горечью и предостережением, а фраза «нам тоже будет не хватать этого неукротимого противника»⁶⁷, с учетом всего вышеперечисленного, звучит скорее как констатация факта, чем как выражение искреннего сожаления.

В заметке детально анализировались методы, с помощью которых Люэгер добивался народной любви, при этом обозреватель подчеркивал отсутствие конструктивных решений и акцентировал внимание на игре со страхами и предрассудками венцев. Прямыми указанием на его лицемерие и беспринципность служит цитата: «[...] искусство давать пустые обещания, притворяться тем и другим одновременно – все эти приемы были изобретены Люэгером»⁶⁸. Иными словами, в популизме Люэгера обозреватель видел не заботу о народе, а ее

61 *Austerlitz F. Karl Lueger // Die Neue Zeit.* 1900–1901. № 28. S. 40–41.

62 Ibid. S. 36.

63 Ibid. S. 38.

64 Редактором газеты был указан В. Адлер, а ответственным редактором выпуска – Макс Винтер (1870–1937), основатель «социальной журналистики» в немецкоязычном мире. Предположительно автором заметки мог быть Ф. Аустерлиц.

65 *Arbeiter-Zeitung.* 11.03.1910. № 69. S. 1.

66 Ibid.

67 Ibid.

68 Ibid. S 2.

циничное использование в своих личных целях, что являлось центральным пунктом социал-демократической критики.

Антисемитизм и клерикализм, по мнению *Arbeiter-Zeitung*, являлись лишь инструментами для мобилизации избирателей и подавления оппозиции. Об этом свидетельствует фраза: «Он освободил Вену от “господства евреев”, но передал нас во власть священников», демонстрирующая использование этих идеологий для консолидации «мелкобуржуазных слоев» вокруг фигуры лидера ХСП⁶⁹. В конечном счете подобный подход оценивался изданием как аморальный и угрожающий демократическому развитию общества. В дополнение к этому Люэгер стремился подавить рабочее движение и был враждебен к социал-демократии в целом. Подчеркивалось, что он, заимствуя методы организации масс, «извращал их», превращая политическую борьбу в «войну на уничтожение». Люэгер применял их для достижения целей, прямо противоположных целям рабочего движения: «[...] он заменил плодотворные принципы демократии беспринципной демагогией»⁷⁰.

В конце концов *Arbeiter-Zeitung* подводила читателя к мнению, что политика Люэгера, неспособного понять суть социал-демократии, отражала интересы «мелкой буржуазии» и будет обречена на провал, поскольку противоречит прогрессивному развитию общества. Об этом свидетельствует уверенное заявление: «Политику Люэгера могло бы оправдать только будущее, но она будет неизбежно уничтожена прогрессом», предрекающее исчезновение «люэгеризма»⁷¹. Этим подчеркивается трагическая ирония: талантливый и энергичный человек использовал свои способности для разрушительных целей.

В целом текст представляет собой развернутое политическое обвинение, облаченное в форму прощального слова. Автор рассматривал Люэгера как политический феномен, порожденный определенными социальными и экономическими условиями. Он анализировал его методы с точки зрения классовой борьбы, подчеркивая, что Люэгер сознательно использовал противоречия между различными слоями населения для достижения своих целей.

Подводя итоги, стоит отметить, что взаимоотношения между христианскими социалистами во главе с Люэгером и социал-демократами формировали политический ландшафт Вены, вынуждая обе стороны адаптировать свои стратегии и риторику к изменяющимся

69 Ibid.

70 Ibid.

71 Ibid.

обстоятельствам. Христианский социализм Люэгера, представлявший собой сплав антисемитизма, клерикализма и популистского консерватизма, не только противопоставлялся социал-демократическим идеалам, но и вынуждал СДРПА переосмысливать свои собственные принципы и методы работы с венским населением. Первоначальная тактика социал-демократов, видевших в Люэгеру союзника в борьбе с либерализмом, оказалась стратегической ловушкой, поскольку антисемитизм стал ключевым элементом его политического успеха.

Антисемитизм Люэгера рассматривался социал-демократами не только как проявление ненависти к евреям, но и как эффективный инструмент политической легитимации и социальной инженерии. Он позволял бургомистру и лидеру ХСП мобилизовать избирателей, отвлечь внимание от реальных проблем и создать образ врага, на которого можно было возложить ответственность за все беды. Разделение евреев на «богатых» и «бедных» было частью этой стратегии, позволяющей апеллировать к антикапиталистическим настроениям, не затрагивая при этом интересы определенных слоев населения.

Сама же фигура Люэгера отражала внутренние противоречия австрийской идентичности на рубеже веков. С одной стороны, Вена была центром космополитизма и культурного расцвета, с другой – пронизана антисемитскими настроениями, клерикализмом и имперским консерватизмом. Люэгер умело эксплуатировал эти противоречия, обращаясь к чувствам ущемленного достоинства и страхам, тем самым канализируя социальное недовольство в поддержку своей партии. Однако социал-демократическая критика Люэгера не сводилась к простому разоблачению его лицемерия и манипуляций. Социал-демократы увидели в его популизме угрозу для демократических институтов, поскольку он подменял рациональный политический дискурс эмоциональным воздействием на массы, обращался к страхам и предрассудкам венцев. Особое внимание в их критике уделялось альянсу Люэгера с крупным капиталом, что противоречило его образу защитника «маленьких людей» и раскрывало циничный характер его политической стратегии.

Взаимоотношения социал-демократов с Люэгером раскрывают сложность и противоречивость политической жизни Вены на рубеже веков, демонстрируя, как популизм, антисемитизм и политическая борьба формировали австрийское общество. Наследие Люэгера оказало существенное влияние на дальнейшее развитие Австрии, вынудив политические силы страны, в том числе социал-демократов, переосмыслить свои ценности и ориентиры, что в конечном итоге способствовало их превращению в доминирующую политическую силу в послевоенной Австрии.

Источники и литература

Джонстон У. М. Австрийский Ренессанс. Интеллектуальная и социальная история Австро-Венгрии (1848–1938 гг.). М.: Московская школа политических исследований, 2004. 628 с.

Лохова И. В. Социальный католицизм и решение рабочего вопроса в Австрии в последней трети XIX – начале XX вв. // Гуманитарные и юридические исследования. 2014. № 2. С. 44–48.

Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг. Очерки / под ред. Л. А. Кирилиной, А. С. Стыкалина, О. В. Хавановой. М.: Индрик, 2018. 408 с.

Шорске К. Э. Вена на рубеже веков. Политика и культура / пер. с англ. М. Рейзина. СПб.: Изд-во им. Н. И. Новикова, 2001. 520 с.

Adler V. Unser Parteitag und die Presse // Gleichheit. 12.01.1889. № 2. S. 10. Arbeiter-Zeitung. 1889; 1892; 1894; 1897; 1901.

Austerlitz F. Karl Lueger // Die Neue Zeit. 1900–1901. № 28. XIX Jahrgang. Bd. II. S. 36–45.

Beskiba M. Aus meinen Erinnerungen an Dr. Karl Lueger. Wien: Selbstverlag, 1905. 144 S.

Boyer J. Karl Lueger (1844–1910). Christlichsoziale Politik als Beruf: Eine Biographie. Vienna: Böhlau, 2010. 595 S.

Connolly P. J. Karl Lueger. His rise to power // Studies: an Irish Quarterly Review. 1914. Vol. 3. № 11. P. 280–291.

Connolly P. J. Karl Lueger. Mayor of Vienna // Studies: an Irish Quarterly Review. 1915. Vol. 4. № 14. P. 226–249.

Die Liberalen und das Allgemeine Wahlrecht // Arbeiter-Zeitung. 31.10.1890. № 44. S. 1–3.

Deutsches Volksblatt. 1908.

Ehrlich A. Karl Lueger. Die zwei Gesichter der Macht. Wien: Amalthea, 2010. 288 S.

Ellenbogen W. Die Gemeinderathswahlen in Wien // Die Neue Zeit. 1895–1896. № 1. XIV Jahrgang. Bd. I. S. 23–25.

Frauenfeld A. Dr. Karl Lueger // Zeitschrift für Politik. 1938. Vol. 28. № 2. S. 77–86.

Geehr R. S. Karl Lueger. Mayor of fin de siècle Vienna. Detroit: Wayne State University Press, 1990. 409 p.

Gleichheit. 1889.

Hamann B. Hitler's Vienna. A portrait of the tyrant as a young man. London: Tauris Parke Paperbacks, 2014. 482 p.

Illustrierte Kronen Zeitung. 1909.

Karl Lueger // *Arbeiter-Zeitung*. 11.03.1910. № 69. S. 1–2.

Programmatische Resolution der Christlichsozialen, 1895 // Österreichische Parteiprogramme 1868–1966 / hrsg. von K. Berchtold. Wien: Verlag für Geschichte und Politik, 1967. S. 167–168.

Paupié K. Handbuch der österreichischen Pressegeschichte, 1848–1959. Bd. I: Wien. Wien; Stuttgart: Wilhelm Braumüller, 1960. 232 S.

Salten F. Das österreichische Antlitz: Essays. Berlin: Fischer Verlag, 1910. 276 S.

Spectrum Austriae. Österreich in Geschichte und Gegenwart / hrsg. von O. Schulmeister, J. Ch. Allmayer-Beck, A. Wandruszka. Wien: Molden, 1980. 439 S.

Stauracz F. Dr. Karl Lueger. Zehn Jahre Bürgermeister: Im Lichte der Tatsachen und nach dem Urteile seiner Zeitgenossen, zugleich ein Stück Zeitgeschichte. Wien: Wilhelm Braumüller, 1907. 304 S.

Stenographisches Protokoll. Haus der Abgeordneten. X Session am 13. Februar 1890 // Stenographische Protokolle über die Sitzungen des Hauses der Abgeordneten des österreichischen Reichsrates. Wien: k.k. Hof- und Staatsdruckerei, 1890. Bd. XI: 252–383 Sitzung. S. 9331–14188.

Verhandlungen des Vierten Österreichischen Sozialdemokratischen Partitages. Abgehalten zu Wien vom 25. bis Einschließlich 31. März 1894. Nach dem Stenographischen Protokolle. Wien: Verlag von Ludwig A. Bretschneider, 1894. 221 S.

Wien. Geschichte einer Stadt. Bd. 3: Von 1790 bis zur Gegenwart / hrsg. von P. Csendes, F. Oppl. Wien: Böhlau Verlag, 2006. 900 S.

Wistrich R. Karl Lueger and the ambiguities of Viennese Antisemitism // Jewish Social Studies. 1983. Vol. 45. № 3–4. P. 251–262.

Wistrich R. Socialism and Antisemitism in Austria before 1914 // Jewish Social Studies. 1975. Vol. 37. № 3/4. P. 323–332.

Wyrwa U. The Image of Antisemites in German and Austrian Caricatures // Quest. Issues in Contemporary Jewish History. Journal of Fondazione CDEC. 2012. № 3. P. 302–329.

References

Boyer, J. *Karl Lueger (1844–1910). Christlichsoziale Politik als Beruf: Eine Biographie*. Vienna: Böhlau, 2010, 595 p.

Ehrlich, A. *Karl Lueger. Die zwei Gesichter der Macht*. Wien: Amalthea, 2010, 288 p.
Frauenfeld, A. "Dr. Karl Lueger." *Zeitschrift für Politik*, 1938, vol. 28, No 2, pp. 77–86.

Geehr, R. S. *Karl Lueger. Mayor of fin de siècle Vienna*. Detroit: Wayne State University Press, 1990, 409 p.

- Hamann, B. *Hitler's Vienna. A portrait of the tyrant as a young man*. London: Tauris Parke Paperbacks, 2014, 482 p.
- Johnston, W. *Avstriiskii Renessans. Intellektual'naia i sotsial'naia istoriia Avstro-Vengrii (1848–1938 gg.)*. Moscow: Moskovskaia shkola politicheskikh issledovanii, 2004, 628 p.
- Lokhova, I. V. "Sotsial'nyi katolitsizm i reshenie rabochego voprosa v Avstrii v poslednei treti XIX – nachale XX vv." *Gumanitarnye i iuridicheskie issledovaniia*, 2014, No 2, pp. 44–48.
- Paupié, K. *Handbuch der österreichischen Pressegeschichte, 1848–1959. Bd. I: Wien*. Wien; Stuttgart: Wilhelm Braumüller, 1960, 232 p.
- Politicheskie partii i obshchestvennye dvizheniya v monarkhii Gabsburgov, 1848–1914 gg. Ocherki*, ed. by L. A. Kirilina, A. S. Stykalin, O. V. Khavanova. Moscow: Indrik, 2018, 408 p.
- Schorske, C. E. *Vena na rubezhe vekov. Politika i kul'tura*. St Petersburg: izdatel'stvo im. N. I. Novikova, 2001, 520 p.
- Spectrum Austriae. Österreich in Geschichte und Gegenwart*, hrsg. von O. Schulmeister, J. Ch. Allmayer-Beck, A. Wandruszka. Wien: Molden, 1980, 439 p.
- Wien. Geschichte einer Stadt. Bd. 3: Von 1790 bis zur Gegenwart*, hrsg. von P. Csendes, F. Oppl. Wien: Böhlau Verlag, 2006, 900 p.
- Wistrich, R. "Karl Lueger and the ambiguities of Viennese Antisemitism." *Jewish Social Studies*, 1983, vol. 45, No 3–4, pp. 251–262.
- Wistrich, R. "Socialism and Antisemitism in Austria before 1914." *Jewish Social Studies*, 1975, vol. 37, No 3/4, pp. 323–332.
- Wyrwa, U. "The Image of Antisemites in German and Austrian Caricatures." *Quest. Issues in Contemporary Jewish History. Journal of Fondazione CDEC*, 2012, No 3, pp. 302–329.

DOI: 10.31168/2073-5731.2025.3-4.02

V. V. Bachenina

The Austrian Social Democrats' View of Karl Lueger: Ideological Conflict in *fin-de-siècle* Vienna

Valeriia V. Bachenina
PhD Student
Ural Federal University
620002, Mira str., 19, Yekaterinburg, Russian Federation
E-mail: v.v.bachenina@mail.ru
ORCID: 0009-0005-9052-5816

Citation

Bachenina V. V. The Austrian Social Democrats' View of Karl Lueger:
Ideological Conflict in *fin-de-siècle* Vienna // Slavic Almanac. 2025.
No 3–4. P. 32–52 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2025.3-4.02

Received: 28.02.2025.

Revised: 11.03.2025.

Accepted: 16.09.2025.

Acknowledgements

The study was supported by the Russian Science Foundation grant No. 24-28-01067, <https://rscf.ru/project/24-28-01067/>.

Abstract

The main goal of this investigation is to reveal both the dynamic interplay between Social Democrats and Christian Socialists, headed by Vienna's Mayor Karl Lueger (1844–1910), and the specific ways in which their interaction manifested in the Social Democratic press and the public addresses of its leading voices, particularly in their evaluations of Lueger's persona and political strategies. Analysis reveals the Social Democrats' consistent deconstruction of the populist "people's leader" image cultivated by the Christian Socialists, exposing the manipulative potential of his antisemitic, clericalist, and populist rhetoric. Particular attention is given to the Social Democrats' critical evaluation of Lueger's political strategy, tactical alliances, and complex interactions with diverse social groups within Viennese society. The findings suggest that Social Democratic appraisals of Lueger were characterized by significant ambivalence and internal tensions, driven not only by ideological commitment but also by pragmatic considerations stemming from the intense political competition for influence in the imperial capital of Austria-Hungary. This study highlights the strategic role of political discourse in shaping perceptions of a pivotal figure in Austrian history and underscores the complex dynamics of ideological rivalry in a rapidly changing society.

Keywords

Christian Social Party, Dual Monarchy, Vienna, Antisemitism, Populism, Clericalism, political assessment, Social Democrats.