

**Научная конференция
«Технологии искусственного интеллекта
в гуманитарных научных исследованиях:
опыт и перспективы использования»**

Байдалова Екатерина Викторовна
Научный сотрудник
Институт славяноведения РАН
119334, Ленинский проспект, д. 32-А, Москва, Российская Федерация
E-mail: e.baydalova@inslav.ru
ORCID: 0000-0001-6263-8358

Шатько Евгения Викторовна
Кандидат филологических наук, научный сотрудник
Институт славяноведения РАН
119334, Ленинский проспект, д. 32-А, Москва, Российская Федерация
E-mail: eshatko@gmail.com
ORCID: 0000-0001-9467-8987

Цитирование

Байдалова Е. В., Шатько Е. В. Научная конференция «Технологии искусственного интеллекта в гуманитарных научных исследованиях: опыт и перспективы использования» // *Славянский альманах*. 2025. № 3–4. С. 411–420. DOI: 10.31168/2073-5731.2025.3-4.23

Текст поступил в редакцию 01.08.2025.

В начале 2025 г. на базе Института славяноведения РАН был создан междисциплинарный научный семинар «Искусственный интеллект в исторических и филологических исследованиях». В рамках работы семинара предполагается изучение возможностей использования искусственного интеллекта (ИИ) в научно-исследовательской деятельности сотрудников Института.

10 июня 2025 г. была проведена первая научная мультидисциплинарная конференция «Технологии искусственного интеллекта в гуманитарных научных исследованиях: опыт и перспективы использования», собравшая 25 участников от Дальнего Востока до Пскова. В естественных и технических дисциплинах ИИ уже прочно утвердился как инструмент для обработки больших объемов данных (Big

Data), моделирования сложных процессов и открытия новых закономерностей, в то время как в гуманитарных науках его потенциал только начинает раскрываться. Нейросетевые алгоритмы способны существенно изменить методы анализа текстов, исследование артефактов и культурных явлений: от расшифровки древних рукописей и выявления стилистических паттернов в литературных произведениях до реконструкции исторических событий на основе архивных данных и атрибуции произведений искусства с помощью компьютерного зрения. Именно этим методологическим новациям и открывающимся исследовательским горизонтам была посвящена конференция, целью которой стало не только обобщение накопленного опыта, но и выявление перспективных направлений использования ИИ в гуманитарных исследованиях. Она собрала широкий круг участников, представляющих разные специальности: философов, историков, лингвистов, культурологов, политологов, психологов, искусствоведов, как делающих первые шаги в направлении новых технологий, так и уже имеющих практический опыт применения ИИ в своей научной работе, а также разработчиков ИИ-решений. Программа конференции была сфокусирована на обсуждении ряда ключевых вопросов, среди которых этические дилеммы использования ИИ в науке, проблемы интерпретации данных и сохранения критического мышления исследователя, возможности автоматизации рутинных задач (обработка текстовых корпусов, поддержка проектов), выстраивание эффективного междисциплинарного сотрудничества между гуманитариями и IT-специалистами, а также обмен конкретным практическим опытом интеграции ИИ в научную работу. Представленные доклады и дискуссии продемонстрировали, что ИИ перестал быть лишь инструментом автоматизации в гуманитаристике, что использование ИИ-технологий порождает новые методологические вызовы и открывает неожиданные перспективы исследований.

Открыла программу секция «Философия и методология ИИ», задав тон дискуссии о фундаментальных вызовах ИИ для науки. Д. С. Быльева (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого) представила доклад «ИИ как автор научных работ», где проанализировала парадокс современного научного дискурса: использование больших языковых моделей для генерации научных текстов сталкивается с невозможностью официального признания авторства ИИ. Большинство журналов ограничивают применение ИИ вспомогательными функциями, но техническая сложность выявления нейросетевого авторства

приводит к распространению сгенерированных работ, опирающихся порой на фейковые данные. Было отмечено, что накопление сгенерированных научных статей может существенно повлиять на развитие дальнейшей науки. Эту же тему продолжил *С. А. Яхновец* (Москва, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина) в докладе «Философия искусственного интеллекта в сфере научно-исследовательской деятельности», в рамках которого описал ИИ как «виртуальный оксюморон» – трансцендентную сущность, характеризующуюся определенного рода имманентностью. Он подчеркнул, что механизм имплементации ИИ в сциентическую сферу противоестественен самой науке в части ее академичности, независимости и оригинальности, а также то, что ИИ, подменяя сознание и разум, упраздняет смысл исследовательской деятельности и принцип авторства. *Д. А. Ярочкин* и *И. Ю. Ларионов* (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет) в докладе «Философские аспекты языковых моделей ИИ: Итоги конференции 2025 года в рамках проекта “Лаборатория цифровой философии”» описали новаторский формат междисциплинарной конференции в СПбГУ, где участники защищали философские тезисы, сгенерированные ИИ, а затем проходили опрос, дублирующий основные темы конференции. Такой формат, сочетающий генеративную мощь ИИ с критическим потенциалом философской дискуссии, является новым для мировой научной практики. Этот эксперимент выявил феномен «гибридного авторства» и позволил проанализировать взаимодействие человека и ИИ в осмыслении авторства, интерпретации и философской агентности. Завершил секцию доклад *К. А. Курбанова* (Москва, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики») «Синтез лингвистики и ИИ: перспективы междисциплинарных исследований в области обработки естественного языка», где были проанализированы современные методы обработки естественного языка NLP (word2vec, LDA, NER), их возможности и ограничения с точки зрения лингвистики, в частности линейно-синтагматического континуума. Особое внимание было уделено принципам работы нейросетевых архитектур при анализе текста. По мнению докладчика, ИИ нуждается в лингвистическом знании для совершенствования NLP, а лингвистика получает мощные инструменты анализа. Перспективными являются разработка гибридных моделей, сочетающих машинное обучение с лингвистическими правилами, создание качественных корпусов данных и развитие методов интерпретации результатов работы ИИ-систем.

Секция «Исторические исследования и Digital Humanities» продемонстрировала практическое применение ИИ в исторических научных работах. *В. О. Пелих* (Владивосток, Дальневосточный федеральный университет) представила доклад «Использование искусственного интеллекта для расшифровки исторических рукописей в Японии: опыт проекта Minna de Honkoiku». Проект, нацеленный на расшифровку рукописей со сложными скорописными знаками кудзусидзи, успешно интегрировал технологии ML и NLP с краудсорсингом, создав обширную базу для тренировки алгоритмов и ускорив процесс расшифровки. Особое внимание было уделено проблемам, связанным с автоматическим распознаванием кудзусидзи, таким как вариативность написания, каллиграфические стили (например, тирасигаки) и наличие дополнительных элементов текста. Были также обозначены перспективы адаптации технологий для работы с камбуном¹. *Г. А. Хришкевич* (Псков, Псковский государственный университет) в докладе «Перспективные подходы к восстановлению изображений фресок: синтез классических и нейросетевых методов» предложил инновационную методику восстановления утраченных фрагментов монументальной живописи. Для формирования обучающей выборки применяется метод многоракурсной фотосъемки, основанный на принципах фотограмметрии, что позволяет получать детализированный массив двумерных изображений без построения 3D-моделей. В качестве ядра реконструкции используется модифицированная архитектура UNet, адаптированная к задачам сегментации и восстановления поврежденных областей. Представленная технология в перспективе может быть распространена на другие виды художественных объектов и интегрирована в мультимодальные цифровые платформы поддержки реставрационных решений, что открывает новые возможности для сохранения культурного наследия. *С. П. Голдовская* и *Е. Н. Чернова* (Москва, Московский международный университет) в докладе «Использование искусственного интеллекта для визуализации городов XIII века по письменным источникам» на примере Константинополя, Каркассона, Козельска и Старой Рязани предприняли попытку реконструкции городов исключительно по текстовым описаниям, используя сравнение ИИ-визуализаций с работами историков и художников. Докладчики пришли к выводу, что это возможно, но требует применения продвинутых технологий, недоступных обычному пользователю, и умения точно формулировать запросы. *В. Е. Мурин*, *С. Н. Шеховцов* и *М. С. Парада*

¹ Один из письменных языков средневековой Японии.

(Москва, Московский международный университет) в докладе «Проблема интерпретации материальных источников при работе с нейросетями» исследовали гипотезу о способности ИИ корректно определять эпоху, культурную принадлежность и подлинность артефактов. Сравнение ИИ-анализа фотоматериалов музейных экспонатов с экспертной оценкой выявило как преимущества, так и риски «галлюцинаций» системы. *А. А. Феденева* (Екатеринбург, Уральский гуманитарный институт Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина) в докладе «Автоматизация обработки писем с помощью ИИ: на примере корреспонденции в “Крестьянскую газету” из архива П. П. Бажова» представила опыт обработки корпуса крестьянских писем 1920–30-х гг. с помощью таких инструментов, как Transkribus (распознавание рукописного и машинописного текста) и DeepSeek (тематическая классификация, ключевые слова), указав на их точность, универсальность и ограничения. Этот подход значительно снизил трудозатраты на первичную обработку ценного источника массовой эпистолярной культуры и социального самовыражения крестьян того времени. *Т. В. Медведева* и *О. В. Жигулина* (Москва, Институт славяноведения РАН, Научная библиотека МГУ им. М. В. Ломоносова) в докладе «Искусственный интеллект в устной истории: современные возможности и перспективы» сосредоточились на применении ИИ при работе с аудиозаписями. Согласно их наблюдениям, для редактирования и реставрации звука могут быть использованы Adobe Podcast, DxRevive Pro, iZotope RX Audio Editor. Трудоемкая расшифровка звука в устный текст (с последующей возможностью индексации этого текста, поиска) решается с помощью моделей автоматического распознавания речи (automatic speech recognition ASR) нейросетями Whisper от OpenAI, SaluteSpeech от Сбера, SpeechKit от Yandex и др. Перспективы применения ИИ в этой сфере видятся авторами доклада в двух направлениях: расширение базы языков и диалектов, доступных для обработки нейросетью, и возможности поиска по массиву звуковых и видео данных независимо от текста.

Участники секции «ИИ в изучении дискурсов и нарративов» углубились в анализ текстов и дискурсов. *Н. Н. Новик* и *В. А. Гацковская* (Москва, Финансовый университет) в докладе «Дискурс-сетевой анализ в гуманитарных и социальных исследованиях», стремясь выявить основные проблемы, связанные с использованием дискурс-сетевого анализа в гуманитарной сфере, выдвинули идею о необходимости расширения понимания дискурса, контекстуальности и интертекстуальности, кодификации его элементов в соответствии с фуколдианской

традицией. Идея докладчиков заключалась в разработке нового подхода, который интегрирует теоретические основы дискурса с современными методами обработки данных, что откроет новые горизонты для исследования дискурсивных текстуальных и нетекстуальных явлений. *К. А. Гундарова, В. В. Лётченко и Ю. А. Серёгин* (Москва, Московский международный университет) в докладе «Влияние национальных нарративов на ответы языковых моделей» показали, как ответы моделей (ChatGPT, Grok3, YandexGPT, GigaChat, ERNIE Bot, DeepSeek) на вопросы об исторических событиях (окончание Второй мировой войны, полет в космос Ю. А. Гагарина, падение Византии) детерминированы национальными нарративами в обучающих данных. Российские модели акцентировали роль СССР, американские – западные достижения, китайские сохраняли нейтралитет. Докладчики констатировали наличие искажений при вторичной генерации ответов и подчеркнули необходимость учета культурного контекста. *Н. В. Панкратова* (Москва, независимый исследователь) представила доклад «Автоматизированный сбор экономических нарративов: опыт разработки исследовательского инструмента с применением технологий ИИ», в котором рассказала о создании Telegram-бота «MoneyThinkCoach» с помощью генеративных ИИ (ChatGPT, Vo). Бот совмещает функции инструмента когнитивно-поведенческой терапии для пользователей и платформы для сбора и структурирования анонимных нарративов о финансовом поведении, демонстрируя потенциал ИИ не только как аналитического инструмента, но и как полноценного партнера и помощника исследователя-гуманитария в разработке и реализации инновационных цифровых решений в области психолингвистики и когнитивных наук. *Е. В. Дзюба и А. Г. Кузякин* (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого) представили доклад «ИИ в разработке техзадания для гуманитарных цифровых проектов: база текстовых данных для лингвополитологического анализа». С помощью инструментов ИИ были автоматизированы процессы структурирования требований анализа типовых документов, формирования системы метаданных и проектирования модулей поиска и аннотирования. Использование NLP-модуля для автоматической лингвистической и концептуальной разметки текстов, а также технологий OCR и KWIC для работы с многоязычными и разнородными источниками позволило повысить полноту и точность проектирования, сократить время подготовки ТЗ и обеспечить гибкость системы для последующей аналитической работы. *В. Д. Полухина* (Новосибирск, Новосибирский государственный университет

экономики и управления) в докладе «Интерпретация внешнеполитических дискурсов с использованием языковых моделей ИИ: гуманитарные методы анализа» сосредоточилась на применении ИИ (автоматическая кластеризация, тематическое моделирование, семантическое сравнение) для выявления риторических паттернов, тематических доминант и латентных смыслов в текстах официальных доктрин, стратегий национальной безопасности и аналитических внешнеполитических отчетов России, Китая и США. По мнению исследовательницы, методы цифровой текстовой аналитики позволяют гуманитариям не только интерпретировать тексты в политическом контексте, но и обнаруживать скрытые идеологемы и фреймы научно-технического соперничества.

Фокус внимания выступающих секции «Анализ художественного дискурса при помощи ИИ» был сосредоточен на вопросах применения искусственного интеллекта в аналитических исследованиях художественных текстов. В первом докладе *М. Н. Саенко* (Москва, Институт славяноведения РАН) «ИИ как библеист: опыт анализа “Сионских песен” общины “Новый Израиль”» было рассказано о рукописном сборнике духовных песен секты «Новый Израиль», члены которой перед Первой мировой войной эмигрировали из Воронежской губернии в Уругвай. В 1920-е гг. часть из них репатриировалась в Советский союз. Так называемые «Сионские песни» полны библейских образов и аллюзий, однако практически не содержат прямых цитат. Помощь ИИ облегчает нахождение фрагментов Библии, которыми вдохновлялись авторы духовных песен. *С. Н. Пармонова* (Нижний Новгород, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского) в докладе «Нейросетевой анализ авторской пунктуации: цифровые методы изучения стилистических особенностей в “Мастере и Маргарите” и “Белой гвардии” М. А. Булгакова» представила опыт использования ИИ для исследования пунктуации как элемента идиостиля Булгакова. *С. С. Медакин* (Москва, ВШЭ), *В. А. Филиппова* (Санкт-Петербург, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) и *Д. В. Курганевич* (Москва, ВШЭ) в докладе «“Рассказ воробья”: автоматический компаративный анализ сюжетов и сценариев киножурнала “Фитиль”» представили разработанное с применением NLP (Word2Vec, BERT) приложение для автоматизации комплексного анализа кинотекста. На примере фильма 1963 г. из киножурнала «Фитиль» (реж. Д. Варламов) было продемонстрировано, как с помощью разработанного

приложения производится анализ изменений в сюжетных структурах, влияния редакторской правки на эволюцию создания и восприятие визуальных материалов. Эта технология, упрощая процесс сопоставления литературного и кино-текстов, позволяет проследить интеграцию первого с визуальным рядом.

Заключительная секция «ИИ в лингвистических исследованиях и автоматической обработке текста» охватила широкий спектр проблем, связанных с использованием искусственного интеллекта в языковедческих разработках. К. С. Кочергина (Томск, Томский государственный университет) в докладе «Применение нейросетей при выборе словарей-источников для лингвоэкспертных исследований» проанализировала ответы ChatGPT и YandexGPT на вопросы о выборе словарей для лингвистической экспертизы. Сравнение ответов ИИ с теорией и практикой лингвоэкспертизы выявило как пользу, так и ограничения нейросетей в этой функции. М. Э. Зверев (Москва, ВШЭ) в докладе «Автоматическая идентификация и генерация фонетической (ритмической) терминологии при помощи ИИ моделей (кейс-стади)» изучил синергию ИИ и ритмической терминологии. Исследователь отметил двойственность работы ряда моделей: так, например, AI Perplexity может извлекать релевантные для исследования термины, используя морфологические и тематические критерии, указанные в промпте, но при этом – включать постороннюю терминологию. Другие инструменты ИИ, такие как WordStudio и pageglow.ai, продемонстрировали потенциал для генерации новых ритмических терминов, не отраженных в существующих словарях (Trask R.L. "A dictionary of phonetics and phonology" (1996); Crystal D., Yu A. C. L. "A Dictionary of Linguistics and Phonetics" (2023)). Однако они включают несвязанные термины из разных областей, что подчеркивает острую необходимость экспертной проверки глоссариев, созданных ИИ. М. А. Ляшенко (Пятигорск, Пятигорский государственный университет) в докладе «Методы анализа данных для отслеживания языковых изменений» продемонстрировала применение гибридных нейросетевых моделей (BERT, LSTM, графовые сети) и методов (тематическое моделирование, кластеризация t-SNE) для анализа семантических сдвигов. Для их выявления применены гибридные нейросетевые модели, такие как BERT (контекстуальный анализ), LSTM (диахронический анализ) и графовые нейросети (визуализация связей). Эти методы обеспечивают мониторинг языковой динамики в реальном времени, преодолевая ограничения традиционных корпусов. Е. В. Васильева (Владивосток, Дальневосточный юридический институт) в докладе «Функциональная типология контекстов

употребления некодифицированных дериватов: от Яндекс Поиска к машинному классификатору» представила метод автоматизированного определения сфер функционирования текстов, в которых встречаются некодифицированные дериваты. Исследовательница сосредоточилась на анализе примеров употребления отаждективных имен лиц, которые извлекаются не из словообразовательных или толковых словарей, а из интернета с помощью Яндекс Search API. Поскольку ручная разметка больших объемов данных трудозатратна, осуществляется обучение модели, способной автоматически определять сферу функционирования фрагмента (сниппета) на основе URL-источника и текстового фрагмента. Результаты позволяют оценить жизнеспособность производной единицы: чем шире спектр сфер использования деривата, тем выше степень его интеграции в языковую систему. *О. В. Гончарова* (Москва, Институт системного программирования РАН) в докладе «Нейросетевые методы выявления родственных слов в гуманитарных исследованиях» описала создание гибридной нейросетевой архитектуры для автоматического поиска родственных (когнатных) слов в корпусах языков. На первом этапе слова кодируются через символьные и позиционные числовые представления текста (эмбединги), затем обрабатываются BiLSTM и трансформерными блоками, а пара слов оценивается сиамской структурой с косинусным сходством и классификатором MLP. На втором этапе к архитектуре добавляется дополнительный поток, анализирующий переводы слов, и вводятся обучаемые весовые коэффициенты для объединения внутриязыковых и переводных признаков, в результате чего достигается высокая точность выявления когнатов. Завершил конференцию доклад *Д. П. Калиновского* (Самара, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева) «Исследование особенностей старославянской письменности на примере книги Остромирово Евангелие с использованием методов искусственного интеллекта», посвященный разработке программного обеспечения для анализа почерка древней рукописи. Оценка данных на основе группирования объектов в кластеры на основе их сходства (кластеризация) и дендрограммы подтвердили гипотезу о разных писцах, выявив уникальные характеристики почерка. Созданный веб-инструмент позволяет проводить палеографические исследования, демонстрируя продуктивность ИИ для изучения исторической письменности.

Конференция, в ходе которой нередко возникали живые дискуссии, продемонстрировала, что ИИ, с одной стороны, прочно вошел в инструментарий ученого-гуманитария, с другой стороны, пока

не стал полноценным помощником исследователя, поскольку на разных этапах требует экспертной оценки результатов своей деятельности. При этом необходимо отметить, что полемические вопросы о природе авторства, этике применения, интерпретации результатов и культурной обусловленности ИИ остаются центральными для дальнейшего развития цифровых гуманитарных наук.

DOI: 10.31168/2073-5731.2025.3-4.23

E. V. Baidalova, E. V. Shatko

Academic Conference “Artificial Intelligence Technologies in Humanities Research: Experience and Prospects for Use”

Ekaterina V. Baydalova

Research Fellow

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: e.baydalova@inslav.ru

ORCID: 0000-0001-6263-8358

Evgeniia V. Shatko

Candidate of Letters, research fellow

Institute for Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: eshatko@gmail.com

ORCID: 0000-0001-9467-8987

Citation

Baidalova E. V., Shatko E. V. Academic Conference “Artificial Intelligence Technologies in Humanities Research: Experience and Prospects for Use” // *Slavic Almanac*. 2025. No 3–4. P. 411–420 (in Russian). DOI: 10.31168/2073-5731.2025.3-4.23

Received: 01.08.2025.