

УДК 316.7+398.32

*О. В. Белова*

DOI: 10.31168/2073-5731.2026.1-2.25

**Обновления икон на Смоленщине в 1949–1950 гг.:  
по материалам Государственного архива  
Смоленской области<sup>1</sup>**

Белова Ольга Владиславовна

Доктор филологических наук, главный научный сотрудник

Институт славяноведения РАН

119334, Ленинский проспект, д. 32-А, Москва, Российская Федерация

E-mail: [olgabelova.inslav@gmail.com](mailto:olgabelova.inslav@gmail.com)

ORCID: 0000-0001-5221-9424

Цитирование

*Белова О. В.* Обновления икон на Смоленщине в 1949–1950 гг.: по материалам Государственного архива Смоленской области // Славянский альманах. 2026. № 1–2. С. 457–474. DOI: 10.31168/2073-5731.2026.1-2.25

Текст поступил в редакцию 29.05.2025.

Аннотация

В статье анализируются сведения о случаях обновления икон, зафиксированных в Смоленской области в 1949–1950 гг. и нашедших отражение в документах из Государственного архива Смоленской области (фонд Р-1620 «Уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР по Смоленской области»). Эта локальная волна обновлений икон в частных домах и храмах (всего 72 случая) до сих пор не привлекала внимания исследователей. Архивные материалы наглядно показывают векторность распространения «чудес обновления», механизм развития слухов об обновившихся иконах, а также содержат оценку проявлений народной религиозности, данную представителями идеологических структур и служителями православной церкви. В документах делается акцент на разоблачении суеверий и подчеркивается, что «чудеса» с обновлением икон в храмах были инициированы священниками и приурочены к праздникам; обновления

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность Л. Л. Степченкову, ведущему специалисту Государственного архива Смоленской области, за помощь и консультации при работе с архивными документами.

в домах частных лиц являлись результатом применения различных чистящих средств. В то же время в отчетах уполномоченного даются отрицательные характеристики людям, причастным к случаям обновления икон (сотрудничество с оккупантами во время войны, распространение антисоветских слухов, организация «паломничества» к местам обновления икон и др.). Сведения о волне обновлений икон на Смоленщине в 1949–1950 гг. уточняют географию этого явления на русско-белорусском пограничье и добавляют новые данные к уже известным фактам.

#### Ключевые слова

*Обновление икон, народная религиозность, религиозные практики, антирелигиозная пропаганда, этнокультурное пограничье, Государственный архив Смоленской области.*

Обновление икон в контексте народной религиозной культуры – это сверхъестественное событие, чудо, знамение, свидетельство проявления сакральных сил в земном мире. Его трактовка в устных нарративах (слухах и толках) позволяет судить о том, какое место в традиционной системе ценностей занимают представления, связанные с культовыми предметами<sup>2</sup>; идеологически направленные публикации первых советских десятилетий избрали этот феномен в качестве объекта антирелигиозной пропаганды<sup>3</sup>.

Обновление икон также привлекало внимание официальных структур: Русской Православной Церкви, с одной стороны, и Совета по делам русской православной церкви при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР<sup>4</sup>, с другой<sup>5</sup>. Так, например, Совет по делам РПЦ издает 2 января 1950 г. специальный секретный

---

2 См.: Белова О. В. «В остальных сельсоветах чудес за отчетный период не происходило» // Живая старина. 2018. № 3. С. 60–64.

3 См.: Белова О. В. Обновление икон в Рославльском уезде в 1923 г.: в документах государственных и партийных органов // Традиционная культура. 2026. Т. 27. № 1. С. 37–46; Бутов И. С. Ареал чудес: волны обновлений икон в XIX – первой половине XX века. Минск, 2018. С. 154–165; Бутов И. С. «Вот где “чудо” бы состряпать: обновить отцов лет на пять...» (антирелигиозные частушки и стихи об обновлениях икон 1920–1930-х гг.) // Живая старина. 2022. № 1. С. 47–50.

4 Образован постановлением СНК СССР от 14 сентября 1943 г.

5 Белова О. В. «В остальных сельсоветах...». С. 62.

документ за подписью председателя Совета Г. Г. Карпова<sup>6</sup> – «Табель представления в Совет статистических сведений, информации и отчетности уполномоченными Советом». В раздел «Внеочередные донесения» включен пункт 3 «О фактах возбуждения суеверия среди населения (обновление икон, инсценировка чудес и т. п.)»<sup>7</sup>.

Яркой особенностью процесса обновления икон является его волнообразный характер<sup>8</sup>. В 1949–1950 гг. очередная локальная волна обновлений была зафиксирована в Смоленской области: в мае 1949 г. стали известны первые факты обновления икон на северо-западе региона. Эти события пришлось на период служения в Смоленской епархии владыки Сергия (Смирнова)<sup>9</sup>. Уполномоченным Советом по делам РПЦ по Смоленской области в это время состоял Н. Л. Митин<sup>10</sup>.

---

6 Георгий Григорьевич Карпов (1898–1967) – советский государственный деятель, генерал-майор НКГБ. В 1943–1960 гг. – председатель Совета по делам Русской православной церкви при СНК СССР.

7 Копылова О. Н. Отчеты уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви как источник по изучению Русской Церкви во 2-й половине XX столетия // Вестник церковной истории. 2021. № 3/4 (23/24). С. 79, 80.

8 «Волну обновлений» И. С. Бутов определяет так: «Ряд распространяющихся локальных вспышек обновлений икон на определенной (довольно обширной) территории, ограниченных конкретными временными рамками» (Бутов И. С. Ареал чудес... С. 8).

9 Епископ Смоленский и Дорогобужский Сергей (в миру Александр Викторович Смирнов, 1883–1957). В 1947 г. удостоен медали «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». Подробнее см.: Кауль М. В. Владыка Сергей (Смирнов): епископское служение и взаимоотношения с клиром послевоенной церкви // Вопросы истории. 2020. № 9. С. 228–240.

10 Как отмечает И. В. Бурдуков, «профессиональные качества кандидатов на эту позицию имели второстепенное значение, о чем свидетельствует фигура первого уполномоченного Совета в Смоленской области Н. Л. Митина. Последний сам неоднократно в своих отчетах признавал отсутствие необходимых компетенций и просил организовать соответствующие курсы подготовки. Его преемник Г. Н. Галинский находился в этой должности с 1953 по 1964 гг. Именно на его долю выпало исполнять свои обязанности в период нестабильного положения Совета. Галинский был проводником умеренного принципа конфессиональной политики, заложенного при создании этого органа, тем не менее и ему необходимо было корректировать свои практики с учетом внутривнутриполитической и идеологической составляющей» (Бурдуков И. В. Смоленская епархия Русской Православной Церкви в вероисповедной политике советского государства и жизни общества в 1943–1964 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Брянский гос. университет имени академика И. Г. Петровского, ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет». Брянск, 2024. С. 17).

Документы, касающиеся событий 1949–1950 гг., представлены в Государственном архиве Смоленской области (ГАСО), в фонде Р-1620 (Уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР по Смоленской области).

Первая подборка публикуемых документов – отчеты уполномоченного Н. Л. Митина и переписка с епископом Сергием – касается событий 1949 г. Обращает на себя внимание разное качество этих документов. Первый отчет Н. Л. Митина, адресованный Г. Г. Карпову и содержащий основной фактический материал, составлен чрезвычайно небрежно: при сравнении с другими материалами архивного дела выявлена путаница и искажения в фамилиях (даже в одном и том же документе), названиях населенных пунктов и сельсоветов. Возможно, это погрешности при перепечатке рукописных заметок уполномоченного, которые также имеются в деле. Итоговый отчет за 1949 г. составлен более тщательно. Орфография и пунктуация источников сохранены, исправлены очевидные опечатки.

**Информационные документы и отчеты уполномоченного Совета  
по делам Русской Православной церкви  
при Совете Министров СССР по Смоленской области за 1949 г.  
(27 августа – 13 ноября 1949 г., 34+1 л.)**

Сов. секретно.

Экз. № ...

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА  
ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ  
ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР.

товарищу КАРПОВУ Г. Г.

В деревне Черкасы, Лоинского сельского Совета, Касплянского района<sup>11</sup> 3.V-1949 года у гр-ки Баженовой<sup>12</sup> «обновилась» икона. Баженова обратилась к секретарю колхозной парторганизации тов. Панкову Т. В.<sup>13</sup> и председателю

<sup>11</sup> Касплянский район – административно-территориальная единица в составе Западной и Смоленской областей РСФСР, существовавшая в 1929–1932 и 1938–1961 гг. В 1961 г. район был упразднен, а его территория присоединена к Смоленскому району.

<sup>12</sup> В деле имеются черновые заметки, написанные рукой Н. Л. Митина (л. 6–8). Здесь фамилия фигурантки – Боженкова (л. 6).

<sup>13</sup> В итоговом отчете фамилия фигуранта – Потемкин Т. Е. (л. 16).

колхоза дер. Черкасы тов. Смирнову<sup>14</sup> – члену ВКП(б) с просьбой разрешить ей съездить за священником по поводу обновления иконы в с. Зарубинку. Т.т. Панков и Смирнов разрешили Баженовой обратиться к священнику Зарубинской церкви<sup>15</sup>. Вечером 3.V-49 г. священник Зарубинской церкви Никонович по поводу «обновления» иконы в доме Баженовой служил молебен, присутствовало около 200 человек.

4.V-с.г. Баженова по совету священника Никоновича принесла икону в Зарубинскую церковь, икона была установлена Никоновичем на престоле.

В день обновления иконы 3.V-49 г. в этой же деревне священник Никонович посетил квартиры граждан Глебова Е. И., Юлькощенной Е. А. и Глебова И. Н., крестил у них детей школьного возраста, кроме этого, священник Никонович крестил троих детей председателя колхоза Смирнова (коммуниста), участкового уполномоченного милиции Глинкина Н. А. (член ВКП(б))<sup>16</sup>.

20–21 июня «обновилась» икона в пос. Каспля у гр-ки Коптевой М. Е., рождения 1905 года; у Зотякина Лаврентия Петровича – 45 лет, у Заренкиной С. С., муж Заренкиной работал директором средней школы в пос. Каспля; в период временной оккупации немцами был расстрелян как коммунист. Сама Заренкина работала учительницей, была знакома с начальником района (старшиной) Баронским<sup>17</sup>, участвовала на вечерах, в настоящее время работает учительницей средней школы; имеются сведения, что она распространяет антисоветские слухи о войне.

В пос. Каспля 24 июня 1949 г. к гр-ке Коптевой М. явились председатель Касплянского сельсовета Няненков – член ВКП(б), секретарь РК ВЛКСМ Адвокатов, зав. отделом кинофикации Писканов и потребовали от Коптевой выдачи им «обновленной» иконы. Коптева выдала, они унесли икону с собой. На второй день председатель сельсовета Няненков и секретарь РК ВЛКСМ Адвокатов принесли к Коптевой икону обратно. Присутствующие при этом распустили слух, что икона на самом деле «обновилась», так как коммунисты подтверждают это<sup>18</sup>.

---

14 Строка с упоминанием фамилии коммуниста Смирнова отмечена синим карандашом на левом поле документа.

15 Церковь Михаила Архангела в с. Зарубинки.

16 Строка с упоминанием фамилии коммуниста Глинкина отмечена галкой синим карандашом на левом поле документа.

17 Строка с упоминанием фамилии Баронского отмечена галкой карандашом на левом поле документа. Указание на должность Баронского – старшина, т. е. староста – должно компрометировать учительницу Заренкину во время нахождения в оккупации.

18 Строка отчеркнута карандашом на правом поле документа.

7 июля 1949 года в Микулинской церкви<sup>19</sup> Руднянского района «обновилась» икона. «Одновление» [так в документе. – О. Б.] произошло во время крестного хода на так называемый «святой колодец», т. е. в то время, когда весь народ из церкви вышел для участия в крестном ходе; по возвращении с крестного хода священник Шинкович<sup>20</sup> объявил, что в церкви произошло «обновление» иконы.

5.VII с. г. в дер. Аниски<sup>21</sup>, Никольского<sup>22</sup> сельсовета, Понизовского района<sup>23</sup> у Васильева Павла Васильевича «обновилась» икона; при проверке на месте на иконе обнаружены следы, т. е. пена, в углу под стеклом, перекисы водорода, но он этого не признает.

В деревне Кобызы Андреевского сельсовета Понизовского района «обновилась» икона в доме Тимашова<sup>24</sup> Герасима Максимовича, 1924 года рождения (член ВКПб), работает бригадиром колхоза. В этот же день «обновилась» икона у гр-на Лисицина<sup>25</sup> – 1883 года рождения, житель этой же деревни. При проверке на месте Лисицин сознался, что он сам обновил икону путем чистки ее луком и заявил, что научил его сделать это Тимашов (коммунист), Тимашов отрицает это. Первичной парторганизацией за эту провокацию Тимашов исключен из членов ВКП(б).

Лысенкова Лидия Яковлевна, 1919 года рождения, из дер. Кляриново Брусовского сельсовета, Понизовского района созналась, что «обновление» иконы у себя в доме она произвела сама, почистив ее луком, для чего израсходовала четыре луковицы.

Ковалева<sup>26</sup> П. А., 1910 года рождения, житель дер. Аниски Понизовского района, почистила икону, а затем объявила, что она у нее посветлела. Ковалева вдова, муж погиб на фронте, сын<sup>27</sup> 1934 года рождения секретарь комсомольской парторганизации.

19 Церковь Троицы Живоначальной в с. Микулино.

20 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 6) фамилия фигуранта Шимкович.

21 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 6) название деревни передано верно: Аниски.

22 Здесь и далее должно быть: Николинского.

23 Понизовский район – административно-территориальная единица в составе Западной и Смоленской областей РСФСР, существовавшая в 1929–1930 и 1935–1961 гг. В 1961 г. район был упразднен, его территория разделена между Демидовским и Руднянским районами.

24 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 7) фамилия фигуранта Тимошков.

25 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 7) речь идет о гражданке Лисицной: «В тот же день объявила об “обновлении” иконы гр. Лисицына У. К. 1883 г. р. жительница этой же деревни».

26 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 7) фамилия фигурантки Ковалькова.

27 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 7): «сын Иван».

Кузьмина из дер. Нполки<sup>28</sup>, Понизовского района, Никольского сельсовета, 7 июля объявила, что у нее «обновилась» икона и зывала жителей посмотреть эту икону. При проверке созналась, что эту икону она помыла<sup>29</sup>.

«Обновление» икон в последнее время приняло массовый характер: в Понизовском районе имеет место 34 случая, в Касплянском 16 случаев, в Руднянском – 18 случаев, в Демидовском – 4 случая.

Населенные пункты Руднянского и Понизовского районов, где произошло «обновление» икон, входят в приход Никулинской<sup>30</sup> церкви, где священником Шинкович, Демидовского и Руднянского<sup>31</sup> входят в приход Зарубинской церкви, где священником Никонович.

Никонович органами МГБ взят под стражу и вместе с ним несколько граждан – соучастников провокационных действий.

Смоленский Обком ВКП(б) принял следующие мероприятия: во всех населенных пунктах, где произошло «обновление» икон, прочитаны лекции с разъяснением шарлатанских действий со стороны отдельных лиц и на научно-естественные темы. Принимавшие участие в «обновлении» икон коммунисты исключены из партии.

Со стороны управляющего Смоленской епархией никаких мер не предпринято. На мой вопрос – «каково ваше мнение и что Вы намерены предпринять» – епископ умолчал и только после моей настоятельной просьбы, как представителя власти, епископ дал мне письменный неопределенный ответ, который прилагаю.

26 июля 1949 г. в Смоленск прибыл представитель патриархии – епископ Курский Лука, который в беседе со мной заявил, что им совместно с епископом Сергием будут приняты меры в части разоблачения провокационных действий по «обновлению» икон.

Уполномоченный Совета по делам  
русской православной церкви  
при Совете Министров СССР по  
Смоленской области

(Н. Митин)

*ГАСО. Ф. Р-1620. Оп. 2. Д. 9. Л. 2–4.*

28 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 8): Наполки.

29 В рукописных заметках Н. Л. Митина (л. 8) имеется добавление: «Ее муж в период оккупации работал у немцев старшиной волости».

30 Верно – Микулинской.

31 Ср. в рукописных заметках Н. Л. Митина: «Населенные пункты Касплянского, крайние Демидовского и Руднянского...» (л. 8).

Отметим характерную деталь первого отчета Н. Л. Митина. Он последовательно пытается скомпрометировать личности тех, у кого обновилась икона: эти люди во время оккупации сотрудничали с немцами, распространяют антисоветские слухи и т. п.

Далее в деле имеется ответ владыки Сергея, в котором владыка обтекаемо характеризует массовое самопоновление икон как «непонятное явление» и ругает за научную экспертизу. Документ датирован 25 июля 1949 г.

Копия.

Уполномоченному Совета по делам русской  
православной церкви по Смоленской области.

тов. МИТИНУ.

На Ваше словесное предложение от 21-го июля, мне, как управляющему Смоленской епархией, дать свое заключение по поводу массового обновления икон в некоторых приходах Смоленской епархии, имею сообщить Вам следующее:

Всякая икона по учению православной церкви, как священное изображение, достойна почитания. Среди икон имеются иконы особо чтимые – чудотворные. Но не было случая в истории церкви, чтобы какая-либо из этих чудотворных икон обновлялась таким порядком, каким обновляются иконы в настоящее время в Смоленской епархии. Такого обновления не было, да и не нужно было.

Почиталась икона не за внешний свой вид и блеск, а за ту чудодейственную силу, которая изливалась от нее на молящихся. Эти иконы, как древние, сохраняли свой потускневший вид, не изменялись и не обновлялись и русский православный человек, сохраняя старину, не допускал обновления чудотворных икон.

На основании всего вышеизложенного я заявляю, что массовое обновление икон, которое происходит в настоящее время в епархии, не может быть признано сверхъестественным. Свое определение этого непонятного явления может быть вынесет научная экспертиза.

При сем считаю необходимым сообщить Вам, что мною уже послан соответствующий доклад в Московскую Патриархию, которая уяснит этот вопрос с церковной точки зрения.

Управляющий Смоленской епархией Сергей,  
епископ Смоленский и Дорогобужский.

Верно: Митин<sup>32</sup>

*ГАСО. Ф. Р-1620. Он. 2. Д. 9. Л. 5<sup>33</sup>.*

32 Собственноручная подпись.

33 В начале августа в д. Зарубинки был направлен секретарь Смоленского епархиального управления протоиерей Николай Валуженич. 7 августа 1949 г.

В августе 1949 г. уполномоченный Н. Л. Митин представляет следующий отчет (по состоянию на 15 августа), в котором подводит итоги расследования, а также неприглядно характеризует деятельность священников, причастных к фактам обновления икон.

Представители от верующих села Зарубинки заявили мне, что они и все верующие крайне обеспокоены о том, что после ареста священника Никонovichа будет закрыта Зарубинская церковь. Мною было раз’яснено представителям от верующих, что им не следует беспокоиться: арест священника Никонovichа не связан с церковью, церковь закрыта не будет, при первой возможности к Вам в Зарубинку по всей вероятности епископ направит временно другого священника. [...] Что же касается Никонovichа, то Вам не следует особо беспокоиться. Соответствующие органы разберутся, если он окажется невиновен, то немедленно будет освобожден. [...]

Несколько слов о деятельности священника Никонovichа:

Никонovich окончил Витебскую духовную семинарию. С 1904 г. по 1918 год служил полковым священником. В 1931 году судим, отбывал наказание – 8 лет лагерей. В дореволюционный период состоял членом организации «Михаила архангела». В период оккупации 1941–1943 г.г. работал священником, во время богослужения превозглашал Гитлеру Заздравницу, предавал публично анафеме русских людей, замученных гитлеровскими палачами, а особенно коммунистов; оплакивал, как «мучеников» расстрелянных партизанами предателей родины, фашистских наймитов и прислужников. Имеются сведения, что во время «обновления» иконы в деревне Черкассы Зарубинского сельсовета, после молебствия в доме Марии Боженковой Никонovich выступил с проповедью о «чудодейственном явлении “обновления” иконы», объясняя верующим, что это предвещает великое божье знамение. Со мной такой случай повторяется второй раз в жизни. Первый случай «обновления иконы» произошел в 1917 году. Это предвещало смену царского правительства, а второй случай – это сейчас, следовательно надо ждать «великих

---

он представил епископу Сергию рапорт, в котором изложил основные положения своего обращения к жителям деревни. Валуженич охарактеризовал случаи обновления икон как «ложное понятие почитания св. икон», как «выдумку фанатически настроенных праздных людей, усердствующих не по разуму» и как «нездоровое явление в духовной жизни», отметив при этом, что «это новое ненормальное явление вызывает в церковной жизни подражание у досужих женщин и как бы соревнование между собою по части обновления своих собственных икон разными доступными им способами» (ГАСО. Ф. Р-1620. Оп. 1. Д. 14. Л. 33–33 об.).

событий». Никонович организовал перенос обновленной иконы в село Зарубинку, предав этому явлению чудодейственный характер, тем самым активизировал отсталую часть населения в области усиления религиозных чувств<sup>34</sup>.

Отношение правящего епископа к «обновлению» икон весьма двойственно. С одной стороны он высказывает мнение, что он не придает этому случаю абсолютно никакого значения, но, с другой стороны, он не предпринял никаких мер противодействия о прекращении подобных явлений и только после моего настойчивого желания узнать, какое же мнение лично епископа и что Вы намерены предпринять в дальнейшем, не дав положительного ответа, он выехал в патриархию за консультацией. По возвращении из Москвы он написал обращение к отдельным священникам о том, что «обновление» икон не следует считать сверхъестественным чудом<sup>35</sup>,

---

34 Паства встала на защиту священника, стремясь оградить его от чиновничьих наветов. В архиве сохранилась «Апелиционная жалоба», составленная жителем д. Зарубинки Никанором Федоровичем Дмитриевым, датированная 20 февраля 1950 г. и адресованная «Центральному Министру православных русских церквей». В рукописном документе (орфография и пунктуация источника сохранены) читаем: «Осьмилливаюсь заявить Центральному МИНИСТРУ православных русских церквей в том, что на священника Зарубинской церкви Никановича Владимира Антоновича, некоторыми личностями, ложно-клеветнически доказано что Никанович В. А. вел вредное пропогортирование, это неверно. Никанович В. А. прямой защитник родины и правительства. Впервых ввремя отечественной войны с Германией, служа в Зарубинской церкви собрал несколько тысяч денег для правительства. Вовторых собирал для инвалидов отечественной войны и их детей, хлеб, холст, шерсть и т. п. даже совместно с псаломщиком пожертвовали своих восемь пудов рассыпного хлеба; кроме этого до отечественной войны с Германией, работая столяром на гражданском аеродроме, за доброкачественную работу получил одобрительное свидетельство; и за все это, доброжелательное отношение к родине и правительству ложными клеветами некоторых личностей, семидесяти тремя годами старик Никанович В. А. посажен в тюремное заключение; где находится семь месяцев». Далее заявитель просит детально разобрать дело Никановича, «а над этими личностями принять респресивные меры, потому что, они своей ложной клеветой подарвовывают авторитет правительства и утруджают начальство» (ГАСО. Ф. Р-1620. Оп. 1. Д. 15. Л. 6).

35 «Обращение к пастырям православной церкви Смоленской епархии» датировано 27 июля 1949 г. В нем епископ Сергей, в частности, отмечает: «За последние два месяца в западных приходах Смоленской Епархии были случаи изменения внешнего вида св. икон. Эти изменения приняли массовый характер. Считаю необходимым предупредить духовенство Епархии, что молва о какой-то воображаемой чудесности распространяется людьми с целью искусственного возбуждения народных масс нездоровым извращением религиозного чувства, принимающего кощунственный характер для истинного почитания св. икон [...]. В случае, если впредь будут обнаруживаться такие иконы, священнику надлежит

но, однако, Епископ не принял надлежащих мер к священнику Микуличской церкви Шимковичу, который в день храмового праздника, в присутствии 2000 человек молящихся организовал в храме «обновление» иконы, что послужило основным сигналом «обновления» икон в других районах (Понизовском, Демидовском).

[...] в отдельных районах – Касплянском, Руднянском, Дорогобужском и других церковники проявили исключительную активность по внедрению капиталистических пережитков в сознании трудящихся, особенно в районах Касплянском, Руднянском, Пречистенском и Демидовском приняло массовое движение «обновления» икон. Первое начало «обновления» икон было организовано в дер. Черкасы Касплянского района. 3-го мая 1949 г. гр. Боженкова (дочь бывшего немецкого старосты) заявила секретарю партийной организации тов. Потемкину Т. Е. и председателю сельсовета тов. Шелабину, что у нее в доме «обновилась» икона, по этому случаю необходимо пригласить священника.

Т.т. Потемкин и Шелабин осмотрели «обновленную» икону и вместо того, чтобы разоблачить шарлатанство, раз’яснить народу, что это обман, жульничество, они согласились с предложением Боженковой и оказали ей содействие в организации посыльных за священником в с. Зарубинку. Несмотря на расстояние 8–10 клм. от Черкас до Зарубинки, священник Никанович незамедлил прибыть в дом Боженковой. По прибытии отслужил торжественный молебен в доме Боженковой и предложил устроить крестный ход с «обновленной» иконой в соседние населенные пункты.

Председатель сельсовета тов. Шелабин не разрешил крестного хода, мотивируя тем, что для этого требуется разрешение исполкома райсовета.

Никанович окончив обряд церемоний по случаю «обновления» иконы, организовал групповое крещение детей школьного возраста, вначале дер. Черкасы, а затем в соседнем колхозе «Страна Советов». По сведениям всего было крещено более 50 чел.

Вечером 3.V.49 г. Никанович выехал в Зарубинку («домой»). 4-го мая с. г. гр. Боженкова совместно с группой колхозников в 20–30 чел. с пением церковных молитв «обновленную» икону отнесли в Зарубинскую церковь. Священник Никанович организовал торжественную встречу, в церкви было совершено богослужение, икона была поставлена в алтаре на престоле. После

---

принимать их и направлять через благочинного ко мне в Смоленск, чтобы эта икона не являлась предметом неправильного понимания истинного православного учения церкви о чудотворных иконах и не смущала сердца верующих. При всяком отдельном случае обновления икон рекомендую не допускать стечения народа и не совершать ни молебствий, ни крестных ходов» (ГАСО. Ф. Р-1620. Оп. 1. Д. 14. Л. 32).

торжественной церемонии Никанович выступил с проповедью перед верующими. В своей речи он заявил – «в жизни это со мной второй случай “обновления” иконы. Первый случай произошел в 1917 г., это было предсказание о смене царского правительства, и второй случай это теперь в дер. Черкасы, что также предвещает великие события, так будем просить господ бога, чтобы он ниспослал нам великую милость».

Через несколько дней Никанович организовал продажу «святой» воды верующим от чудотворной иконы, распуская слух, что эта вода исцеляет от всех болезней.

Вскоре после этого началось массовое «обновление» икон в других населенных пунктах Касплянского района. Последующее «обновление» икон такой торжественности не принимало, иконы в церковь не приносились, оставались в домах владельцев и на места священники не выезжали.

Успех на идеологическом фронте, а также и полученные доходы в связи с «обновлением» иконы в дер. Черкасы вскружило голову священнику Никановичу и то обстоятельство, что это событие прошло довольно гладко и беспрепятственно, священник Никанович организовал второе «обновление» иконы уже не в крестьянской лачуге, а в божьем храме.

В первых числах июля в день храмового праздника (8-я пятница после пасхи) Никанович, как благочинный, выезжает в с. Микулино Руднянского района к священнику Шимковичу, приглашается третий священник с. Любавичи Тихомиров, по случаю храмового праздника совершается торжественное богослужение в Микулической церкви. По окончании богослужения в церкви Никанович и Шимкович организуют крестный ход на реку, где отслужили молебен. Возвратясь в церковь, священник Шимкович объявляет присутствующим, что пока мы ходили на реку, в храме произошло «божественное чудо», «обновилась» икона божией матери. В честь обновления иконы был отслужен молебен. После молебствия Шимкович выступил с проповедью перед верующими, которых присутствовало около 2000 чел. В своей речи Шимкович разъяснил верующим, что «обновление» икон теперь должно произойти повсеместно, как предвестник величайших событий.

Авантюра «обновления» иконы, организованная священниками Никановичем и Шимковичем оживила деятельность церковников соседних районов. Через несколько дней началось массовое обновление икон в Понизовском и Демидовском районах.

По неточным данным, в районах Касплянском, Демидовском, Понизовском и Руднянском «обновилось» около 150 икон. Это обстоятельство вызвало массовое хождение колхозников в рабочее время по деревням (из деревни в деревню) и по домам колхозников, где происходило, так называемое «обновление» икон.

По предварительным данным дом Боженковой посетило свыше 500 человек.

Это провокационное мероприятие причинило большой материальный ущерб колхозам и колхозникам этих районов, дезорганизовало трудовую дисциплину в колхозах, оживило активность и деятельность церковников.

*ГАСО. Ф. Р-1620. Оп. 2. Д. 9. Л. 15–17.*

Локальная волна обновлений продолжилась в 1950 г. На этот раз эпицентр переместился в Стодолищенский район<sup>36</sup>. Согласно докладу уполномоченного от 28 августа 1950 г., «чудеса» с обновлением икон в храме были инициированы священником и приурочены к праздникам.

**Информационные отчеты и доклады уполномоченного  
Совета по делам Русской Православной церкви  
при Совете Министров СССР по Смоленской области за 1950 г.  
(4 февраля – 21 декабря 1950 г., 47+1 л.)**

По имеющимся сведениям священник Терешковской церкви<sup>37</sup>, Стодолищенского района КОЗЛОВСКИЙ Александр в день Ивана Купала (7 июля 1950 г.) во время исполнения хирувумской организовал у себя в храме «обновление» иконы Николая Чудотворца. Поэтому случаю отслужил в церкви благодарственный молебен.

В день Тихвинской<sup>38</sup> им было дополнительно организовано частичное «обновление» двух икон (часть венчиков) Митрофана и Тихвинской. Причем Козловский это явление сочетал со сошествием золотого луча с неба через окно посредством которого частично обновились указанные иконы. После обнавления в присутствии прихожан Козловский выступил со следующим обращением: «Вот если будем верить и искренне просить господа бога, то это обнавление будет полным и повсеместным».

Жена Козловского помогает своему супругу «в святых делах», она распространяет среди населения слухи о том, что в их храме неизбежно еще «придет божья благодать потому, что мой муж и я искренне верим в чудеса господни».

---

<sup>36</sup> Стодолищенский район – административно-территориальная единица в составе Западной и Смоленской областей РСФСР, существовавшая в 1929–1961 гг. В 1961 г. район был упразднен, а его территория разделена между Починковским и Рославльским районами.

<sup>37</sup> Церковь Николая Чудотворца в д. Терешок.

<sup>38</sup> Праздник Тихвинской иконы Божией Матерью отмечается 9 июля.

На замечания священников Чугунова и Милославского (гостивших у Козловского 24 июля) «смотри батя наживешь ты с этим обновлением неприятности», Козловский ответил: «Совершившееся чудо это факт. Я не боюсь никаких репрессий. Об этом знают местные власти, в частности Начальник Стадолищенского МББ<sup>39</sup>».

24 июля с/г. священники города Рославля Милославский и Чугунов со своими женами осмотрели «чудотворные иконы» Терешковской церкви. Священник Милославский после осмотра этих икон дает свое заключение что обновление икон это проделки самого Козловского с целью личной наживы и поднять упавший авторитет церкви.

В целях привлечения массового полонничества в Терешковскую церковь Козловский посылает своих приближенных жену и некую Романовну, Дееву и др. в населенные пункты с заданием распространять слухи о «чудесах» обновления икон в Терешковской церкви.

Сам Козловский 6–7 августа специально выезжал в г. Рославль к гр-ке Деевой Анастасии Петровне, поручив ей и некоторым другим усиленно распространять слухи среди верующего населения об обновлении икон в Терешковской церкви. Деева добросовестно выполняет указания Козловского, она разнесла вести по городу Рославлю и ближайших населенных пунктов Хорошовского, Кирилловского и Крапивенского с/советов, призывая верующих лично убедиться в обновлении икон поехать в Терешковскую церковь.

6 августа священник Никитский благочинный этого округа, он же и секретарь Смоленской епархии, посетил Терешковскую и Рославльские церкви и во время своего пребывания в городе Рославле в частном разговоре с священником Милославским (гор. Рославля) спросил его «известно ли верующим о том, что в Терешковской церкви обновились иконы». Милославский ответил, «об этом идут усиленные разговоры, уже знают много верующих». Никитский предупредил Милославского: «Вы много не шумите поэтому вопросу, епископ пока об этом не знает. Это дело успокоится само по себе».

В начале августа месяца обновление икон произошло в пос. Стодолище в доме гр-ки Романовны (деревенская клличка), в дер. Борщевка Терешковского с/совета в доме Новиковой Александры Павловны, в д. Кубышки Дербужского с/с обновление икон произошло в 6-ти домах (фамилии мне неизвестны).

24 августа по сообщению священника Милославского (фамилию которого прошу не оглашать) в Терешковской церкви обновились еще две иконы.

---

<sup>39</sup> Вероятно, в документе опечатка и должно быть: МГБ. В 1946–1953 гг. в структуре Министерства государственной безопасности (МГБ) существовал отдел «О» (по оперативной работе среди духовенства), имевший свои районные отделения.

Вследствие того, что обновление икон в Стодолищенском районе приняло массовое явление прошу принять срочные меры к устранению указанного явления.

28.8.50 года

№ 35/С

Уполномоченный Совета по делам

РПЦ при СМ Союза ССР

/Митин/

*ГАСО. Ф. Р-1620. Оп. 2. Д. 10. Л. 34–34 об.*

Излагая сценарий обновления икон, уполномоченный обращает внимание на механизм распространения слухов (с помощью добровольных помощников священника), на стадиальность процесса – обновление в храме влечет за собой волну обновлений в частных домах<sup>40</sup>. Указывает Н. Л. Митин и на источник полученных сведений – священника-информатора, передававшего ему содержание частных бесед.

Волна обновлений икон на Смоленщине в указанные годы развивалась наряду с появлением и распространением «святых писем»<sup>41</sup>. Начиная с 1953 г. обе волны пошли на спад. В сборнике «Спутник атеиста» в разделе «Самообновление икон» сообщается: «За последние годы “самообновление” икон наблюдалось в Смоленской области, где за один только 1953 г. произошло более 10 случаев “самообновления”»<sup>42</sup> – однако указанное число не идет в сравнение с массовыми случаями 1949–1950 гг.

И. С. Бутов упоминает лишь один случай обновления икон в 1949 г. в Смоленской области и относит начало волны обновлений икон в этом регионе к 1953–1956 гг. (после того как в 1949–1950 гг. волна прошла по территории БССР и с новой силой вспыхнула в 1952 г. в восточных (приграничных с Россией) районах Могилевской области)<sup>43</sup>. Однако материал показывает, что смоленские случаи после 1953 г. не были столь многочисленными, как в 1949–1950 гг. (когда было зафиксировано 72 факта обновления), что позволяет утверждать: на территории Белоруссии и на Смоленщине процесс развивался симультанно.

40 Вектор этой волны направлен от д. Терешок на северо-запад и на юго-восток вдоль железной дороги Смоленск – Рославль, что подтверждает наблюдение И. С. Бутова о привязке как самого явления, так и слухов о нем к местам скопления и перемещения большого количества людей (см.: *Бутов И. С. Арал чудес... С. 152*).

41 См.: *Белова О. В. «Святые письма» 1935–1953 гг.*

42 *Спутник атеиста* / ред. Т. Панфилова, М. Скибицкий. М., 1961. С. 499.

43 *Бутов И. С. Арал чудес... С. 79, 125.*

## Источники и литература

Государственный архив Смоленской области (ГАСО).

*Белова О. В.* «В остальных сельсоветах чудес за отчетный период не происходило» // *Живая старина*. 2018. № 3. С. 60–64.

*Белова О. В.* Обновление икон в Рославльском уезде в 1923 г. в документах государственных и партийных органов // *Традиционная культура*. 2026. Т. 27. № 1. С. 37–46. DOI: 10.26158/TK.2026.27.1.003

*Белова О. В.* «Святые письма» 1935–1953 гг. из Смоленской (Западной) области // *Живая старина*. 2025. № 3. С. 52–56.

*Бурдуков И. В.* Смоленская епархия Русской Православной Церкви в вероисповедной политике советского государства и жизни общества в 1943–1964 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского, ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет». Брянск, 2024. 25 с.

*Бутов И. С.* Арел чудес: волны обновлений икон в XIX – первой половине XX века. Минск: Колорград, 2018. 168 с., ил.

*Бутов И. С.* «Вот где “чудо” бы состряпать: обновить отцов лет на пять...» (антирелигиозные частушки и стихи об обновлениях икон 1920–1930-х гг.) // *Живая старина*. 2022. № 1. С. 47–50.

*Кауль М. В.* Владыка Сергей (Смирнов): епископское служение и взаимоотношения с клиром послевоенной церкви // *Вопросы истории*. 2020. № 9. С. 228–240.

*Копылова О. Н.* Отчеты уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви как источник по изучению Русской Церкви во 2-й половине XX столетия // *Вестник церковной истории*. 2021. № 3/4 (23/24). С. 64–92.

Спутник атеиста / ред. Т. Панфилова, М. Скибицкий. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 628 с., ил.

## References

Belova, O. V. “«V ostal'nykh sel'sovetakh chudes za otchetnyi period ne proiskhodilo.»” *Zhivaia starina*, 2018, No 3, pp. 60–64.

Belova, O. V. “Obnovlenie ikon v Roslavl'skom ueзде v 1923 g.: v dokumentakh gosudarstvennykh i partiinykh organov.” *Traditsionnaia kul'tura*, 2026. Vol. 27, No 1, pp. 37–46. DOI: 10.26158/TK.2026.27.1.003

Belova, O. V. “«Sviatye pis'ma» 1935–1953 gg. iz Smolenskoi (Zapadnoi) oblasti.” *Zhivaia starina*, 2025, No 3, pp. 52–56.

Burdukov, I. V. *Smolenskaia eparkhiia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v veroispovednoi politike sovetskogo gosudarstva i zhizni obshchestva v 1943–1964 gg.* Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Briansk, 2024, 25 p.

Butov, I. S. *Areal chudes: volny obnovlenii ikon v 19 – pervoi polovine 20 veka.* Minsk: Kolorgrad, 2018, 168 p.

Butov, I. S. ««Vot gde “chudo” by sostriapat': obnovit' ottsov let na piat'...» (antireligioznye chastushki i stikhi ob obnovleniakh ikon 1920–1930-kh gg.)» *Zhivaia starina*, 2022, No 1, pp. 47–50.

Kail', M. V. «Vladyka Sergii (Smirnov): jepiskopskoje sluzhenije i vzaimootnosheniia s klirom poslevojennoi tserkvi.» *Voprosy istorii*, No. 9, 2020, p. 228–240.

Kopylova, O. N. «Otchetny upolnomochennykh Soveta po delam Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi kak istochnik po izucheniiu Russkoi Tserkvi vo 2-i polovine 20 stoletiiia.» *Vestnik tserkovnoi istorii*, 2021, No 3/4 (23/24), pp. 64–92.

*Sputnik ateista*, ed. by T. Panfilova, M. Skibitskii. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1961, 628 p.

DOI: 10.31168/2073-5731.2026.1-2.25

*O. V. Belova*

### **Renewal of Icons in the Smolensk Region in 1949–1950: Based on Materials from the State Archive of the Smolensk Region**

Olga V. Belova

Doctor of Letters, principal research fellow

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences

119334, Leninsky Prospect 32-A, Moscow, Russian Federation

E-mail: [olgabelova.inslav@gmail.com](mailto:olgabelova.inslav@gmail.com)

ORCID: 0000-0001-5221-9424

Citation:

*Belova O. V.* Renewal of Icons in the Smolensk Region in 1949–1950: Based on Materials from the State Archive of the Smolensk Region // *Slavic Almanac*. 2026. No 1–2. P. 457–474 (in Russian).

DOI: 10.31168/2073-5731.2026.1-2.25

Received: 29.05.2025.

Abstract

The article analyzes information about the cases of icons' renewal recorded in the Smolensk region in 1949–1950 and reflected in documents from the State Archive of the Smolensk region (fund R-1620 “Commissioner of the Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church under the Council of Ministers of the USSR for the Smolensk region”).

This local wave of icon renewals in private homes and temples (72 cases in total) has not attracted the attention of researchers so far. The archival materials clearly show the vector of the spread of “miracles of renewal”, the mechanism of spreading rumors about renewed icons, and also contain an assessment of the manifestations of popular religiosity given by representatives of ideological structures and the Orthodox Church ministers. The documents emphasize the exposure of superstitions and the position that the “miracles” of renovation of icons in churches were engineered by priests and timed to coincide with the church holidays; the renewal in the homes of private individuals was the result of the use of various cleaning products. At the same time, the Commissioner’s reports give negative characteristics to people involved in cases of icon renovation (cooperation with the occupiers during the war, spreading anti-Soviet rumors, organizing “pilgrimages” to places of icon renovation, etc.). Information about the wave of icon renovation in the Smolensk region in 1949–1950 clarifies the geography of this phenomenon on the Russian-Belarusian ethnocultural borderland and add new data to the already known facts.

Keywords

*Renewal of icons, folk religiosity, religious practices, anti-religious propaganda, ethnocultural borderland, the State Archive of the Smolensk region.*